

الحرس والقائد

في الفكر الأمريكي
من إدواردز إلى ديوي

منتدى سور الأزبكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

تأليف
برول. ف. بولر

www.books4all.net

منتدى سور الأزبكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://www.facebook.com/books4all.net>



الحُرِّيَّةُ وَالْقَدَرُ

في الفكر الأمريكي
من إدواردز إلى ديوي

تأليف

بول . ف . بولر

مراجعة

نور الدين الزاري

ترجمة

إسماعيل كشميري

الناشر

مكتبة الأنجلو المصرية

**FREEDOM AND FATE IN AMERICAN THOUGHT
FROM EDWARDS TO DEWEY**

by

Paul F. Boller, Jr.

(c) copyright 1978 by Paul F. Boller, Jr.

Reprinted by permission of the author and
the publisher, Southern Methodist University
Press, Dallas, Texas, USA.

الفهرس

مقدمة ٣

الفصل الأول :

جوناثان أدواردز ومسألة الارادة الحرة . . . ٧

الفصل الثاني :

توماس باين والحق الطبيعي فى الحرية . . . ٢٥

الفصل الثالث :

رالف والدوايمرسون ونظريته الميسامية (نظرية
الترسندنتالية) ٦١

الفصل الرابع :

جون ك . كالهون ونظريته الى الليبرالية كحق خاص ٩٣

الفصل الخامس :

فردريك دوجلاس والعبودية والحرية ١٢٧

الفصل السادس :

ادوارد بيلامى وحرية الجماعة ١٦٥

الفصل السابع :

وليم جيمس والحرية كجهد خلاق ٢٠١

الفصل الثامن :

مارك تواين والجبرية الالية ٢٣٩

الفصل التاسع :

جون ديوى وفلسفته العضوية عن الحرية . . . ٢٧٧

الخاتمة ٣١٥

الحرية والقدر

مقدمة

لعل كلمة الحرية هي أحب الكلمات عند أمريكا ؛ ولكن هناك أيضا الايمان بالقضاء والقدر (الجبرية) فى الفكر الأمريكى ، ويتناول هذا الكتاب الطرق المختلفة التى تفسرها مذاهب تسعة من الأمريكيين البارزين من القرن الثامن عشر حتى القرن العشرين وفكرهم عن الحرية والحتمية .

ففى المستوى الأعلى للتجريد ، يكون للحرية ثلاث تسميات رئيسية وهى الادراك الذاتى ؛ والكمال الذاتى ؛ والتقرير الذاتى . أن صاحب مذهب الادراك الذاتى يرى أن الشخص يكون حرا اذا كانت هناك ظروف متاحة له يقدر فيها على التصرف حسب هواه ؛ أى أنه يحقق رغباته ؛ حتى وان كانت رغباته قد تشكلت بطريقة عارضة . أما صاحب مذهب الكمال الذاتى فانه يؤكد أنه اذا حرر الفرد نفسه من عواطفه وميوله واخضع ارادته حسب التعقل أو القانون المعنوى ، هل يمكن القول بأنه حر حقا . ويعتقد صاحب مذهب التقرير الذاتى بأن الحرية قوة يمتلكها الفرد بالسليقة لكى يبدأ بها تصرفات ارادته التى تكون الى حد ما غير مشكلة بفعل ظروف مكيفة مسبقة . ومن وجهة النظر هذه ؛ فانه اذا كان للفرد قوة كامنة من المبادرة السببية ؛ فان ارادته (وكذلك هو) يمكن أن تكون حرة .

وعند وليم جيمس أن التعريف الثالث للحرية هي الحرية الحقيقية وان التعريفين الآخرين ؛ بانكارهما حرية الارادة ؛ هما فى صلبهما ، الحرية . ولكن نظرا لأن أصحاب مذهبى الادراك الذاتى والكمال الذاتى قد حاولا التوفيق بين الحرية والجبرية بتعريف الحرية على أنها أما غياب القهر أو التحرير من الهوى ؛ فانه وصفهم « بالجبريين اللينى العريكة » واحتفظ بوصف « الجبريين المتشددین » للناس الذين يعترفون بصراحة بأن الجبرية العالمية العرضية تجعل الحرية وهما . ولم ير شيئا ذا بال لتمييزهم عن الجبريين . ولكن اذا أردنا التحدث بدقة فان الجبرية والقدرية ؛ وان كانتا تستخدمان كمرادفين لبعضهما البعض ، فان لهما مضمونين مختلفين . فالجبرية ترى

أن أعمال الكائنات البشرية . وإن لم تكن ضرورية لها فرق فى السياق العرضى فى حين أن القدرية تؤكد المصير المحتوم ؛ بغض النظر عما تفعله الكائنات . وتشمل الجبرية القابلية للتنبؤ والعرضية وترى أن كل شئ يحدث فى الكون ؛ بما فى ذلك الأعمال البشرية ؛ قابل من حيث المبدأ للتنبؤ ؛ مع الحصول على معرفة بظروف مسبقة وقوانين الطبيعة المناسبة . أما القدرية فتقول أكثر من ذلك وهو أن ما يحدث لابد أن يحدث .

تحتوى اللغة الفرنسية على كلمة حرية *liberté* واللغة الألمانية كلمة *Freiheit* ولكن اللغة الانجليزية تحتوى على كلمتين الحرية ؛ بمعنى الاستقلال *liberty* والحرية "Freedom" وهناك فرق طفيف فى المعنى بين الكلمتين . فكلمة الحرية « بمعنى الاستقلال » تعنى الممارسة الايجابية للسلطة « حرية الكلام » أما كلمة الحرية (Freedom) فانها تعنى ضمنا غياب القهر والضغط ، أى « الحرية من الخوف » . وتستعمل الكلمة الأولى (Liberty) فى الاطار الفلسفى والاطار الأشملى . ويرى بعض الناس أن الحرية كلمة فرنسية الأصل وطائشة فى حين أن كلمة حرية Freedom كلمة انجليزية وراسخة وذات معنى (وإن كانت سمجة الى حد ما) ؛ ولكنها لا تحتاج الى أن تأخذ هذا التمييز مأخذ الجد . لأن الكلمتين لا يمكن التمييز بينهما من حيث المعنى ؛ وهما تستخدمان بالتناوب من قبل الشعبين الأمريكى والبريطانى .

إننى أتناول فى هذا الكتاب بشئ من التفصيل المواقف الرئيسية ازاء الليبريتية والحتمية التى سادت فى الولايات المتحدة منذ العهود الاستعمارية حتى يومنا الحاضر . ولكننى فى محاولة لتجنب التجريدية المفرطة ؛ أقمت صلة بين كل من هذه المواقف وأشخاص بعينهم مبتدئا بجوناثان ادواردز ومنتها بجون ديوى . أن كل شخص نتناوله هنا . هو الى حد ما شخصية تمثيلية ؛ وإن كان كل ما قاله عن الحرية والحتمية يحمل طابع شخصيته .

والى جانب ذلك ؛ قمت باختيار أناس من مهن مختلفة ومن بين كبار رجال الفكر ؛ وانتقيت ، لغرض التحليل ؛ رجال عمل ورجال فكر . واخترت كذلك رجالا من مهن مختلفة ومن مختلف الطبقات . رجالا ينتمون الى عهود مختلفة

فى تاريخنا حتى يتسنى نقل شىء من الغزارة التى ينطوى عليها التعريف الأمريكى للحرية وتبيان كيف أن النهج المتبع إزاء الحرية والعرضية ؛ قد تطور تطورا مطردا فى العمق والحكمة منذ العهود الاستعمارية .

لقد اهتمت فى البحث بإسهاب فى هذا الكتاب عن الشخصيات التسع التى اخترتها ؛ بالعموميات وكذلك بالخصوصيات ؛ وإن كنت أكثر اهتماما بالأخيرة . ويبدو أن قصة جوناثان إدواردز ضد الإرادة الحرة قد بحثت بحثا دقيقا ؛ ولكننى ركزت على أوجه الضعف وأوجه القوة فى موقفه ، وحاولت أن أراه بعيون نقادة . ولقد قدمت طوماس باين ، على أنه داعية لوجهة نظر الحقوق الطبيعية فى الحرية فى أكثر أشكالها ديموقراطية ؛ ولكننى حاولت كذلك توضيح الارتباط الوثيق بين الحرية والفضيلة . وفى حالة رالف والدو إيمرسون لم أقصر على تبيان كيف أنه ربط بين الحرية وبين الفضيلة والعقلانية ؛ وأشارت كذلك الى التوتر فى تفكيره بين الحرية كعقلانية والحرية كحرية مدنية والصراع بين الجبرية . وإيمانه بالوجدان الخلاق . أما بالنسبة لجون س . كالهون ، فأننى ركزت على رفضه للحقوق الطبيعية وعلى مفهومه لليبرالية كشرط أساسى لأقلية متميزة . وقد اعتبرت تفكيره عن الحرية تفكيرا اجتماعيا لا انفراديا فى طبيعته .

وفيما يتعلق بفردريك دوجلاس ؛ فقد أبدت اهتمامى بتحديد الحرية والعبودية من قبل شخص مارس الاثنتين فى تجاربه كعبد اضطرت له عبوديته الى الهروب للحرية ، وبالإضافة الى ذلك . أردت أن أضع آراءه حول الحرية فى إطار أوسع نطاقا من التأكيدات الدينية وإن أدرس المشاكل التى لم يقرها على الإطلاق فى عقله . أما إدوارد بيلامى فهو بلا شك مثلى الأعلى لا كأمرىكى كانت له نظرة شاملة عن الحرية . ولكننى بحثت أيضا المنهج السيكلوجى للحرية الذى ظهر فى كتاباته الأولى وقارنت بين شكوكه فى شبابه عن العقلانية البشرية وبين آماله المثالية . إن بحث وليم جيمس يجمع المناهج المختلفة حول الحرية كجهد خلاق كان يمكن أن تتدعم لو كان قادرا ؛ مثل تشارلز بيرس على التخلّى عن القدرية العالمية فى الطبيعة .

وليس ثمة شك فى أن آراء مارك توين القدرية معروفة للمتخصصين فى

دراسة الفكر الأمريكى . ولكن تصريحاته المبعثرة عن الحرية والقدر قد جمعت . كما فعلت هنا ، وبحث ككل . ولم تدرس كما ينبغي ؛ فى ضوء النظرة الأحدث للعلم (التى يمثلها تشارلز س . بيرس) التى بقى توين يجهلها تماما . وفى الفصل النهائى عن جون ديوى ؛ بحثت نظرة ديوى العضوية عن الحرية .

اننا جميعا عقلانيون . واننا جميعا نجد أنفسنا فى مناسبة ما نعمد الى استخلاص ما وصفه ديوى « بالاحتميات » عن التجربة البشرية والتكهن عن كوننا باعماقه . ان شعورى هو أن الصدفة والابداعية والتردد والحيرة تلعب دورا حقيقيا فى هذا العالم ؛ وان هذا الايمان هو الذى صاغ بدون أى شك ؛ الصفحات التالية . ولقد وجدت مثل جيمس ؛ بيان طوماس ه . هكسلى . المشهور ؛ غير مستساغ الطعم فقد قال « انه اذا وافقت قوة عظمى على أن تجعلنى دائما أفكر فيما هو صحيح وان أفعل ما هو حق ؛ على أن أتحوّل الى ساعة ، وان أعبأ كل صباح قبل أن أغادر الفراش ؛ فاننى ينبغي أن أقبل هذا العرض » .

اننى أود أن أشكر دافيد فان تاسل ؛ من جامعة ويسترن (رزيرف) ودوجلاس سلون من كلية المعلمين بجامعة كولومبيا ؛ لمساعدتهما لى فى اقتراحاتهما أثناء اعدادى هذا الكتاب . وقد قام لويس روتشامز الراحل ؛ صديقى وزميلى فى جامعة ساشوسيتس . فى بوسطن لسنوات كثيرة ؛ بقراءة هذا الكتاب قراءة نقدية وهو فى مراحل الأولى . وقد استفدت من المناقشات حول الكتاب بعد أن استكملت المسودة الأولى مع تيمونى مكارثى ، وهو صديقى فى قسم التاريخ بجامعة مساشوسيتس ؛ فى كولومبيا ؛ واننى مدين أيضا بالعرفان للمستتر آلان ماكسويل ومرجريت هارتلى ؛ لتشجيعهما لى ؛ كما أقدر كل التقدير العملى التحريرى الذى قامت به مرجريت هارتلى وشارلوت هويلى ؛ ازاء هذا الكتاب وخاصة فى مراحل النهائية . وانى مدين كذلك لمكتبة هوتون ؛ بجامعة هارفارد للسماح لى بالاستشهاد بخطب ايمرسون التى لم تنشر .

ولقد سبق أن ظهرت أقسام عديدة من هذا الكتاب فى مقالات ؛ منها « طوماس باين والحقوق الطبيعية : اعادة نظر » علم الاجتماع (صيف عام

١٩٧٧ (٦٧ - ٧٢ ، « ايمرسون والحرية » الندوة ٤ (ربيع ١٩٦٦) ٤ - ١٤
« كالهون عن الليبرالية » فى جولته جنوب الأطلنطى ٦٦ (صيف ١٩٦٧)
٣٩٥ - ٤٠٨ « التطلع الى الورااء والى الأماذ مع ادوارد بيلامى » مجلة بوليتيا
٤ ديسمبر ١٩٦٤ صفحات ٣٣ - ٤٩ « الحرية فى فكر وليم جيمس » الفضيلة
الأمريكية ١٦ (صيف ١٩٦٤) ٥٢ - ١٤١ « دستور مارك توين » : « نظرية
قدرى ساخر » مجلة ساوثويت ريفيو ٦٣ (ربيع ١٩٧٨) ٦٣ - ١٥٠ و « الحرية
فى فلسفة جون ديوى عن التعليم » ٠٠٠ سجل كلية المعلمين ٧٩ (سبتمبر
١٩٧٧) ٩٩ - ١١٨ .

بول ف - بولنر الصغير

جامعة تكساس المسيحية

فورت ويرث تكساس

١٠ أبريل ، ١٩٧٨

الفصل الأول

جوناثان ادواردز ومسألة الإرادة الحرة

يبدو أنه كان مقدرا لجوناثان ادواردز أن يشن في سنوات نضجه هجوما شديدا على فهم الإرادة الحرة . فالتسلسل السببي الكالفيني "Calvinist" في حياته كان ثابتا بشكل واضح . وكأبن لأحد قساوسة الكنيسة المستقلة "Congregational" في ايسر وندسور بولاية كونكتيكت ؛ فقد بنى عندما كان صبيا حجرة صغيرة للصلاة لعبادته الخاصة، وكان يحن للهداية ؛ وعندما كان شابا ؛ وضع مجموعة من القرارات تستهدف تقوية طبيعته الدينية والأخلاقية ؛ وعندما كان في الجامعة ؛ بدأ في تدوين يوميات يسجل فيها خبراته الدينية . وكطالب في جامعة ييل الكالفينية . راح يقرأ جون لوك والسير اسحاق نيوتن ؛ واهتم بعض الشيء بالعلوم الطبيعية ، ولكن اهتمامه الأساسى كان ينصب على اللاهوت . اذ كان قد قرر في مقتبل حياته أن الدين هو « غاية الخلق » . وانه عمل الانسان الرئيسى على الأرض . وكتب ذات مرة « وعلى فرض أنه ليس هناك على الإطلاق سوى مسيحى كامل واحد . . . فقد قررت . . . بكل قوتى أن أكون هذا المسيحى الكامل . . . » .

وكان ادواردز ثملا بفكرة الرب . وكانت رغبته الملحة هي أن « أرقد فى التراب أمام الرب ، وأن أكون لا شيء ؛ وأن يكون الرب كل شيء . وفى المواعظ والرسائل والأبحاث المجهدة عن الموضوعات الكالفينية العليا ، التى كان يؤلفها أثناء رعايته لجموع المسيحيين فى نورثهامبتون وستوكبريدج بولاية ماسا شوسيتس ؛ كان ادواردز يصدر فى تفاصيل جميلة جلال وقوة ومجد وجمال وخير وقداسة وحكمة الرب ، ويدعو اتباعه (وكل الرجال والنساء فى كل مكان لأن يسجدوا أمام الرب . وكان يقول لهم أن الرب قد خلق العالم ؛ وظل يبقى عليه بفضل قوته اللانهائية فى كل لحظة ؛ وانه يعمل من خلال العلل الثانوية والعمليات الطبيعية الموحدة ؛ وان كان مع ذلك يتدخل فى خلقه حينما يرى أن ذلك مناسب . وأنه قد منح كل الرجال والنساء نعمة الهية مشتركة لكى يمنعا بها قدراتهم الطبيعية ؛ ولكنه أيضا قد أنعم بصورة لا تحفظ فيها بنعمته الخارقة على قلة مختارة لكى يصبح بمقدورهم أن يمتلكوا ذلك الايمان

بالمسيح • الذى يضمن لهم الخلاص • ورب ادواردز كان يقرر مسبقا المطر والصلاة من أجل المطر • وهو عالم بكل شيء وقادر على كل شيء • فهو يعلم مسبقا بكل ما سيحدث لأنه قد حدد مسبقا مجرى الأحداث الى الأبدية • وقد خلق العالم من أجل مجده • وكان واجب مخلوقاته أن يعكسوا هذا المجد على خالقهم ؛ بالمديح والعبادة داخل وخارج الكنيسة • وكانت عقيدته المشدودة هي أن « الكل من الرب • وفى الرب ؛ والى الرب ؛ وإن الرب هو البداية والوسط والنهاية فى هذا الشأن » •

الكالفينية والأرمنية "Arminianism"

وفى مخطط ادواردز المقرر سلفا ؛ لم يكن هناك متسع لحرية الارادة ؛ فالرجال والنساء لا يستطيعون مطلقا أن يتجاوزوا الشبكة السببية للحياة • فقدروهم فى أيدي الرب ؛ ومصيرهم لا يمكن تغييره ؛ فأمال ومخاوف كل سنوات أعمالهم كانت مقدره سلفا ، ولم يختاروها بحرية ؛ فالمخلوق لا يمتلك استقلالا عن الخالق • وبعد تحوله عن عقيدته فى شبابه فى الجامعة ؛ لم يكن ادواردز يتشكك مطلقا فى السيادة المطلقة للرب ؛ كما لم يهتز اقتناعه بعد ذلك مطلقا فى أن أعماق الحقائق عن الوضع الانسانى ؛ انما كانت متضمنة فى اللاهوت الكالفينى الذى تعلمه فى بيت قس متطهر (بيوريتانى) • وفى عصر كان يبدأ فى اعلاء البشرية على حساب الرب ؛ شعر ادواردز بأنه مضطر للدفاع عن الرؤية الكالفينية للخلق ؛ بكل الأسلحة التى فى يده ؛ سواء الأسلحة الكتابية أو العلمانية • وفوق كل شيء ؛ كان يصر على عقيدة الخطيئة الأصلية • وهى العقيدة القائلة بأنه بسبب خطيئة آدم فى عدم طاعة الرب • فقد ولد كل البشر ضعفاء وأنانيين وشوان ومنحرفين وفاسدين ؛ ومستحقين تماما لكراهية الرب وسخطه • وللعقاب الأبدى الذى يعده لكل الخطاة غير التائبين • وكان ادواردز يعتقد أن الملاحظة التجريبية ؛ مثلها مثل النصوص الكتابية • تثبت بما لا يدع مجالا للشك صحة عقيدة الفساد الشامل وكتب يؤكد :

من المؤكد بالتجربة ؛ أن الشر العظيم ؛ اللاخلاقى والطبيعى ، يكثر فى العالم • فمن الواضح أن الظلم الهائل ؛ والعنف ؛ والخيانة ؛ والغدر ؛ والقسوة البالغة على الأبرياء ؛ كثيرة فى هذا العالم كما أن

أشكالا لا تحصى من المعاناة الشديدة ، التى تتولد
بصورة قاتلة عن الدمار والموت ؛ انما تعم سائر أنحاء
العالم فى سائر العصور •

وحتى الأطفال ؛ بالنسبة لادواردز ؛ كانوا « أفاعى سامة صغيرة »
وجعله ايمانه بسيادة الرب وفساد الانسان ؛ يقبل ويدافع بشدة عن كل العقائد
الكالفينية الأخرى ؛ الاختيار غير المشروط (فالرب يختار بصورة تحكمية بعض
الناس للخلاص • بغض النظر عن خصالهم أو أعمالهم الخيرة) • والتفكير
المحدود (فالمسيح قد مات ليخلص بعض الناس ؛ ولكن ليس كل الناس) •
والنعمة التى لا تقاوم (فالناس لا يلعبون دورا فى تحقيق الخلاص ؛ وانما
يتلقون فى سلبية نعمة الرب المخلصة) ، والاستمرار النهائى للقديسين
(فالفرد الذى يتلقى نعمة الرب لا يسقط مطلقا فى حالته الروحية الجديدة) •
وليس هناك متسع للارادة الحرة فى أى من هذه العقائد « فالنقاط الخمس »
الكالفينية التى يعتنقها ادواردز كانت تركز بصورة واسعة على الايمان
بالقدر المسبق •

وكمدافع عن الارثوذكسية ؛ كان ادواردز يخشى انتشار الأرمنية • ففى
عام ١٧٥٠ ؛ راح يحذر رعاياه فى نورثهامبتون ؛ من أن الأفكار الأرمنية
« تزحف الى كل بقاع الأرض تقريبا » بما يهدد بالدمار الكامل للثقة فى تلك
العقائد التى تمثل المجد الخاص للخلاص ؛ ومصالح التقوى الأساسية •
وكان الأرمنيون يفسحون للبشرية فى مخططهم للخلاص مكانا أكبر مما يفسح
الكالفينيون • وكانوا يرفضون ما كان يسميه أحدهم « الخصائص الخمس »
لأنه لم يكن فى أى منها مكان للمبادرة الانسانية • وكانوا يصرون على أن
الطبيعية البشرية انما هى مزيج من ميول الخير والشر ؛ وليست محكومة سلفا
وبشكل لا يتبدل بأن تفعل الشر • وان أى فرد حى الضمير يمكن أن يحقق
الخلاص • بفضل جهوده الخاصة • وبمساعدة الرب •

وبالتقليل من النعمة التحكمية للرب والتأكيد على قدرة الانسان على
الخير ؛ أدت الأرمنية الى الاعلاء من مكانة البشر على حساب عظمة وسيادة
الرب • ولا غرو فى أن ادواردز ، المهووس بفكرة الرب ، كان يرقب انتشار
الأرمنية بانزعاج • وفى زمن ادواردز • كانت الآراء الأرمنية تسود كنيسة

انجلترا ؛ وبحلول منتصف القرن كانت قد بدأت تكتسب شيئا من الأهمية بين المتعلمين فى نيو انجلند ؛ وخاصة فى شرقى ماساشوسيتس وبالنسبة لادواردز كان التحول فى الكنيسة المستقلة الأرثوذكسية الى الأرمنية شيئا مخيفا . فأى تخفيف فى مبدأ النعمة الحرة للرب ، كان بالنسبة له بمثابة دعوة مفتوحة الى الربوبية (الايمان بالرب مع عدم الاعتقاد فى الديانات المنزلة) والاحاد وتدمير المسيحية . وكتب ذات مرة ؛ فى تلخيص موجز لآرائه حول العلاقة بين الرب والانسان :

من الحقيقى أن الرب لا يطلب منا شيئا كشرط للحياة
الأبدية الا ما هو فى وسعنا ؛ ومع ذلك فمن الحقيقى
أيضا فى نفس الوقت أنه من المستحيل أن يفعل
انسان على الاطلاق ؛ ما هو ضرورى للخلاص ؛
ولا أن يفعل ما هو أقل القليل نحو ذلك . بدون العمل
الالهى للروح القدس للرب - نعم ؛ الا اذا تم كل شيء
بواسطة روح الرب .

وتدرجيا ؛ وصل ادواردز الى الاعتقاد بأن جوهر الخلاف بين الكالفينية وما يسميه « موضة اللاهوت الجديدة » ، انما يكمن فى مسألة الارادة الحرة . وراح يحذر من أن الارادة الحرة ؛ « تدخل الى الكون » حادثة شاذة « كما تجعل الرب تابعا للانسان بصورة عملية . وأخذ يتعجب قائلا انه اذا كان الانسان يمتلك ارادة حرة . فان الرب سيكون عليه أن « يرمم ويصلح ، بقدر استطاعته ؛ نظامه الذى كان فى الأصل خيرا جدا . ثم فسد وانكسر وانهار على يد الارادة الحرة . . . للبشر » ولمحاربة الأرمنية ؛ قرر ادواردز أن من الواجب عليه بشكل مطلق أن يدحض مبدأ الارادة الحرة الخبيث؛ الى الأبد . وأن يقدم حججا لا سبيل لمقاومتها دفاعا عن القدر المسبق . فلو أمكن فقط اظهار عبثية مبدأ الارادة الحرة كما هو ه لكان من الممكن تأمين أمريكا - والعالم - أمام المسيحية الأرثوذكسية . وفى أغسطس ١٧٥٢ ، بينما كان يعمل كأحد قساوسة الكنيسة المستقلة ومبشرها لدى الهنود فى ستوكبريدج بولاية ماساشوسيتس ؛ وجد ادواردز أخيرا الوقت لكى يولى اهتمامه الكامل لموضوع كان يشغله منذ وقت طويل ، وقضى قرابة الأربعة أشهر ونصف الشهر يكتب ما يحتمل أن يكون أعظم أعماله . وفى عام ١٧٥٤ ؛ نشر تحت اسم

« بحث متأن ودقيق فى الأفكار الحديثة السائدة حول حرية الإرادة ؛ التى يفترض أنها ضرورية للقوة الأخلاقية • والفضيلة والرزيلة ؛ والثواب والعقاب؛ والثناء واللوم » •

وكان كتاب ادواردز موجهًا للانجليز مثلما هو موجه للامريكيين • وفى الواقع لم يكن أى رجل دينى أمريكى ذى ميول أرمينية قد نشر كتابا ؛ أو حتى كتيبًا أو موعظة ؛ عن الإرادة الحرة ؛ فى الوقت الذى كان فيه ادواردز يخطط لهجومه ؛ واضطر لأن يتطلع لانجلترا للبحث عن أهدافه الرئيسية • ووجد أربعة : اثنين من رجال الدين الانجليكانيين (دانييل ويتباى وصامويل كلارك) وقس منشق « اسحق واطس » وكاتب شعبي عن الربوبية (طوماس تشوب) •

وكان اختيار ادواردز لأهدافه غريبًا • فبوجه عام • كان كل من وايتباى وكلارك أرمينيين فى اتجاههما ؛ لأنهما كانا يرفضان مبدأ الفساد الشامل؛ ولكن أيا منهما لم يكن يؤمن بشكل دقيق بحرية الإرادة كما كان ادواردز يفهمها • وحقا ؛ فقد كانا يستخدمان تعبير الإرادة الحرة فى كتبهما بصورة تنم عن الموافقة عليه • ولكنهما كانا يفعلان ذلك بشكل يفتقر الى الدقة ؛ اذ كانا يعنيان به حرية الإنسان من التحيز الكامن فيه نحو الشر • ولكنهما لم يفكرا فى الإرادة كعلة أولى أولية ؛ ولا كقوة عقلية تتحرك بذاتها وتقرر بذاتها؛ بأكثر مما كان ادواردز نفسه يفعل • ووجد ادواردز الكثير من المفارقات لدى ويتباى وكلارك • ولكن ذلك لم يكن مدهشا • حيث أنهما كانا يقولان الكثير من الأشياء التى لا تتفق مع عقيدة الإرادة الحرة ؛ وهى التى لم يعتنقاها حقا • ويصعب أن نتفادى استنتاج أن ادواردز قد انتقاهما لانتقاداته بسبب رفضهما لفكرة الفساد الشامل أكثر مما هو بسبب ما قالاه عن الإرادة الانسانية •

أما بالنسبة لهدفه الآخرين – واطس وتشوب – فقد كان ادواردز على أرض أكثر صعوبة • ورغم أن أيا منهما لم يكن أرمينيا (كان واطس كالفينيا معتدلا وكان تشوب أقرب لأن يكون من الموحدين أو الربوبيين من أى شئ آخر) ، فإن كلاهما يعتبر من أبرز المدافعين عن الإرادة الحرة • وكان تشوب جريئًا فى تعريفه للإرادة بأنها قوة ذاتية من قوى الحركة ؛ تمكن الناس من أن يختاروا بحرية اما أن يكونوا « أختيارا أو أشرارا ؛ حكماء أو حمقى »

وحيثما يختار شخص ما ؛ فان اختياره يكون « واقعا فى نطاق قدرته ؛ ويكون حرا فى أن يختار ويفعل العكس » وكان واطس متفقا مع تشوب فى اعتبار الارادة « كقوة حرة وذاتية » وهى القوة التى يتعين عليها أن تختار من تلقاء ذاتها ما اذا كانت ستتبع العقل أم الفطرة ؛ التفكير أم العاطفة « كما أكد أيضا أنه على حين يعمل الفهم « كموجة ومرشد » للارادة فان الارادة نفسها يمكن أن تفرض سلطاتها على الفهم . باجباره على التصدى لجانب دون الآخر . وباتخاذ القرارات عندما يواجه الفهم بدائل متماثلة ويمتنع عن الاختيار . واستشاط ادواردز غضبا من مثل هذه الأفكار ؛ وكان يرى أنها النتائج المنطقية للعبث الأرمينى « بالخصائص الخمس » للكالفينية ؛ وكان يأمل أن تنجح رسالته فى تبصير الناس بالصواب فى هذه الأمور الخطيرة .

آراء ادواردز ضد الارادة الحرة

وينقسم مؤلف « حرية الارادة » الذى وضعه ادواردز الى أربعة أقسام . الأول يتضمن تعريف المصطلحات ويطرح فيه رأيه فى العقل ؛ والثانى يشرح فيه ما يعتبره المفهوم الارينى للارادة الحرة . والثالث يناقش مسألة الحرية والمسئولية . والأخير يتناول فيه مشكلات الخطيئة والضرورة والجهد الأخلاقى ، ورغم أن ادواردز يقتبس بحرية من الكتب المقدسة . ويشير الى العقائد الكالفينية من وقت لآخر ؛ الا أن تحليله كان فى الأساس تحليلا علمانيا ؛ يعتمد فى اعتباره على المنطق الذى لا يدحض وعلى علم النفس ؛ ويتشكل حسب دراسته لجون لوك . كما يعتمد تحليله أيضا على المبدأ الذى وضعه نيوتن والقائل بأن « لا شئ يحدث دون سبب » .

وبمعنى ما ؛ فان ادواردز كان يفترض منذ البداية هذا الذى يسعى لإثباته ، فقد عرف السبب بأنه « العلة أو السبب » الذى يجعل أى شئ أو حدث على ما هو عليه وليس العكس . كما كان يتبين نظرية كانطية Kantian تقريبا للسببية . وأعلن أن القول بأن « أى شئ يبدأ فى (الوجود » لابد وأن يكون له سبب ، يبدو أنه أول ما يفرضه الفهم العام والطبيعى ؛ الذى وضعه الرب فى عقول كل البشر ؛ وانه الأساسى الرئيسى لكل أفكارنا حول وجود الأشياء ؛ فى الماضى والحاضر والمستقبل « وكان اصراره على السببية العامة

(كمبدأ أو خاصية قطرية فى العقل) يستبعد أى شكل من أشكال الارادة الحرة . وهكذا كان تمييزه للأسباب والقضايا وفشله فى التمييز بين التفسيرات السببية (التى لا يمكن تأريخها) كما يفعل الفلاسفة اليوم ؛ ولكن ليس ثمة شك فى أن الاختيارات البشرية لعبت دورا هائلا فى صياغة الأحداث ؛ كما قال « أن التغييرات والثورات التى جرت فى الامبراطوريات والممالك والأمم تعتمد الى حد كبير وبطرق لا حصر لها على ارادة

الرجال وعلى اختيارات لا تقع تحت حصر تقدر بملايين الملايين من اختيارات الجنس البشرى ، هكذا هى حالة الأشياء ومجراها فى عالم الجنس البشرى وهى أن حدثا واحدا ، الذى يبدو فى حد ذاته لا وزن له ، قد يتسبب مع تقدم ومجرى الأمور فى أحداث متعاقبة عظيمة بالغة الأهمية ؛ وترغم حالة الجنس البشرى على التحول عما كانت عليه لجميع الأجيال المتعاقبة » .

ولكنه أكد أنه ليس هناك واحد من هذه الاختيارات حرا أو غير حتمى . ان النقطة الرئيسية فى بحث ادواردز نقطة سيكولوجية ، فقد قال أن العقل له قدرتان ؛ قدرة على الفهم (التى تلاحظ وتحكم وتعلل) والارادة (التى تشعر وترغب وتختار) ، وأعمال الاختيار تحددها البواعث ؛ فالارادة تعمل دائما طبقا لأقوى البواعث والحوافز المعروضة على الفهم . والباعث الأقوى بدوره ؛ هو ما يكون فى رأى العقل ؛ أكثرها مناسبة له . ان طبيعة الباعث والظروف المحيطة به والمنظور الذى يرى من خلاله والحالة النفسية (الناجمة عن العادة والتجربة والتعليم والنزعة) عند الملاحظة . . . كل ذلك يلعب دورا فى تقرير « ما هو الأحسن » لشخص فى لحظة بعينها . وصفوة القول أنه حينما يكون العقل ؛ لأى سبب من الأسباب يقرر شيئا مرغوبا فيه فوق جميع الأشياء الأخرى . فانه فى الحال يبادر الى التصرف وفقا لتلك الرغبة . ان الملاحظة أو الادراك الحسى والباعث والاختيار والعمل تتعاقب الواحد بعد الآخر فى سياق مستمر . وقد بدأ أمرا منكرا لادواردز أن يسعى أنصار الارادة الحرة أن يدمجوا حرية زائفة لتقرير الارادة الذاتى بما

يعتبره سياقاً سيكولوجياً ضرورياً . ان فكرة اننا فى مناسبة ما نختار بين البواعث المتضاربة بتركيز اهتمامنا على واحد منها ؛ وتزيد من خدمته ، وهكذا تجعله يسود . هذه الفكرة يعتبرها ادواردز حسب سيكولوجيته ؛ أمراً لا وزن له .

ولكى يعزز قضيته ضد الارادة الحرة ؛ كان ادواردز يقترب أحيانا من الرأى الأوحى ، للعقل ، واقترح ؛ من بين أمور أخرى ؛ اسقاط كلمة «يقرر» كلية من بحث «مايجرى فى العقل» . وبدلاً من القول بأن الارادة مصممة بفعل ما يبدو أحسن الأمور ؛ فان الأصح القول بأن « الارادة تكون دائماً فى أحسن أحوالها الظاهرة ؛ أو كما يبدو أكثر توافقاً » ، لأن « ما يبدو أكثر توافقاً أو ملائمة للعقل » ومع تفضيل العقل واختياره أمر صعب تمييزه ؛ وذهب ادواردز الى أبعد من هذا الحد ، حيثما قال أن العقل ليس له فى الحقيقة قدرات أو قوى منفصلة مثل الفهم والارادة ؛ وانما هو يعمل كوحدة . ومن وجهة النظر هذه ؛ يلاحظ العقل ويرغب ويعمل ويختار وبعد ذلك يتصرف الفرد .

ولكن مع أن ادواردز أكد العلاقة الوثيقة بين الفكر والعمل ؛ فانه يصر أيضاً على أن التفكير والعمل يختلفان اختلافاً جذرياً فى طبيعتهما ويتطلبان درجات مختلفة تماماً فى التحليل . ويقول ادواردز أن كلمة العمل أو التصرف ؛ تنطبق فقط على حركات الرجال الخارجية وليس على الوعى الباطنى . صحيح أنه ليس هناك « أعمال » للارادة ، أن الفرد يشعر ويفكر ويتصرف ؛ وتفكيره هو الذى يقرر تصرفه وقد يوصف بأنه صاحب أو سبب أعماله الخارجية . ولكن كلمات مثل (سبب) و « يقرر » غير مناسبة لوصف « أعمال » الارادة . وطالما أن شخصاً ما يتصرف حسب رغباته ؛ فان عمله يكون اختيارياً . ويقول ادواردز ان الناس الذين يشتركون فى عمل اختياري هم أناس « موجهون ذاتياً ومصممون ذاتياً » ، وان اراداتهم هى سبب حركات أجسامهم والأشياء الخارجية التى تفعل ؛ ومن ناحية أخرى فانه ما لم يتصرف الرجال « اختيارياً وبحرية اختيار وان العمل يقرره اختيارهم ؛ فان ذلك لا يكون تصرفاً أو عملاً من جانبهم » . وعند ادواردز أن الناس يخلطون بين العمل الاختياري وعملية التفكير وهكذا ؛ يفتح مجالاً لتكهنات الارادة الحرة .

أن الحرية ؛ فى رأى ادواردز ؛ تكن فى العمل الخارجى ؛ وليس فى الارادة وهى تخص شخصا وليس لقدرة راضية ما يفترض أن يستحوذ عليها عقل الشخص . ويقول « ان المعنى الصريح والواضح لكلمتى - حرية - التحرير و - الخيار - فى الكلام الشائع » قوة وفرصة أو فائدة يمكن لأى شخص أن يفعلها حسب رغبته . وبمعنى آخر ؛ فإن كيانه المتحرر من العوائق أو العراقيل يتمثل فى طريق العمل أو تسيير دفة الأمور فى أى شئ كما يريد . ولقد ميز ادواردز عقبتين رئيسيتين لحرية العمل وهما : (١) الارغام أو الاكراه - أى حمل شخص على فعل شئ لا يرغب فى فعله ؛ و (٢) التقييد - أى منع شخص من التصرف حسبما يشاء . فإذا كان هناك شخص غير مكره أو مقيد فى التصرف فانه فى رأى ادواردز حر . ويقول ان الحرية « هى تلك القوة أو الفرصة التى يمارسها أو يسيرها المرء حسب ارادته . أو وفقا لاختياره » . ويضيف . « ليات الشخص بمحض اختياره ليفعل ما يبتغيه اذا كان قادرا وليس هناك شئ فى الطريق ليعوق أو يعرقل ممارسته أو تنفيذه لارادته . فالمرء هنا يكون حرا تماما طبعا لمبدأ الحرية الأساسى والشائع » . ولكن ليس هناك ما يضيفه ادواردز الى ذلك سواء هنا أو فى أى موقع آخر حول عواقب نوع الحرية التى يحددها فى بحثه عن حرية الارادة . ولم يستطع أن يستكشف الأشكال التى يمكن أن تأخذها حرية من هذا القبيل (فى الحديث والكتابة والصلاة والتجمع من أجل أغراض اجتماعية) أو الحدود الاجتماعية لحرية الفرد « لفعل ما يشاء » . وإلى جانب ذلك فإن ادواردز كان متحمسا للغاية لاقامة الدليل على أن شخصا يمكن أن يتمتع بالحرية دون أن تكون له حرية الارادة الذى لم يستطع أن يدرك حقيقة أن نوع الحرية الذى يؤكددها لم ترتق الى مستوى أسلافه المسيحيين . وقد اعتبر « جون كالفين » غياب القيد الخارجى نوعا رديئا من الحرية . نادرا ما يستحق الاسم ، بمقارنتها بالحرية التى يمارسها المسيحى باتباع المسيح . وقد نحا هذا النحو أيضا جون وينثروب . وفى « خطاب قصير » عن الحرية أمام المحكمة العامة فى شهر يوليو من عام ١٦٤٥ وصف وينثروب القدرة على فعل ما يحلو لنا بأنها « حرية فاسدة طبيعية » التى كانت « مشتركة بين الانسان والحيوانات والمخلوقات الأخرى » وقال ان هناك حاجة الى وجوب تقييدها تقييدا شديدا بالسلطات المدنية والكنيسية . ويوضح وينثروب أن الحرية الأدبية ؛ بالنسبة للمسيحى ، أى الحرية فى أن تفعل « ما هو حسن

وعدل وأمين » التى تنبثق من الايمان بالمسيح ، هى الحرية الوحيدة الجديرة بأن تؤخذ مأخذ الجد .

ويشاطر ادواردز ؛ جميع المسيحيين ، تفضيل وينثروب للحرية الأدبية على الحرية الطبيعية ؛ ويتفق معه فى الاعتقاد بأن الخطيئة والخطأ وكذلك الظروف تضع الناس فى الاغلال ويؤمن بضرورة تقييد « حرية الفرد الفاسدة الطبيعية » بواسطة قيود داخلية وخارجية . ولكنه مع ذلك لم يقل شيئا بطريقة مباشرة عن هذه المسائل فى بحثه عن حرية الارادة . وقد تناولها جميعا فى حاشية مستشهدا بـ « لوك » ومؤيدا اياه الاستخدام العقلانى للحرية :

هل هى جديرة باسم الحرية أن تكون حرا فى أن تفعل ما تشاء بجنون وتجلب لنفسك العار والشنار والبؤس ؟ اذا كان التحليل من السلوك العقلانى واختيار قيد الاختيار والقدرة على الحكم هو الذى يمنعنا من فعل أو اختيار الا سوأ يكون هو الحرية ، فان الرجال المخبولين والمجانين هم وحدهم الرجال الاحرار . ومع ذلك فاننى أظن أنه لا يمكن لأحد أن يختار الجنون من أجل حرية من هذا القبيل ؛ ولكنه مجنون بالفعل » .

وبالتأكيد ؛ لقد استغل ادواردز حرية المجانين والمخبولين أكثر مما فعل لوك أو وينثروب ؛ ولكنه كأن أكثر اهتماما بكشف الاخطاء الأرضية منه بالتأكيد على ما يبدو له حقائق واضحة . وكان شديد الغيظ من مفهوم الارادة الحرة حتى أنه ركز جميع جهوده على تقويض الارادة والأفكار الأرضية عن الحرية بدلا من أن يعمد الى شرح الآراء البديلة التى يعتنقها شرحا وافيا . ولذلك فان النهج الذى سلكه للحرية كان الى حد كبير سلبيا واغفل أن يقول أى شئ عن نوع الحرية الايجابية « العقلانية والأدبية » التى كان يتحدث عنها وينثروب ولوك .

وبالاضافة الى ذلك فانه أغفل مسألة الحرية الدينية . ليست هناك أناشيد « لحرية الروح » - حرية الضمير والعقيدة - عند ادواردز كما كان

الأمر بالنسبة لروجر وليمز (وهو أيضا ؛ أى يؤمن بالقضاء والقدر) ، قبل ذلك بقرن من الزمان . وليس هناك شك عند ادواردز باعتقاد وليمز بأن المجتمع « بدون » نير الروح « يمكن أن يؤدي الى خلق معتقدين أفضل من المجتمع ذى السلطة . ولكن ليس هناك أى تفضل للحرية الأدبية على الحرية المدنية عند كل من ادواردز ووينثروب . وكان ادواردز على ما يبدو يفكر أنه دائما توضع الفكرة النكراء للارادة الحرة خارج حدودها ، فان الدين الحقيقى ينمو كما لم ينم من قبل . وكان منفردا فى فكرته عن ازالة قيود وعقبات الأفكار الخاطئة عن الحرية من عقول مواطنيه المسيحيين وأن يمكن تضمين القول بالربط بين الحرية والعقلانية أو الأخلاق . ان بحثه يثير أساسا نقطة واحدة فقط : وهى أن الحرية تكمن فى أعمال شخص لا فى ارادته . أن ما يختاره شخص (مثلا أن يقبل أو يرفض مبدأ الارادة الحرة) أمر موجب دائما ؛ ولكنه اذا كان يستطيع أن يتصرف بمحض اختياره فانه يكون حرا . ليس هناك ذكر فى تحليلى ادواردز عن أثر العقل أو السبب ، على الحرية ؛ ونتيجة لذلك أغفل عددا من الاحتمالات : أن العوائق التى تعترض شخصا قد تكون فرصا بالنسبة لشخص آخر ؛ وأن الوعى النامى يمكن الناس من التغلب على العقبات وأن هناك فرقا كبيرا ؛ حينما يكون الأمر متعلقا بالحرية؛ بين الأعمال غير المقيدة التى يقوم بها شخص سكير (أو من تعرض لغسيل المخ أو المنوم تنويما مغناطيسيا والمخدر) وشخص صافى الذهن ، ويبدو ادواردز أحيانا أنه سلوكى متطرف .

وهناك ضعف آخر فى رأى ادواردز عن الحرية . فهو حينما عرف الحرية بأنها القوة أو الفرصة لكى يتصرف المرء حسب هواه دون أية قيود من عقبات خارجية ؛ تجاهل الحقيقة بأن الموقف الذى يصفه بأنه ينطوى على حرية هو فى الحقيقة مسألة حظ ؛ وهو عرضى كلية ؛ أى أنه حينما يبدأ شخص فى فعل شيء ما ؛ لا تكون ثمة عوائق لتصرفه فى تلك اللحظة بعينها . ولكن ادواردز رفض الفرصة كعامل فى الكون بنفس القوة التى رفض بها الارادة الحرة . فى عالم ادواردز فان ما وصفه كارل جونج « التزامن » (الارتباط الداخلى بين حادثين غير متصلين ببعضهما البعض ؛ يسرى على ما يبدو اذا كان الموقف الثابت الذى يختاره فيه شخص أن يتصرف . يحدث أنه مجرد من العقبات الخارجية أمام تصرف فى ذلك الوقت . أن موقف الصدفة» الذى يعطى الفرد حريته للتصرف ؛ هو بايجاز ؛ سبق الترتيب من

الله : فالله هو المتزامن العظيم منذ بدء الخليقة . أن وجود أو غياب العقبات حينما يكون الفرد مدفوعا للعمل ، مقررًا بإرادة الله قد لا تكون الحرية عند ادواردز الحرية الزهيدة التي يراها كالفين ؛ وقد لا تكون حرية على الإطلاق . فهي ككل شيء مقدرة ومكتوبة .

لقد كان ادواردز أفضل في حملته على الأرمن من إثارة قضية مقنعة عن تعريفه للحرية . فهو قضى وقتًا قصيرا في الواقع ؛ في عرض وجهات نظره وشرحها . فبعد أن توقف لحظة لعرض بديل لوجهة النظر الأرمنية عن الحرية ؛ مضى قدما في استخدام كل منطق وحنكة وسخرية ما استطاع الى ذلك سبيلا .

وكانت حجة ادواردز الثانية ضد الإرادة الحرة تتعلق بما يصفه دعاة « حرية اللامبالاة » . فحسب هذا المفهوم ؛ أن العقل حينما يواجه أمرين أو أكثر وتكون الرغبة فيهما متساوية ، تنعدم عنده القدرة على المقارنة والتفضيل ، ويرى أصحاب نظرة الإرادة الحرة أن العقل يستطيع ؛ وقتما يشاء ؛ أن يكرر الخيار بين بدائل متساوية الجاذبية بدون تعقل أو حافز أو تفضيل . وينبثق مثل هذا الاختيار من اللامبالاة فهو بلا سبب وبلا باعث - وبمعنى آخر . . حر . ولقد استشاط ادواردز غضبا لهذا التعليل ؛ ويرى أنه إذا كان العقل لا مباليا ؛ فانه لا يختار على الإطلاق ؛ ذلك لأن الاختيار ببساطة أمر مستحيل بدون التفضيل . قد يكون العقل (لا مباليا أزاء أشياء تعرض عليه) وتجعله يوقف اختياره .

وعند ادواردز أن العلاقة بين الحرية والمسئولية يمكن توضيحها اذا استطاع المرء أن يميز تمييزا دقيقا بين « الضرورة الطبيعية » وبين الصيغة دعاة الإرادة الحرة بـ « الضرورة الأدبية » أن الضرورة الطبيعية التي تشمل الأسباب الطبيعية واضحة تمام الوضوح بالضرورة الطبيعية أن أجسام الرجال تتحرك نزلا اذا لم يكن ثمة ما يسندها . ولكن الضرورة الأدبية (التي حسب دعاة الإرادة الحرة) تملئ اختيارات الرجال اذا لم تكن الإرادة حرة) ، أقل وضوحا . وليس ثمة شك في أن الأدبية تشمل أسبابا أدبية وأننا (اذا رفضنا الإرادة الحرة ؛ كما ينبغي أن نفعل) ، فإننا نستطيع القول ؛ اذا رغبتنا ؛ وهذا يتمثل في جميع أعمال الإرادة .

يرفض ادواردز الاحتمال الذى يراه تشوب » ، وهو أن الناس يملكون قوة الاختيار المضاد ؛ أى القدرة على الاختيار اختيارا مختلفا فى ظل ظروف متشابهة عن الطريقة التى يجرون اختيارهم بها بالفعل . ويرى أن القول بأن الضرورة الأدبية متمثلة فى أعمال الارادة ؛ هو بمثابة القول بأن الارادة تريد ما تريد . أن الضرورة الأدبية تعنى وجود ميل معين فى العقل والعجز الادبى يعنى الميل . ولكن ايرادها على هذا النحو لا يضيف شيئا الى ما نعرفه بالفعل عن أعمال الارادة .

كان ادواردز يهتم اهتماما بالغا بالضرورة الطبيعية ؛ وأعترف بأن الضرورة الطبيعية لا تتماشى مع المدح والقدح . والى المدى الذى تملى به الضرورة الطبيعية ما ينبغى أن يفعله الناس تحرمهم من حريتهم وبالتالي من مسئوليتهم . وتتخذ الضرورة الطبيعية أحيانا شكل القيد الخارجى : أى أن المرء مرغم على فعل الخير أو الشر ضد ارادته . وهو فى هذه الحالات لا يتصرف بحرية ؛ ولا يمكن أن يثنى عليه أو يلام على ما يفعل . ويرى ادواردز أن الحالة تختلف اختلافا ضئيلا حينما تأخذ الضرورة الطبيعية شكل العوائق الخارجية أمام تصرف الانسان على هواه . فاذا كان الرجل يريد أن يفعل خيرا وتعوق العقبات الخارجية حريته فى العمل ؛ فانه ينبغى الثناء عليه - كما يرى ادوارد - لنيته وتبرير عجزه على التصرف حسب هذه النية . ومن ناحية أخرى فانه اذا كان يريد أن يرتكب جريمة وحالت عقبات خارجية بينه وبين ذلك فانه ينبغى أن يؤخذ على نيته ويعطى فقط نوعا سلبيا من المدح لعدم أقدامه على ارتكاب الجريمة .

ويرفض ادواردز رفضا تاما ما يسميه « بالقدرة العالمية » ؛ ومع أنه يؤمن بالجبرية ولكنه لا يؤمن ؛ كما يفعل القديرون ؛ بأن جميع الأحداث هى نتيجة مباشرة للقوة الخارقة أو للقدر بغض النظر عن العلاقة العارضة . وهو يعتبر نفسه جبريا لا قدريا . ويرى أن الله يتصرف عن طريق أسباب ثانوية (أى قوانين الطبيعة والعمليات الطبيعية) . وأن جميع الأعمال هى جزء من سلسلة العلة والمعلول « وينفى أن الضرورة أو الحتمية تجعل الرجال « مجرد آلات » . ويقول أنه مع أن الانسان ؛ لا يملك ارادة حرة ؛ على حد قول ادواردز » .

الا أنه يختلف اختلافا تاما عن مجرد آلة ؛ لأنه يتمتع بالتعقل والفهم ؛

وله قدرة الارادة ؛ ولذلك ؛ فانه قادر على الاختيار ؛ ولأن ارادته موجهة نحو فروض أو آراء من فهمه ، ولأن سلوكه وأعماله الخارجية وأفكاره ؛ خاضعة لارادته ؛ لذلك فانه يتمتع بحرية التصرف حسب اختياره ويفعل ما يشاء ؛ وهو بهذه الوسائل قادر على ممارسة العادات والأعمال الادبية . وان هذه الميول والأعمال حسب المنطق السليم للجنس البشرى ؛ جديرة بالتقدير والحب والمكافأة ؛ أو على العكس من ذلك ؛ بالاحتقار والازدراء والاستياء والعقاب وقد بنى قضيته ضد حرية الارادة على هذه النظرة الى الكائنات البشرية .

القضية ضد ادواردز : القدرة المطلقة

لم يرد رد ذو بال على رسالة ادواردز على مدى أكثر من عقد من الزمان ولقد ذكر جوناثان باهيو ؛ الوزير الأرمني فى بوسطن ؛ ادواردز فى حاشية ظهرت فى كتاب مواعظ وخطب صدر عام ١٧٥٥ ؛ ولكنه اعتبر مسألة الارادة الحرة على أنها ضرب من العبث . وأعرب ايبنزير جاي ؛ عن ايمانه القوى « بقوة تقرير المصير وبحرية الاختيار » ولكنه أعترف بأنه يصعب تفسير الأسلوب الذى تعمل به . وقد استخف هنرى كمنجز ؛ وهو أرمنى آخر ؛ بكتاب ادواردز ؛ ولكنه لم يستطع أن يبحث تحليل ادواردز ؛ وتناول مفكرون كثيرون بعد ذلك تحليل ادواردز وكتابه .

لم تكن المناقشات حول آراء ادواردز ؛ وخاصة فى مراحلها الأولى ؛ مناقشات مثيرة ؛ فقد كانت مصحوبة بالبلبة وسوء الفهم والتأويل . وكما أن ادواردز اساء تفسير الموقف الأرمنى من الارادة الحرة فى رسالته ؛ فان محاولات الأرمن للرد عليه ؛ اساءت فهم الأشياء التى كان يحاول أن يقولها ؛ ولم تكن دائماً واضحة بالنسبة لما كانوا هم أنفسهم يحاولون التعبير عنه . وطالما أن المناقشات قد أجريت فى الاطار اللاهوتى - الذى يعتبر الأرمن والكلفينيون على السواء . أن علم الله المسبق بجميع الأحداث مسألة مسلم بها ، فان من العسير توضيح المسائل التى هى موضع نزاع بين المدافعين عن الارادة الحرة وبين أنصار الجبرية اللاهوتية .

ومن الانتقاد الذى وجهه الى ادواردز ؛ هو أن موقفه من الارادة الحرة قد وضعه فى معسكر المفكرين الاحرار مثل طوماس هوبز . على أن

ادواردز نفى أنه قرأ لهوبز ؛ ولكن ليس ثمة شك فى أن آراءه فى الحرية تشبه آراء ذلك الفيلسوف البريطانى ، ففى كتابه عن الليبرالية والجبرية (١٦٥٤) أعلن هوبز أن الارادة ذاتها وفى نزعة من نزعات الانسان مرهونة بسبب كاف . وعرف الليبرالية على أنها تعنى « غياب جميع العوائق أمام العمل التى لا تكمن فى طبيعة الصفة الغريزية للعامل .

على أن لوك ؛ وليس هوبز ؛ هو الذى شكل نهج ادواردز ازاء مسألة الارادة الحرة ولقد تناول لوك معظم النقاط الأساسية التى أثارها ادواردز فى رسالته عن حرية الارادة « وذلك فى فصل تحت عنوان « عن القوة » (١٦٩٠) . وقد استلقت النظر الى سخافة اسناد الليبرالية - التى هى ليست سوى قوة - الى الارادة التى هى أيضا قوة .

أن معظم الفلاسفة العلمانيين فى عصر ادواردز ؛ تمسكوا باعتقادهم بالجبرية الكونية وذلك بقولهم دائما بالعلم المسبق للعناية الالهية على غرار ما كان يؤمن به ادواردز ؛ ولكن ليس ثمة ما يدعو حقا الى الاعتقاد بأن الجبرية العلمية الحديثة لها جذورها فى القدرية اللاهوتية . لم يكن هوبز المفكر العلمانى الوحيد فى العصور الحديثة الأولى الذى كان يرى أن علم الله المسبق أمر حتمى .

وقبل أن يضع « ادواردز رسالته بسنين عديدة ؛ نشر بنيامين فرانكلين « مثالا عن الليبرالية والحتمية (١٧٢٥) ، بدأها بافتراضات على غرار تلك التى كان يضعها ادواردز وعرض قضية قوية ؛ على حد اعتقاده ؛ لما وصفه ادواردز (بالحتمية الكونية) وكانت نقطة فرانكلين الأساسية هى أنه اذا كان الله هو الحكيم والقادر والرحيم ويقرر ماذا سيحدث (. . وهذا هو ما يؤمن ادواردز) فانه لن يكون هناك شر ولا ارادة حرة ؛ ولا فضيلة فى الكون ؛ ليس شرا ؛ لأنه لا يمكن أن يحدث أى شئ فى الكون بدون ارادة الله ؛ وما يريده الله لا بد أن يكون طيبا لأنه طيب . وليست هناك ارادة حرة لأنه اذا كان الانسان يستطيع أن يفعل ما يشاء الله له أن يفعل ؛ فانه لا يستطيع أن يختار بحرية . ولا فضيلة لأنه اذا لم يكن هناك ارادة حرة فانه لا يمكن أن تكون هناك فضائل أو مثالب فى المخلوقات ؛ « ولذلك فان كل مخلوق لابد أن يقدره الخالق بالتساوى مع غيره » .

ويقول فرنكلين « ولما كان الانسان جزءا من هذه الآلة الهائلة ؛ وهى الكون ؛ وأن تصرفه المنتظم لازم للتحرك المنتظم للكل ؛ فانه ليس من غير المناسب القول أن جميع اختياراته وأعماله لا بد أن تحكمها عناية الهية حكيمية .

ومع أن فرنكلين ؛ مثل ادواردز ؛ استبعد جميع « العوارض الطارئة » من الكون ؛ الا أنه لم ينكر الحرية كلها للانسان . وأعترف بأنه اذا كانت الليبرالية تعنى غياب العوائق للعمل (كما يقول ادواردز) ؛ عندئذ يمكن القول بأن جميع أعمالنا يمكن أن تكون من آثار الليبرالية . ولكنه يرى أن حرية العمل مرتبطة ارتباطا وثيقا بالحمية .

لم يكن ادواردز على علم بمقالات فرنكلين عن القدرة والحرية ؛ ولكنه كان ملما الماما تاما بخط التعليل الذى انتهج فى كليتهما . ويقول ادواردز أنه مع أن جميع أعمالنا محكومة بالدوافع ؛ فاننا جميعا نعرف أن هناك فرقا كبيرا بين أن ترغم على شئ وبين أن تكون قادرا على التصرف عن طواعية . أن الكائنات البشرية ، بخلاف الآلات تستطيع أن تتصرف بحرية - أى أنها تستطيع أن تتصرف حسب اختياراتها . وتفعل ما يترأى لها حيثما تكون الظروف مواتية ؛ وهذا يعنى أنها تملك « الليبرالية والعامل » . وتعنى القدرية عند ادواردز أن الكون قد خلق فى أكمل صورته ومسير بمشيئة الهية . ويرى ادواردز أن الانسان يعيش فى مسرح ذى معنى قوى وأن المسعى الأدبى اتسم بأهمية كونية . ولم يخامر ادواردز أى شك فى أن الله قد أسند للانسان دورا هاما فى الدراما الكونية التى وضعها سبحانه وتعالى ، وأن من واجب الانسان أن يلعب الدور المسند اليه بأحسن وجه ممكن ، وينبغى عليه أن يفهم ارادة الله كما شرحت جزئيا فى الانجيل ؛ ويجب عليه أن يبذل كل ما فى وسعه لكى يعيش عيشة راضية قوامها الاستقامة ؛ كما وصفتها كلمة الله . وبفعله هذه الأمور ؛ يمكن أن تكون لديه الشجاعة لكى يعرف أنه ينهض بالدور الذى رسمه له الله .

لم ينكر ادواردز على الاطلاق الخلاص الابدى ؛ فى النهاية ؛ سيتحقق مثل النجاح الكونى ؛ بالنسبة لقلّة قليلة ؛ وان الله وحده هو الذى يعرف من الذين اصطفاهم للسعادة الأبدية . ومن هم الذين قضى عليهم بالهلاك والخسران المبين . ولكن جميع الرجال خطاءون ؛ وان رحمة الله قد تصيب

أى واحد منهم بغض النظر عن حالته الأرضية ، وليس ثمة شك فى أن من الحكمة أن يحاول المرء أن يكون فى جميع الأوقات مستعدا روحيا للمناسبة الهائلة حيث يشمل الله برحمته . ولكن من يدري ؛ باستثناء الله ؛ ان الشخص الذى يكافح من أجل مقاومة ميوله الخاطئة ويعيش فى ظل طاعة الله ؛ يعتبر ما يفعل دلالة على أنه واحد ممن اصطفاهم الله . . لقد طالما حث ادواردز جماهير المصلين على التماس الخلاص بجميع الوسائل المناسبة ؛ وقال أحيانا أن مثل هذا الالتماس والسعى سيجازيه الله عليه . على أن هذا القول ؛ يتعارض صراحة مع اعتقاده بالاختيار المطلق ويرى ادواردز أن الله قد حكم على من يشملهم الخلاص وعلى من يصيبهم الخسران المبين . ولكن ما يجرى من أحداث وأمور هى فى علم الله وتقديره .

الارادة كجهد عرضي

أن الارمن الذين حاولوا الرد على « حرية الارادة » لم يكونوا من نظراء ادواردز الفكرين ؛ فالقضية التى اثاروها بالنسبة للارادة الحرة فى معرض انتقاد ادواردز ؛ كانت غامضة وغير ايجابية ومائعة نوعا ما وقد افتقرت الى الحجة والمنطقية والوضوح . وأعترف بذلك نقاد ادواردز بصفقتهم كطبيين .

وعندما بدأ نقاد ادواردز فى ادراك المبادرة السببية فى العقل كما فعل ويست ؛ واعتبار الارادة ذاتها كجهد شامل ؛ لا اختيار ؛ أصبحت الطريق ممهدة لاكتشاف المبادرات الحقيقية أمام ادواردز . على أنه لا « دانا » ولا « ويست » قطعوا شوطا كبيرا على هذا الطريق ؛ ولكن المعلقين اللاحقين الذين تناولوا ادواردز ؛ قطعوا شوطا بعيدا فى هذا الاتجاه . وبحلول القرن التاسع عشر اتخذ النقاش حول ادواردز شكلا جديدا . فقد بدأ نقاد ادواردز؛ مثل هنرى ب . تابان وروланд هازارد يتخذون عن حرية العقل ؛ لا عن حرية الارادة ؛ وحينما تمدثوا عن تقرير المصير ؛ كانوا يعنون بذلك العقل لا الارادة ؛ وبالإضافة الى ذلك . فان الارادة لم تعد ؛ كما يرى ادواردز أيضا ؛ فى اطار الرغبات والميول والاختيارات ؛ وانما هى مجال الجهد الواعى الذى تجاهله ادواردز . وكتب هنرى تابان ؛ رجل الدين والفيلسوف وأول رئيس لجامعة ميتشيجان ؛ يقول حينما أود أن أفعل أى شئ ؛ ابذل جهدا . .

لكى أرفع ذراعى فارفعه • وهذا الجهد هو المشيئة • أن البواعث (فى شكل مغريات عقلانية أو عاطفية) مازالت موجودة بكثرة ؛ ولكنها لا تفرض أوتوماتيكيا الاختيار والعمل • فالعقل ؛ كما يرى رولاند هازارد يحصل على مغريات مختلفة للعمل بموجب النصح ؛ ويبحث الآثار المستقبلية لأى طريق عمل قد تنتهجه ؛ ويصوغ القوانين لتوجيهه ؛ ويبذل جهودا لتنفيذ خطط عمله • ففى النوايا الحتمية والجهود الواعية التى تشتمل على الأعمال البشرية ؛ تكمن الحرية البشرية الصحيحة • وإذا نظر الى العقل بهذه الطريقة فانه يصبح السبب الأول الفعال الذى لا يتقيد بظروف ماضية ؛ ويحدث تغييرات هامة فى عالم المادة والحركة •

وهناك احتمال آخر فى « حرية الارادة » كما يرى ادواردز ؛ وهى أنه بدلا من التفكير فى العقل على أنه مقسم الى قدرات أو قوى مختلفة تؤدى كل واحدة منها وظيفة مختلفة فانه قد يكون من الاحكم أن نفكر فى العقل على أنه يعمل كوحدة • ومن الواضح أنه اذا لم يكن للعقل قدرات منفصلة مثل الارادة والفهم فانه لن تكون هناك مشكلة حرية (الارادة) لتشغل بال الفلاسفة واللاهوتيين • وادواردز نفسه لم يتمسك دائما بوجهة النظر الوحيدة فى رسالته ؛ ولم يحاول سوى جون ديوى فى أواخر القرن التاسع عشر ، بفلسفته العضوية للحياة ؛ التصرف فى مسألة الارادة الحرة نهائيا وذلك بصياغة وجهة نظر وظيفية للعقل والجسم البشرى •

وبحلول زمن ديوى كان معظم الأمريكيين قد توقفوا عن الاهتمام بما وصفه جون ميلتون فى « الفردوس المفقود » « العناية الالهية والعلم المسبق والارادة والمصير » • ان المصير المحتوم والارادة الحرة والعلم المسبق أمور حتمية ؛ أكان يمكن - والعلم المسبق أمور حتمية - أكان يمكن لادواردز أن يتنبأ بالملا مبالة التى سادت فى القرن العشرين ازاء علم اللاهوت ؛ ولو أنه استطاع ذلك للمأ الأسى قلبه • وحينما أصيب بمرض عقب تطعيمه بالمصل المضاد للجدرى ؛ فى شهر مارس من عام ١٧٥٨ ، بعد أن أصبح رئيسا لكلية نيوجيرسى بوقت قليل ؛ اصابه شيء من الحيرة ازاء « هذا السلوك السماوى الغريب » ولكن حيرته لم تلبث أن ذهبت أدراج الرياح وأعترف بحكمة الله وعظمته ورحمته فى هذا الحادث المدهش الذى وقع له ؛ واستسلم بهدوء الى « التدبير العلوى للسماء » وغادر الحياة وقلبه مملوء بالايمان •

الفصل الثانى

توماس باين والحق الطبيعى فى الحرية

الفصل الثانى

توماس باين والحق الطبيعى فى الحرية

فجر توماس باين « مذهب غير المعقول والبعيد عن الايمان الخاص بالجبرية » وأكد ايمانه الثابت فى « حرية العمل » وأعلن الحق الطبيعى لكافة البشر فى شتى ربوع العالم فى الحرية : وكان مما أعلنه فى هذا الصدد قوله : « اننى أعد الحرية كمتاع شخصى ؛ وأنها جزء لا ينفصل عن الانسان بوصفه انسانا » .

وقد وصف باين الليبرالية بأنها « القوة على فعل أى شىء لا يتعارض مع حقوق الآخرين » كما وصف الاسترقاق بأنه « الخضوع لارادة الآخرين » ولم تكن « حرية العمل » بالنسبة لبائين مجرد انتقاء القمع أو الاكراه كما كان يقول جونatan ادواردز ؛ بل هى أمر ينطوى على الكثير من العوامل الايجابية كحق الشعب فى تحسين حالهم بجهوده الخاصة والمشاركة فى اتخاذ القرارات الاجتماعية التى تمس رفايته وسعادته ؛ وحق أى انسان فى أن يفكر ويتحدث ويعمل بحرية على أن يحترم حقوق الآخرين . وقد أشاد باين بجان جاك روسو والقس رينال « لمشاعرهما تجاه مؤازرة الليبرالية » ولكنه شكك من أنهما تركا الناس « يغرمون بأمر من الأمور دون أن يرسموا لهم السبيل الى استحقاقه » وقد ركز باين تفكيره على هذه «السبل» وظل يهتم طوال حياته بالتدابير الاجتماعية والسياسية التى يمكن أن تكفل الحرية وتحقيق السعادة للناس فى كل مكان . وكان يتوق الى أن يرى فلسفة الحقوق الطبيعية وقد سادت العالم كما كان حلمه الخيالى يصور له وجود مجتمع ديمقراطى يتكون أساسا من صغار الفلاحين والصناع يستطيعون أن يتبادلوا منتجاتهم بحرية وأن يتمتعوا بحقوق متساوية وبحكومة تمثلهم وبوفرة اقتصادية .

كان باين ذا تفكير متجدد متوثب يستهين بفلسفة الجبرية ولم يحدث قط أن فكر جديا فى مسألة الارادة الحرة ؛ وفى هذا كان أقرب لجونatan ادواردز فى بعض الأمور أكثر مما كان يتصور . ومع أنه أحل لها طبيعيا رحيمًا محل «يهوه» الاله الذى لا يمكن وصفه والذى آمن به ادواردز ؛ الا أنه كان يميل الى دمج العلم بالدين فى تفكيره شأنه فى ذلك شأن ادواردز . وفى

حين يعالج العلم عمليات متدرجة يعالج الدين الأهداف والأعراض . ولكن باين ؛ مثله مثل ادواردز ؛ وحد العمليتين بأن بحث عن غاية الطبيعة فى نظام الكون والبحث عن القيم المعنوية فى العالم الطبيعى . وفى رأى باين أن الحرية حالة من حالات الطبيعة ؛ وأنها فى أصلها حق طبيعى ولست حقا اجتماعيا ؛ وهذا يعنى أن الطبيعة ؛ وليست الظروف الاجتماعية ؛ هى التى تولد المبادئ المعنوية ؛ وأنه برغم أن الظروف قد تتأثر إلا أن مبدأ الليبرالية الفردية يبقى على السدوام . والواقع أن باين لم يدرك أن نظرية الحقوق الطبيعية ؛ وهى النظرية التى حاول أن يدلل عليها ؛ وخاصة فيما يتعلق منها بتأكيد على الفرد ؛ وكانت أمرا غريبا طرحه الغرب وأنها لذلك كانت أمرا « غير معقول وبعيدا عن الايمان ؛ وهى نفس الالفاظ التى وصف بها الجبرية ؛ بالنسبة الى غالبية الناس فيما قبل العصور الحديثه . ومن الممكن أن تكون معظم شعوب آسيا وأفريقيا والشرق الأوسط وغيرها من أنحاء العالم غير الغربى عام ١٧٧٦ قد نظرت الى هذه النظرية على أنها غير معقولة ؛ وحتى بعيدة عن الايمان ؛ وذلك عندما ضمنها توماس جيفرسون صديق باين وثيقة اعلان الاستقلال . وقد ذاع مبدأ الحقوق الطبيعية وأثر فى ربوع العالم بسبب وصاية باين الى حد ما ؛ ولكن العالم الغربى ؛ حيث انفصل العلم عن الدين واستبعد كل منهما عن الآخر وتطورت أبحاث العلماء فى نتيجة الأهداف والطرق التى يسير عليها الكون ؛ وهى فكرة أن الحرية من جميع وجوها ليست الا حقا طبيعيا فكرة غير معقولة ؛ وان لم تكن بالضرورة بعيدة عن الايمان ؛ على الأقل بالنسبة لجموع كبيرة من الطبقات المتعلمة .

الحرية والطبيعة

وقد يعود عشق باين لليبرالية لعلاقته بطائفة الأصدقاء (كويكرز) ، فقد ولد لوالد من هذه الطائفة كان يعمل فى صنع مشدات خصور السيدات فى « شتفورد » بانجلترا ؛ ومع أنه لم ينضم بالمرّة الى جمعية الأصدقاء هذه ألا أنه كان يتحدث عن أعضاء الكويكرز دائما بود ومحبة اللهم الا هؤلاء الذين كانوا يسمعون منهم لاشاعة السلام خلال الثورة الأمريكية . وفى كتاب (عصر العقل) الذى هاجم فيه بشدة مفزعة الدين المنظم ميز باين طائفة الكويكرز بأنها الطائفة الوحيدة التى لم تشترك فى عمليات الاضطهاد ؛ وأشاد بحبهم للانسانية وفعل الخير ؛ ووصفهم بأنهم كانوا أقرب من غيرهم من أى

طائفة دينية أخرى الى « الناحية المعنوية الجيدة التى تنبثق عن العقيدة الحقيقية بالله » . وكان اهتمام باين الأكبر ينصب على العلم ؛ وليس على الدين ؛ مع أنه لم يقدر على التمييز بينهما كلما كان يتعرض للمسائل الأساسية . وقد أعجب باين بنيوتن كما أعجب به ادواردز ؛ ولكنه بدلا من أن يقتفى أثر ادواردز فى استخدام نظرية نيوتن فى الكون لدعم وسند نظرية « كالفن » جعل باين هذه النظرية أساسا لكل الأفكار الاجتماعية والدينية . وفى نظريته وتصوره للكون على أنه آلة كبيرة وأن خالق هذا الكون هو الصانع الأكبر ؛ وهو الرأى الذى أخذ به اتباع نيوتن الذين آمنوا بالدين الطبيعى الذى يعترف بوجود اله ولكن بدون وحى ؛ أيقن باين أن ليس فى صميم هذا الكون أى نظام مختل وأن فيه انسجاما وتناسقا شديدين ؛ كما نظر الى القوانين التى تحكم العالم المادى على أنها قوانين ثابتة غير متغيرة وابدئية وأنها تهدف الى الخير . وكان باين - شأنه فى ذلك شأن من آمن بالدين الطبيعى ؛ يؤمن بأن القوانين المعنوية والاجتماعية قوانين متماثلة غير متغيرة تبتغى الخير والفائدة مثل القوانين المادية التى وضعها واكتشفها العلماء من أمثال نيوتن . وقد استبعد بازدراف فكرة أن الآراء المجردة المعنوية والمبادئ العامة كانت من اختراع البشر لتحقيق أهدافا اجتماعية . وكان ينظر الى هذه الآراء على أنها حقائق ذات أصل الهى يمكن أن تصل الى عقل الانسان اذا فكر فيها فعلا .

والعالم الطبيعى الذى تصوره باين عالم منظم مرتب منطقى ورقيق أما المؤسسات الاجتماعية التى رآها حوله فقد كانت ثقيلة الظل لا تسير حسب أى منطق وغير منظمة وجائرة وقد تضمنت خططه الرامية الى الإصلاح إعادة ايجاد التناسق والنظام والبساطة للطبيعة فيما يختص بالعلاقات الاجتماعية ؛ وظن أن كل ما كان لازما انما هو تحرير الانسانية من الاورام الخبيثة التى خلقتها قرون الجهالة والخرافات، وتهيئة الفرص للناس ليعيشوا معا فى حرية ويسر تمشيا مع قوانين الطبيعة التى سنها الله لمنفعتهم وخيرهم . وكانت الحرية بالنسبة لباين هى عمل أى شئ تأتى به الطبيعى الأمر الذى يقتضى التصرف بالفتنة لا بالغباء ولكنه مع هذا لم يشرح شرحا مناسبيا كيف كان يتصرف الناس فى عالم نيوتن تصرفا غير طبيعى ؛ كما أنه لم يتعرض قط لمسألة التوفيق بين ايمانه بحرية تصرف الانسان واعتقاده بأن القوانين العرضية هى التى تتحكم فى العالم المعنوى والعالم الطبيعى كذلك . ولم يفكر

مطلقا فى أن الواقع قد يكون أثمن من الفكر ؛ وأن الطبيعة قد تنطوى على أمور شاذة وعلى أمور منتظمة أيضا ؛ وأن أسرار الكون كان يمكن معالجتها بالخيال والتصور كما يمكن معالجتها بطريقة رياضية حسابية ؛ فقد كانت اهتماماته تتركز أساسا على الأمور الاجتماعية والسياسية ؛ وكان يفتقر حتى الى اهتمامات فرانكلين العابرة بالفلسفة العقلية • ولم يكن باين فيلسوفا بل كان مجادلا يدافع عن فكرة ولو أنه كان فى معظم الأحيان رجلا يتمسك بمبادئه العالية •

ولم يبد باين قط أى تواضع كانت تعرف به طائفة الكويكرز بالنسبة لصحة وشرعية المبادئ التى كان يعتقدونها • وكان يؤكد ويجزم بأن « ما اكتبه ليس الا الطبيعة الخالصة ؛ وان قلبى وروحى يعملان دائما معا » ، ومع أن فكره تشكل نتيجة لفلسفة الحقوق الطبيعية التى كان يلم بها كل المتعلمين وكل ذوى المعرفة فى الغرب فى أواخر القرن الثامن عشر الا أن باين كان يظن أن أفكاره انما انبثقت من عقله السديد ؛ كما كان يؤمن باخلاص بأنه كان « رجل طبيعة » يتمتع ويتأمل فى المسائل الأساسية التى لم يفكر فيها أحد غيره طوال عدة قرون • والواقع أنه فى ثباته الشديد فقط ، وفى شجاعته التى تمسك بهما ليصل ببعض مبادئه الى نتائجها المنطقية ، فإنه يمكن أن يعد مبدعا • ولكن الوضوح والدقة والتأكيد الذى فسر بهم آراءه عن الحقوق الطبيعية عمل على اذاعتها واشاعتها على نطاق واسع وقد سبق تأثيره على الناس قوة ابداعه الى حد كبير ؛ وربما كان باين أوضح المدافعين والمفسرين للحرية فى القرن الثامن عشر على أساس أنها حق طبيعى • وقد صرح لهنرى لورنس فى ربيع ١٧٧٨ بقوله : « أنا أزرع الأفكار وكل المحاصيل التى أحصدها أعطيها للناس » •

فلسفة للثورة الأمريكية

ولم يعتزم باين أن يصبح زارعا للأفكار ؛ على الأخص فيما لا يتعلق بالأفكار السياسية ؛ عندما قدم الى أمريكا عام ١٧٧٤ ؛ فقد قدم الى العالم الجديد بحثا عن حياة يقضيها فى العلوم أو فى التدريس ؛ ولكنه سرعان ما عمل فى مهنة الصحافة ، وبسرعة اكتشف أنه يتمتع بموهبة كبيرة فى

نشر الأفكار المجردة المعنوية . ولما قامت الثورة الأمريكية ظن أنه رأى أن هناك « مسرحا واسعا » فى المستعمرات الثلاث عشرة حيث يمكن أن تظهر نتائج خطيرة لحرية البشرية ؛ وكان أن انضم فى الحال الى الثوار . والى جانب الكتابين « الذوق السليم » و « الأزمة » الذى أسهم بهما فى القضية الأمريكية خدم باين فى الجيش القارى وفى المؤتمر القارى أيضا . ولما انتهت الثورة راح يتطلع باعزاز وفخر الى الدور الذى قام به فى المعاونة على انشاء « امبراطورية جديدة تقوم على مبادئ الحرية والليبرالية » .

وقد كرس باين جهدا مضنيا لشرح مبادئ الليبرالية التى ظن أن الثورة الأمريكية انما قامت للكفاح من أجلها . وكان من رأيه أن هذه المبادئ تبلورت فى الحقوق الطبيعية . وفى هذا الصدد قال : « الحقوق الطبيعية هى الحقوق المشروعة للانسان فى حقه فى الوجود » وقال « ان هذه الحقوق تدل دائما على وجود غريزة الليبرالية » . وكان يردد ما قاله « لوك » من أن كل فرد يمتلك حقا طبيعيا ؛ وصفه مرة بأنه « حق الحيوان » فى كل الحريات التى تلزمه للحفاظ على ذاته وحمايتها ؛ بشرط احترام حقوق الآخرين . وكان يرى أيضا أن لكل مجتمع حقوقه الطبيعية المماثلة . وقد قامت الحقوق الطبيعية على « العدالة والتعقل » لا على « مجرد الغزو أو القوة أو الضعف » ؛ وهى مقدسة ومتوارثة لا يمكن الاستغناء عنها ؛ وهى « لجميع الناس لا يتمتع أى واحد منهم بأكثر مما يتمتع به أى انسان آخر » وقد تكدر باين من رأى الذى قال أن الحقوق تنبثق بصورة كبيرة من التجارب الاجتماعية ؛ وأنها بطبيعتها مكتسبة بطول المدة ؛ وأنها تستند على السوابق والمواثيق والتشريعات البرلمانية وغير ذلك من الاتفاقيات التى يوافق عليها الشعب فى الحاضر ووافق عليها أيضا فى الماضى المظلم . وكان مما قاله فى هذا الصدد : « ان الخطأ الذى ارتكبه الذين يحكمون بالسواصق التى يستمدونها من قديم الزمان ؛ وهى التى تقضى باحترام حقوق الانسان ؛ هو أنهم لم يتوغلوا كثيرا فى هذا الزمان القديم . أنهم لم يمشوا الى آخر الطريق . بل وقفوا عند بعض المراحل التى تخللت هذا الزمن بعهد طال الى مائة أو الى ألف سنة ؛ ثم قدموا للعصر الحاضر ما كان يعد قانونا فى تلك الأيام » والواقع أن هذا لا يمكن أن يؤخذ على أنه حجة بأى شكل من الأشكال .

وقد أراد باين أن يزيل الموانع التى كانت تحول دون الشعوب وتمتعهم بحقوقهم الطبيعية التى اعتقد أنها تراكمت طوال التاريخ الطويل وأن بعيد الليبرالية الغريزية والمساواة التى صمم على قوله بأن كل البشر قد حصلوا عليها من الله ساعة أن خلقهم . وكان يصرح بقوله « أنه يجب أن يكون كل جيل حرا فى أن يعمل لنفسه فى كل الأحوال ؛ تماما كما فعلت العصور والأجيال التى سبقتهم » وكان من رأيه « أن الغرور والخطورة اللذين يتحكمان فيما عدا من هم فى القبور أكثر الأمور مدعاة للسخرية وتسفيه كل أنظمة الطغيان » وأحوال العالم فى تغير مستمر ولذلك فإن الواجب على الشعوب أن تتمتع بالحرية فى تكييف أنفسها لتتنشى مع الظروف الجديدة دون أن تحول بينها وبين ذلك السوابق السالفة . والأحياء وليس الأموات ؛ هم الذين كانوا بحاجة الى تيسير الحياة لهم . وكان باين يقول : « اننى أناضل فى سبيل استخلاص حقوق الأحياء وأكافح ضد حرمانهم من حق تقرير ما يرونه وضد اخضاعهم للرقابة وتحقيرهم بواسطة مخطوط ادعى فرض سلطته على الأموات » .

ولكن ما هى حقوق الأحياء ؟ أنها كل الحقوق التى حصل عليها الانسان فى حالة من حالات الطبيعة « أو فى « حالة من حالات الليبرالية الطبيعية » كما سماها باين . وقد تقبل باين نظرية العقد الاجتماعى بالنسبة للحكومة - وهى النظرية التى كانت شائعة فى عصره - فى أكثر أشكالها المثالية روعة واستبعد تماما وهو يؤكد على الحقوق الفردية والأهداف الديمقراطية الفلسفية التى كان يعتنقها علماء مشهورون من مؤيدى نظرية العقود مثل هوبز ولوك وكما أوضح ك . ب . مكفرسون فإن هوبز استخدم هذه النظرية بصورة كبيرة ليثبت ضرورة وجود شخص ذى سيادة ذاتية دائمة لحماية الأنفس والممتلكات ويفرض تنفيذ العقود القانونية فى أى مجتمع يعترف بالملكية . أما لوك ؛ وهو مدافع آخر عن الملكية الفردية ؛ فقد أكد تأكيدا شديدا على الحقوق الطبيعية فى الملكية قبل بناء أى مجتمع مدنى أو تشكيل حكومى ؛ كما دافع عن تجمع الملكية فى أيدي القلة . وأكد القول بأن المجتمع المدنى والحكومة لم يتشكلا الا بواسطة أصحاب الملكية الذين استهدفوا حماية حقوقهم ومصالحهم . استبعد لوك عديمى الملكية ؛ مثل الطبقات العاملة والفقراء « من عضويتهم الكاملة فى أى مجتمع سياسى » .

أما باين - الذى كان على غير غرار هوبز ولوك - والذى جاء من طبقة

حرمت من الامتيازات والحقوق المدنية ؛ والذي عرف الفقر فى انجلترا فقد أنصب اهتمامه على حقوق الانسان أكثر من اهتمامه بحقوق الملكية ؛ رغم أنه لم ينكر قط حتمية وجود الملكيات غير المتكافئة فى المجتمع . وقد عكس تصوره لنظرية العقد الاجتماعى هذا الاهتمام . وقد أقام باين نظريته على الصفة التاريخية لحالة الطبيعة ؛ وكان مما قاله أن أى فرد فى أى حالة من حالات الطبيعة التى سبقت بناء مجتمع مدنى كان « سيدا ذا سلطان فيما يتعلق بحقوقه الطبيعية الخاصة ، ولذلك فقد كان هو الذى يضع القانون لنفسه » . وكان مثل هذا الشخص يتمتع بحقوق فكرية وبحرية فى الرأى والمعتقد والخطابة ؛ كما كانت له حقوقه المادية التى سمحت له بحرية فعل أى شئ اراده طالما أن مثل هذا الفعل لا يتعدى على حقوق الآخرين . ولكن المساواة فى الحقوق لم تتواكب مع المساواة فى القوة ؛ فقد كان بعض الناس أقوى من غيرهم وأكثر قدرة على ممارسة حقوقهم فى أى حالة من حالات الطبيعة . وحتى أقوى الناس فانهم لم يستطيعوا فى كل الأحوال فعل ما كانوا يريدون وذلك بسبب أن قوتهم الطبيعية كانت تعجز دائما ؛ والى حد ما ؛ عن تحقيق احتياجاتهم الطبيعية . وبسبب القوى الطبيعية التى تحد من قوة الأفراد ثم نتيجة للميول الطبيعية التى تعتمل فى نفوس الناس لخلق حياة اجتماعية فان أوائل المستوطنين فى أى إقليم سرعان ما يبتعدون عن الظروف الطبيعية ليشكلوا من أنفسهم مجتمعا يتبادل المعرفة والحماية .

وكان باين شديد الاهتمام والتقدير للظروف الاجتماعية ؛ وقد وصفها بأنها شكل من أشكال جنة عدن « ولكن دون أن يكون فيها ثعبان » . وإذا ما تخلت مثل هذه الدولة مرة من حالة الطبيعة التى تعيشها فانها ستحتفظ بمعظم الليبرالية التى يتمتع بها الانسان فى حالته الطبيعية وتطالب الناس بالحد من حريتهم فى العمل الى الحد الذى يتطلبه تحقيق التعاون الاختيارى وحسب . وكان مما قاله باين « ان ما يقرب من كل الأعمال التى تتم فى أى مجتمع انما تتم من طريق تعاون كل الاطراف التى يتعاون فيها كل منهم مع الآخر » وبسبب ما يعتمل فى صدر الانسان من تعاطف اجتماعى ، فان من الطبيعى أن « يعمل المجتمع على تحقيق رفاهيتنا بصورة ايجابية عن طريق توحيد مشاعرنا الوجدانية وتوادنا » . وقد ظن باين بأن كل « قوانين المجتمع الكبيرة » كانت من قوانين الطبيعة ؛ وأنه كان على الناس أن يراجعوا ضمائرهم فقط ليتعرفوا على مكنونات أنفسهم وعلى طبيعتهم والعمل بما

يتمشى معها . والواقع أن الضمير ؛ وليست القوة ؛ كان الحكم الفصل
فى حالة الانسان الاجتماعية .

ولكن الثعبان تسلل بطريقة ما بهدوء بعد كل هذا الى جنة باين . فقد
اعترف باين بأن «بواعث الضمير» لم تكن «واضحة منسقة ولم تنفذ بلا مقاومة»
وان الناس لم يعودوا يتعاملون « الواحد منهم مع الآخر بالعدل والانصاف
التام » فى نطاق الظروف الاجتماعية والواقع أنه بعد أن يتمكن الناس من
التغلب على أولى العقبات التى تواجههم عند استيطانهم مكانا ما ؛ فانهم
يبدؤأن تحت ضغط الظروف فى التراخى عن اداء واجباتهم وارتباطهم الواحد
بالآخر « ويبدؤأن أيضا بتعدى كل منهم على الحقوق الطبيعية للآخرين .
ونتيجة لهذا يجد الضعفاء أنفسهم وقد وقفوا تحت رحمة الأقوياء وأن ليس
هناك فرد له من القوة ما تكفيه لأن يشعر بالأمان التام أمام عبث واعتداء
اخوانه الآخرين على حقوقه .

وهنا يجب أن يضاف الى ما يقضى به الضمير عامل زادع آخر ؛ هو
الحكومة . ومن رأى باين أن الحكومة لازمة « لاستكمال القصور فى الفضائل
الأخلاقية » ولذلك لم يكن رأيه فيها رأيا طيبا رغم أن بنى البشر كانوا بحاجة
الى مثل هذا الجهاز . وكان يقول « أن المجتمع فى أى دولة انما هو نعمة
من النعم ؛ ولكن الحكومة حتى وهى فى أحسن صورها ؛ ليست الا شرا لازما»
والحكومة – مثلها مثل الملابس – « ليست الا سمة من سمات البراءة
المفقودة » وهى « هيئة أصبحت ضرورية بسبب فشل الفضائل الأخلاقية فى
حكم العالم » .

ولكن هناك حكومات وحكومات ؛ فبعضها يقوم على القوة والغش ؛
وبعضها – رغم قصوره وتراخيه – يقوم على العقل والمنطق وبعد الاتفاق
العام عليها . ولم يوافق باين الا على الحكومات التى انبثقت من المجتمع
بصورة طبيعية والتى تشكلت على أساس الموافقة الارادية . وفى مثل هذه
الحالات – كما يقول باين « فان الأفراد أنفسهم ؛ كل فى نطاق شخصه
وممارسته لحقوق السيادة ؛ عقدوا الاتفاق كل مع الآخر لايجاد حكومة ؛
وهذه الصورة هى الصورة الوحيدة التى يحق فيها للحكومة أن تظهر والمبدأ
الوحيد الذى يجب أن تستند اليه فى وجودها « والأهداف التى تنشدها

الحكومات المنطقية الحكيمة هي توفير الحرية والأمان لكل المواطنين ؛ ولكي يتحقق هذا فان على الشعب أن يوافق على التخلي عن بعض حقوقه الطبيعية ليتمكن تحقيق أفضل الحماية لحقوقه الأخرى .

ولكن ما هي شريحة الحقوق الطبيعية التي يجب الاحتفاظ بها . وما هي شريحة الحقوق الطبيعية التي يمكن التخلي عنها ؟ يقول باين أن « الحقوق الطبيعية التي يحتفظ بها (الانسان) هي الحقوق التي تكون قوة الفرد على ممارستها قوة كاملة تتساوى مع قوة الحق نفسه » . وتتضمن الشريحة الأولى أساسا حقوق الفكر (تكوين الآراء والتعبير عنها) وأى حقوق أخرى لم يفصح عنها باين « من تلك التي يستطيع الفرد أن يمارسها ممارسة تامة بدون أى مساعدة خارجية ؛ وبعبارة أخرى ؛ فهي حقوق الجداره والأهلية الشخصية » . أما حقوق الشريحة الثانية فهي « حقوق الحماية الشخصية وحق الاستحواذ والملكية الخاصة التي تقل القوة الطبيعية للفرد اذا مارسها عن الحق الطبيعي » ؛ وهذه الحقوق هي الحقوق التي تودع فى اطار عام توكل الى الحكومة أمور حفظها وصيانتها . وفى هذه العملية يربح الفرد أكثر مما يخسر ؛ إذ أنه تستبدل الحقوق الطبيعية التي تتضمن حماية النفس والأموال ؛ وهي الحماية التي لا يقدر الانسان على توفيرها بنفسه ؛ بالحقوق المدنية التي تعضدها وتوازرها القوى العامة .

وقد أكد باين تأكيذا شديدا على التمييز بين الحقوق الطبيعية والحقوق المدنية . وكان يكرر القول عند تعرضه للحقوق الطبيعية « أننا نعمل كلنا فى نطاق ذاتنا الخاصة » . ويقول عند عرضه للحقوق المدنية « وأننا نتفق على الا نفعل شيئا ؛ ولكننا نعمل بضمن المجتمع » . ولما كانت الحقوق المدنية (أو حقوق الاتفاق) تنطوى على «معاونة أو سلطة أشخاص آخرين» ولا تنفذ الا بواسطة الحكومة ؛ فان نتيجة هذا أن تتوفر للفرد حرية حالية أكبر مما كان يتمتع بها فى أى حالة من حالات الليبرالية الطبيعية » وقد أعلن باين بأن كل حق مدنى أستند فى وجوده الى بعض الحقوق الطبيعية التي وجدت فى الفرد قبل ذلك . فلانسان مثلا حق طبيعى فى أن يحكم فى أى قضية من قضاياها الخاصة . وأما فيما يختص بحق التفكير والرأى فان الواجب الا يتخلى عنه مطلقا . ولكن ما الذى يدفعه الى اصدار حكم من هذه الأحكام اذا لم تكن لدى الفرد القوة لاصلاح الخطأ أو اعادة الوضع الطبيعى الى

ما كان عليه ؟ هنا يلقي الفرد حملة على المجتمع ويستعين بقوته لأنه جزء منه مفضلا اياه ومضيفا قوة هذا المجتمع الى قوته هو نفسه . والمجتمع لا يمنحه أى شئ ؛ وكل انسان يمتلك شيئا فى المجتمع وله الحق فى سحب جزء من رأس ماله كحق من حقوقه .

وللانسان أيضا حق طبيعى لاصلاح نفسه وتعويضها اذا ما ألم به أذى ؛ ولكنه قد لا يمتلك القوة لفعل ذلك ؛ وحتى اذا ما استطاع ذلك فان ممارسة مثل هذه القوة قد تضر بالمجتمع . ولهذا - كما يقول باين - « فان حق الانسان المدنى فى اصلاح الخطأ الذى لحقه من طريق اللجوء الى العدالة العامة ؛ التى تعد البديل لذلك ؛ يجعل هذا الانسان أقوى وأقل خطرا من الانسان الطبيعى » . وكل المواطنين متساوون فى تمتعهم بالحقوق المدنية مثل تمتعهم بالحقوق الطبيعية . وفى هذا الصدد يقول باين (كل انسان يستفيد بسطوة القانون لحمايته على أنها أكثر فعالية من سطوته هو نفسه ؛ ولذلك فان لكل انسان حقه المتساوى مع حق غيره فى تشكيل الحكومة وفى سن القوانين التى سيحكم ويحاكم بها » . وفى اعتقاد باين فان هذه الحقوق المساوية يجب أن تتضمنها دساتير مكتوبة يعدها أشخاص أطراف فى عقود اجتماعية .

ومع أن باين أعترف بأن استبدال بعض الحقوق الطبيعية بحقوق مدنية أمر يمثل ربحا يحصل عليه الفرد فانه لم يود أن يتنازل الناس للمجتمع المدنى عن حقوقهم الفردية أكثر مما هو ضرورى حتما . وكثيرا ما واصل باين تذكيره لقارئيه بأن الأفراد يحتفظون بطائفة هامة من حقوقهم الطبيعية حتى بعد تأليف حكومتهم وأن المساومة على أى من هذه الحقوق انما هو اتجاه نحو الاسترقاق .

وأول وأهم الحقوق التى يجب أن يحتفظ بها الانسان حقه فى حرية الرأى . وقد طالب باين الناس بأن يدركوا بأن هذا الحق هو أئمن الحقوق قاطبة ؛ وأن ليس فى امكان أى انسان أن يحرم أى انسان آخر من حريته فى أعمال فكره اللهم الا هو نفسه ؛ وحذر من أنه اذا تخطى أى شخص عن ميزة تفكيره بنفسه « فان آخر ظل من ظلال الليبرالية سيختفى من الأفق » . وكان يعتقد بأن العقل الحر الصحيح هو العقل الذى يحتسرم رأى الآخرين اذا

ما خالف رأيه هو نفسه وأوضح « أن من ينكر هذا الحق على الآخرين انما يجعل من نفسه عندما يتمسك برأيه الحالى عبدا لأنه سيحرم نفسه من حق تغييره » وكان باين متمسكا ومصمما على رأيه هذا . وقد أوضح لتوماس ووكر « بأن فكرتى من تأييد حرية العقيدة وحقوق المواطنين انما هو تأييد لهذه الحقوق بالنسبة للناس الآخرين لأنه اذا أيد انسان حقوقه هو نفسه فقط ولاجل صالحه هو نفسه فان مثل هذا الانسان لا يكون قد أدى أى واجب أخلاقى » .

وتتصل حرية العقيدة فى المسائل الدينية اتصالا وثيقا بحرية الرأى . يقول باين فى احدى كتاباته « أن الدين مسألة شخصية توجد بين كل انسان وخالفه وانه ليس قانون الا اذا استهدف الأمر كفالة الحقوق المتساوية للجميع مهما اختلفت عقائدهم » وقد عارض باين ؛ شأنه فى ذلك شأن روجر ويليامز الذى سبقه بعدة سنين - وأن كانت هذه المعارضة قد ظهرت لأسباب مختلفة تماما - ما أسماه « بالعلاقة غير الشرعية » التى كانت قائمة بين الكنيسة والدولة ؛ وكان من رأيه أن المؤسسات الدينية خلفت الخرافات واشاعت الجهل والمخالاة فى الدين والتحقيقات بواسطة محاكم التفتيش وتعقب البدع الدينية والاضطهاد ؛ وكان يعلن عن رأيه بوضوح من « أن الطغيان فى الدين هو أفظع طغيان تتعرض له البشرية » وكان يصف الكنائس القومية بأنها « اختراعات البشر أقيمت لارهاب واسترقاق بنى الانسان ولاحتكار السلطة والمنفعة » .

وكان باين يهيج وينفعل عند ذكر فكرة « التسامح » فى الدين واعتقد أنها اطاحت بكل فكرة الحرية الدينية . وكان مما قاله باين « أن التسامح ليس هو المضاد للتعصب بل هو الوجه المزيّف له . وكلاهما طغيان وعنف . أحدهما يدعى لنفسه حق الاستمساك بحرية العقيدة والثانى يدعى حق منحها . وكان باين يزدري قانون التسامح الانجليزى الذى صدر عام ١٦٨٩ لأن واضعيه ظنوا أنهم هم أصحاب الحق فى منح حرية العقيدة ؛ وكان يقول بتعال « أننا فى أمريكا نعد الاضطلام بمثل هذه السلطة نوعا من أنواع الجهل العاتى » ونحن لا نمنح حرية العقيدة على أنها منة بل نؤيدها بوصفها حقا » وكان « حق الضمير العالمى » الحق الذى يتوق باين الى ممارسته أكثر من غيره وكان يؤمن بأنه بغير هذا الحق فان من المستحيل ممارسة الحرية السياسية . وقد أعلن باين مرة أن الحرية الروحية هى أصل الحرية السياسية ؛ وأن الحريتين ترتبطان بعضهما البعض بصورة اليفة « حتى أن

الواحدة منها لا يمكن أن تصاب بجرح دون أن تنقل هذه الإصابة الى الحرية الأخرى » .

وإذا كانت حرية العقيدة ضرورية لتحقيق الحرية السياسية فإن لحرية التعبير نفس الوضع . وقد أعتقد باين اعتقادا جازما بأن حرية التعبير كانت واحدة من الحقوق الطبيعية التي احتفظ بها الانسان على الدوام . وقد أعلن باين أن كل انسان يجب أن يكون حرا فى نشر أفكاره وآرائه بلا خشية من أى مضايقة ؛ وكان هذا أمرا هاما خاصة فى المسائل السياسية وحرية النقد أمر لا تستغنى عنه أى حكومة صالحة ؛ وكان من رأى باين أن « أى جهة تتكون منها الحكومة يجب أن تكون هى أيضا معرضة للاختبار والتحقيق ، وإذا لم يحدث هذا فان البلاد لا تكون متمتعة بالحرية وذلك لأنه لا يمكن اكتشاف الاخطاء والخداع والسخافات الا من طريق ممارسة هذا الحق فقط بحرية وبالمناطق . وكان باين يجد وراء الحرية دائما أسبابا نفعية كما كان يجد وراءها أيضا أسبابا تقوم على المبادئ » .

وإذا كانت حرية الرأى والعقيدة والخطابة حقوقا موروثة لا يمكن التخلي عنها فذلك كانت الحرية فى تأليف حكومة ذاتية . وفى رأى باين أن لكل شعب « حقا فطريا لا ينقض يستطيع أن يمارسه فى كل زمان للقضاء على أى صورة من صور الحكومات لا يجد معها راحة ؛ وإن يؤلف بدلها حكومة ذاتية يشكل أساس العقد الاجتماعى الذى تظهر به الى الوجود كل حكومة ذاتية يشكل أساس العقد الاجتماعى الذى تظهر به الى الوجود كل الحكومات الحرة حقيقة » . ومن رأى باين أيضا « أن انتخاب الموظفين العموميين أو رفضهم انما هو أول الحقوق التى يمارسها أى شعب حر ؛ وأن ذلك هو جوهر الليبرالية . والحكومة التى تمثل الشعب ترجع فى أصلها الى حقوق الانسان الطبيعية والخالدة . وسواء كان الانسان هو نفسه الذى يسن قوانينه كما لو كان فى حالة من حالات الطبيعة ؛ أو فى الديمقراطيات الصغيرة حيث يمكن لجميع الناس أن يتجمعوا لسن القوانين التى سيخضعون لاحكامها ؛ وسواء مارس الشخص هذا الحق فى اختيار الأشخاص الذين يمثلونه فى جمعية وطنية تشكلت من ممثلى الشعب فان هذا الحق يعود فى كل هذه الحالات الى أصل واحد .

وبالاختصار فان السيادة الشعبية لازمة لأى حكومة حرة ؛ لأنه « حيثما وجدت السيادة يجب أن تكون هناك حرية » . وفى أى مجتمع حر يتفق الشعب بصورة متكاملة على دستوره ؛ وهو الذى يشكل الحكومة وينتخب موظفيه العموميين ويعددهم مسئولين عن تنفيذ سياساته .

ولم يعدل باين عن موقفه فى معارضته لشروط التملك عند التصويت وذلك لأنه كان يعتقد بأن حق الانتخاب مكفول لكل المواطنين على قدم المساواة؛ وان هذا الحق « تتضمنه كلمة الليبرالية » . وفى سلسلة من المقالات نشرها باين فى (بنسلفانيا جازيت) فى ديسمبر ١٧٧٨ قاوم بشدة عندما كان يناقش دستور بنسلفانيا الديمقراطى الجديد الذى صيغ عام ١٧٧٦ وضع قيود على تصويت الذكور . وقد حذر من أن فرض شروط التملك عند التصويت أمر يعوق ويقيد الحرية عامة الى الخطر . وقد صرح ، وهو يشير الى هذا بقوله « اما أن تحظى الحرية بكل خواصها واما لا تحظى بشيء . والواجب أن تحظى بكل شيء ؛ وبالتساوى » وكان يقول « أن سطح الحرية مستو كسطح الماء » . وقال أن ربط التصويت بالملكية « أمر يستهدف تنظيم الحرية من طريق الثروة » . وفى حين أن الحرية أمر دائم فان الثروة متغيرة « وليس بين الاثنين علاقة طبيعية » . والحرية « تربط نفسها بالانسان كما خلقه الله وليس كما تغيره الثروة ؛ وهى فى ذاتها نوع من أنواع الملكية الخاصة » لا يمكن فصله عن الانسان كإنسان . وشروط الملكية من أجل التصويت يخضع جمهور الناخبين لتذبذب الثروة . وفى رأى باين أن الصوت الانتخابى كان « خطرا فى أيدي الفقراء بسبب جهلهم ، فانه على الأقل يتساوى فى الخطر اذا أصبح فى أيدي الأغنياء نتيجة لقوة تأثيرهم ؛ واذا سلب هذا الحق من الفقراء بدعوى توفير الأمان فان نفس الحق يجب أن يسلب من الأغنياء لنفس السبب » وقد اختتم باين حديثه لأهل بنسلفانيا باسداء النصيحة لهم « دعوا الحرية حرة » .

وظل باين يناضل من أجل قضية حق الذكور فى التصويت الى سبع عشر سنة أخرى عندما كتب عام ١٧٩٥ « بحثا عن المبادئ الأولى للحكومة » وكان مما قاله حينئذ أنه حتى اذا ما اشترط وجود جزء صغير من الملكية « فان هذا يعرض لنا الليبرالية وهى متشحة بالعار بوضعها فى مجال منافسة

مع وقوع حادث أو مع التفاهة » . وفى مرة من المرات النادرة التى حاول فيها مزج حديثه بالفكاهة والسخرية طرح هذا السؤال « اذا ولد لحسن الحظ مهر أو بغل لفرس نتاج ؛ وكان من نتيجة ذلك ؛ وبعد أن بلغت قيمة هذه الولادة النصاب المطلوب (للاشتراك فى التصويت) أن انتقل حق التصويت لصاحب الفرس ؛ أو أخذ منه ثمانية لو نفق هذا المولود ففى من يكمن اذا مثل هذا الحق ؟ هل يكون هذا من حق الرجل أو من حق البغل ؟

وكان باين يعتقد أن حصول الفرد على الملكية ؛ التى يمكن أن تكون قد استحوذ عليها بدون استحقاق وسلبت بلا أى جريمة ؛ هو معيار الحقوق السياسية أمر مشير . والواقع أن باين لم يؤكد على حقوق الملكية كما فعل لوك بل نظر اليها نظرة أقل من نظرتة بكثير ؛ وذلك لأنه كان يؤمن بأن حماية الشعب أمر أكثر أهمية من حماية الملكية ؛ وكان يؤمن بأن الحكمة والمهارة والتجربة التى يحصل عليها المرء خلال حياته هى أكثر أنواع الملكية التى يستحوذ عليها قيمة ؛ معتقدا أنها تستحق فرض الحماية عليها كما نستحقه أى « ملكية خارجية » . واذا اتخذنا مثل هذه الملكية الخارجية أساسا للتصويت فان هذا يعد « انكارا تاما لكل مبادئ الليبرالية الأخلاقية وذلك لأنها تربط الحقوق بالمادة المجردة وتجعل من الانسان وسيلة من وسائل المادة » وعندما كتب باين مقاله فى « بنسلفانيا جازيت » عام ١٧٧٨ أستبعد الخدم الذين يعملون بعقد والمجرمين من الاشتراك فى التصويت لأنه رأى أنهم « فقدوا حريتهم طواعية خلال خدمتهم ؛ وأمن بانه كان مهما للناخبين أن يكونوا عناصر حرة تمام الحرية . وفى عام ١٧٩٥ ؛ عندما كتب بحثه عن المبادئ الأولى للحكومة انتهى الى الاعتقاد بأنه كان من الخطأ « حرمان أى طائفة من طوائف الناس من الاشتراك فى الانتخابات » طالما أن حق التصويت كان « الحق الأساسى التى تحمى به كافة الحقوق الأخرى » .

وكان باين يؤمن بأن نظام الحكم الذى يقوم على تمثيل الشعب « أو النظام الجمهورى » لا يتفق مع حرية الانسان الطبيعية وحسب ؛ بل أنه « يتوازى مع قوانين الطبيعة المنظمة الثابتة » . وكان يقول أن من قوانين الطبيعة الا يكون الذكاء وقفا على أسرة من الأسر أو على ملكية من الملكيات، بل أنه موهبة تظهر بدون سابق توقع بين كل طبقات الناس . وقد كان من

نافلة القول محاولة تحديد وراثـة الحكمة والتعقل كما فعلت انماط الحكومات الملكية والارستقراطية ؛ وكانت هذه المحاولة كما لو كانت محاولة لاعتبار الجمال أمر موروثا . وكان من رأى باين أن الحكمة تشبه نباتا غير ذى بذور ؛ وكان يقول « ان الحكمة قد يمكن الاعتناء بها وتنميتها عندما تظهر ، ولكنها لا يمكن أن تظهر اختيارا . وهناك دائما كفاية من الحكمة فى مكان ما بين جمهور المجتمع العام لخدمة كل الغايات ؛ أما بالنسبة الى أقسام المجتمع فهى تغير مكانها بينهم باستمرار ؛ فهى تظهر فى قسم من هذه الأقسام اليوم ؛ وفى غيره فى اليوم التالى ؛ وقد يكون من المحتمل جدا أن تكون قد زارت فى دورات كل أسرة على الأرض انسحبت منها بعد ذلك » .

وكما أن جمهورية الأدب تقدم أفضل المصنفات الأدبية من طريق تشجيع المواهب حيثما ظهرت ، فكذلك الحكومة التى تمثل الشعب « لأن من المفروض أن تسن أفضل القوانين من طريق تجميع الحكمة حيثما تظهر » . ولكن الحكومة التى تمثل الشعب انما تفعل شيئا أكثر من مجرد الافادة من الحكمة حيثما أمكن وجودها ؛ إذ أنه مع سماح مثل هذه الحكومة لكل المواطنين بالاشتراك فى السياسة فانها تنشط ظهور الحكمة التى يمكن أن تضيع اذا لم يقدر لها ذلك هذا بالاضافة الى أن هذه الحكومة تبنى وتحسن من طبيعة البشر بأن تباعد بينهم وبين الشك وعدم الثقة اللذين يعدان أمرا طبيعيا فى الأنظمة الملكية . وقد انتهى باين فى هذا الى « أننا اذا أردنا أن نفيد ذرياتنا فلنترك لهم الليبرالية كميراث » .

وكان من رأى باين أن الثورة الأمريكية تركت مثل هذا الارث للأجيال المقبلة . وكان من العسير عليه أن يخفى انفعاله عندما قال القس رينال فى بحث ظهر له فى سبتمبر ١٧٨٢ أن الثورة الأمريكية قامت أصلا بعد نزاع ما اذا كان لبريطانيا الحق فى فرض ضريبة صغيرة على المستعمرات . وفى رد مطول على مقاله هذا القس أكد باين أن الليبرالية وطبيعة الحكومة وكرامة الانسان — وليس مجرد الضريبة — هى التى كانت فى كفة الميزان . وكما كان يظن الراديكاليون الأمريكيون عامة فقد ظن باين أن الملك البريطانى كان خصما عنيدا لليبرالية وان وزراءه كانوا يحولون دون ممارسة المستعمرات لحقوقهم من قبل الثورة بزمان طويل . ولكن باين لم ير فى هذا الأمر ما يدعو الى الدهشة . فالحكومات فى الأنظمة الملكية والملوك الذين يخلفون بعضهم

البعض من طريق الوراثة كانوا بطبيعتهم أعداء لليبرالية ؛ وكان هذا مسألة مبدأ بالنسبة لهم . وكان مما قاله باين أن بريطانيا كانت تعلن فى الواقع فى قتالها مع أمريكا الحرب ضد الحقوق الطبيعية لكل بنى البشر . والواقع أن الاستقلال لم يعمل على تحرير المستعمرات من نظام الحكم السخيف المتعنت الذى كان يسود على غير ما تتحقق به حقوق الانسان الطبيعية فقط ؛ بل أنه اتاح لهم الفرصة ليجربوا أنواع الحكم الجمهورى وليطوروا بلادهم لتكون « ملاذا لعشاق الليبرالية المدنية والدينية المضطهدين من كل أنحاء أوروبا » .

وأكثر من هذا فقد كان سقوط الحكومة الملكية بأمريكا مقدمة لسقوطها فى أى مكان آخر ؛ كما أن انتصار الليبرالية فى أمريكا مهد الطريق لانتشارها فى الأخرى فى كل مكان فى العالم . وكان باين يتوق الى أن يعرف العالم أن القضية الأمريكية كانت قضية عالمية ؛ وقد كرر هذه المسألة كثيرا فى كتابه « الأزمة » ، حيث أوضح أن أمريكا « وصفت نفسها ببسالة بين الظلم والحرية » وكان يقول « أنه لولا أمريكا لما ظهر شيء اسمه الحرية فى كل أنحاء العالم » وكان يقول أيضا أن الثورة الأمريكية « قد أسهمت فى تنوير العالم وفى نشر روح الحرية والليبرالية بين بنى البشر أكثر مما جرى فى أى حدث بشرى سبق ذلك » .

وفى كتابه « الذوق العام » طالب باين بريطانيا « باعلان واضح ومحدد للاستقلال » وفى خلال الجزء الأول من عام ١٧٧٦ بدأت « عقيدته السليمة ومنطقه القاطع فى أحداث تغيير عجيب » فى عقول العديد من الأمريكيين « كما أعلن جورج واشنطن برضاء وارتياح ، وقد نسب بعض المعجبين ببائين إعلان الاستقلال الذى يتبناه المؤتمر القارى فى ٤ يوليو ١٧٧٦ الى باين ؛ ولكن باين نفسه أجاب على ذلك بقوله « اننى نفسى كنت أول من أقترح الاستقلال ولكن مستر جيفرسون كان هو الذى صاغ هذا الاعلان . ولكن إعلان جيفرسون كان فى واقع الأمر انعكاسا تاما لنفس آراء باين ؛ فقد تضمنت فلسفة أول جزء من الوثيقة كل آراء باين العظيمة ؛ التى تمثلت فى مطالبته بقانون طبيعى وببيان عن الحقائق الواضحة وتصميمه على حق الشعب كله فى ممارسة حقوقه الطبيعية على قدم المساواة والتأكيد على قيام الحكومة على أساس العقد الاجتماعى والاعلان عن حق الشعب فى تغيير

أو اسقاط الحكومات التى تنتهك حقوقه الطبيعية . وكانت الحقوق الغريزية التى أكد عليها جيفرسون ؛ وهى الحياة والحق فى الليبرالية والسعى لتوفير الرفاهية ؛ متمشية هى الأخرى مع آراء باين فى الحقوق الطبيعية . ومع أن باين لم يذكر الشعب لتوفير الرفاهية كحق أساسى ، الا أنه كان من عادته أن يربط الحرية بالرفاهية . وكان باين ؛ شأنه شأن جيفرسون ؛ يميل الى أن ينظر الى الملكية من اعلان الاستقلال مبتعدا بذلك عن رأى لوك . وكان يرى هذا الرأى لأن الملكية لا يمكن أن تبقى دون أن يكون هناك حماية لها من المجتمع ومن الحكومة أيضا .

ولكن ماذا عن استرقاق العبيد ؟ فى بند من بنود اعلان الاستقلال يندد بالاسترقاق ؛ وكان الكونجرس قد حذفه من هذا الاعلان نتيجة للاعتراضات التى وجهها اليه وفود من جنوب كارولينا وجورجيا ؟ كان جيفرسون قد دمج تجارة الرقيق ووصفها بأنها « حرب فظيعة تشن ضد الطبيعة البشرية ذاتها وتنتهك أكثر الحقوق قداسة ؛ الا وهى حق الحياة والليبرالية » . ولما كان جيفرسون نفسه مالكا لعدد من العبيد بفرجينيا فانه لم يضمن ذلك البند أى شئ عن الاحتفاظ بالعبيد فى حد ذاته ؛ ولو أنه قاوم هذا الفعل من حيث المبدأ ؛ وراح يلقي اللوم كل اللوم فى تجارة الرقيق على ملك بريطانيا .

وقد مضى باين فى معارضته للاسترقاق الى أبعد ما وصل اليه جيفرسون فى هذا الصدد ؛ وقد اختلف عن جيفرسون فى أنه لم يعرب فى أى من أوقات حياته عن شكه فى قدرة الشعب الزنجى . وفى مقال نشره باين فى « بنسلفانيا جورنال آند دى ويكى ادفرتيسر » يوم ٨ مارس ١٧٧٥ عن « الرقيق الافريقى فى أمريكا » لم يكتف بان أكد على حق العبيد الزنوج « الطبيعى التام » فى المطالبة بحريتهم ؛ بل أقترح أيضا استبعاد ملاك العبيد من زمالة الأحرار وطالب الحكومات المستعمرة باعطاء كل العبيد الذين استقدموا الى أمريكا حريتهم ومعاقبة الأشخاص الذين استمروا فى ابقائهم فى عبوديتهم ، وقد ذهب باين فى هذا حتى الى اقتراح تشريع يحصل به الشعب الزنجى على معونة اقتصادية للاخذ بيدهم بعد أن يحرروا أنفسهم . وفى هذا المقال شدد باين من سخريته بسكان المستوطنات الأمريكية الذين كانوا يجأرون بالشكوى من الجهود التى يبذلها البريطانيون لجعلهم ارقاء فى نفس الوقت الذى

يحتفظون فيه بأعداد كبيرة من الزوج كعبيد لهم دون أن يتنازعهم أى عذاب المضمير . وفى مقال قصير نشره باين فى « بنسلفانيا جورنال » يوم ١٨ أكتوبر طالب باتخاذ إجراءات فورية تتمثل فى « وضع تشريع قارى يضع حدا لوقف استيراد الزوج لبيعهم التخفيف عن الحياة القاسية التى يعيشها الموجودون فعلا هنا وعلى اعطائهم حريتهم فى الوقت المناسب » وكتب باين بوصفه كاتباً بمجلس بنسلفانيا ديباجة أحد القوانين التى تقضى بتحرير العبيد ببنسلفانيا تدريجياً ؛ وقد أقر المجلس هذا القانون يوم أول مارس ١٧٨٠ ؛ وكان أول تشريع من هذا النوع يصدر فى أمريكا كلها .

وغادر باين الولايات المتحدة عام ١٧٨٧ ولم يعد الا عام ١٨٠٢ حيث واصل معارضته للرقيق . ولما التمس سكان لويزيانا الفرنسيون من الكونجرس بعد شراء لويزيانا بوقت قصير ؛ قبول انضمامهم للاتحاد وحققهم فى الاستمرار فى استيراد الرقيق تساءل باين فى خطاب ساخط القاه فى سبتمبر ١٨٠٤ على مقدمى هذا الالتماس عن حق الأشخاص الذين يستعبدون غيرهم من الناس فى طلب الحرية لأنفسهم . وفى رسالة بعث بها باين للرئيس جيفرسون فى العام التالى اعاد باين للذاكرة خطة كان جيفرسون قد وضع خطوطها مرة لتخصيص أرض للزوج المحررين ليستوطنوا فيها ، وطالب الكونجرس باتخاذ إجراء للمضى فى تحقيق هذا البرنامج بلويزيانا . وقد أحاط جيفرسون علماً أيضاً بأن أهل ليفربول يبدون نشاطاً خاصاً فى تجارة الرقيق ؛ وأنهم مسئولون عن ارسال كثير من العبيد لنيواورليانز ، وراح يصرخ قائلاً « اذا تيسر لى السيطرة على العوامل الطبيعية فانى كنت أنسف ليفربول بالنار ومعدن الكبريت أنها فى الوحشية مثل سادوم وعمورة » .

ومع ذلك فان التحرير لم يكن أبدا قضية كبرى بالنسبة لباين ومع أنه كان يبدى مقتته للاسترقاق وتعرض لكثير من النقد بفرنسا لمؤازرته الثوار الزوج فى سانتو دومنجو الا أنه لم يكتب فى هذا الموضوع بعد عام ١٧٧٥ بصفة مكثفة؛ كما أنه كان يشترك فى أى نشاط فى ميدان العمل لمقاومة الاسترقاق وكذلك فانه لم يفعل شيئاً كثيراً بالنسبة لحقوق المرأة . وقد نشر عام ١٧٧٥ مقالين أوضح فيهما أن المرأة « تلقى الأعجاب وتتعرض للعسف » فى كل مكان ؛ ولكنه أصبح فيما بعد صديقاً لمارى ولستونكرافت ولو أنه لم يسجل له أنه اشترك فى الحملة التى شنتها لاستخلاص حقوق المرأة .

باين وبيرك والحرية والفضيلة

ذهب باين لأوروبا عام ١٧٨٧ بهدف رئيسي ينشد به الترويج لخطته التي ترمى الى اقامة قنطرة ذات قوس واحد مع عزمه على العودة فى العام التالى ؛ ولكنه سرعان ما أحاطت به دوامة الأحداث بفرنسا وانتهى به الأمر الى أن يبقى بأوروبا يتحرك لفترة من الفترات كالمكوك متنقلا بين باريس ولندن حتى عام ١٨٠٢ - وقد ظن باين أن ظهور الثورة الفرنسية قد أتاحت له الفرصة لينشر « مبادئ الليبرالية والاخوة فى الجزء الأكبر من أوروبا » وأحس أن من واجبه أن يبقى على استعداد لتقديم خدماته لقضية الثورة . وكان باين يرى أن القضية الفرنسية ؛ مثل سابقتها القضية الأمريكية ؛ قضية تخص كل بنى البشر وأن فيها تكمن حرية وحقوق كل الناس . وقد صرح عام ١٨٩٢ « بأن مما يدعو الى الاعتزاز الخاص لفرنسا أنها ترفع الآن راية الليبرالية لكل الشعوب وأنها بقتالها فى معاركها الخاصة انما تكافح من أجل تحقيق حقوق كل بنى البشر » . وكان من رأى باين أن الثورة تعنى خلق النظام الجمهورى ؛ الذى عنى به قيام حكومة تمثل الشعب على أساس موافقة الشعب التي اعطاها لها بحرية ؛ والتي تقدر تهئية الحرية والرفاهية لكل المواطنين .

وتأسيسا على هذا الرأى فان الثورة الفرنسية لم تحظ بكاملها بارتياح باين ؛ فقد كانت تبدى فى مراحلها الأولية ؛ تماما كما كان يعتمل فى نفسه هو ؛ محافظة شديدة على « النظام الجمهورى السليم » خاصة عندما أبقت فى أول دستور لها على السلطة التنفيذية المتوارثة . وروع باين بعد ذلك « بعصر الارهاب الكريه » . ومع ذلك فقد ظل على اخلاصه للقضية الفرنسية عامة حتى برغم أنه قضى عشرة أشهر فى السجن خلال فترة الارهاب ؛ ولم يجادل مطلقا القول بأنه رغم كل تجاوزاتها فان الثورة « ضربت بمعولها جذور الطغيان » وعكست النجاح الكبير فى تحقيق حقوق الانسان الموروثة « المقدسة » فى كل مكان . وكان مما حذر به منتقدى الثورة قوله « ان المبادئ الحقه يجب الا يتخلى عنها بسبب أنها تعرضت للاعتداء » .

وقد بذل باين خلال الثورة الفرنسية ما استطاع ليعينها ؛ فقد أجرى مشاورات مع الزعماء الفرنسيين وخدم فى الجمعية الوطنية الفرنسية

واشترك فى صياغة الدستور . وفوق كل هذا فقد دافع عن مبادئ الثورة فى مقالاته الصريحة وكتيباته ؛ ثم حاول أن يروج للثورة الجمهورية فى انجلترا ولما نشر ادموند بيرك كتابه « خواطر عن الثورة بفرنسا » فى أواخر عام ١٧٩٠ حيث هاجم فيه الراديكالية بدأ باين فى الحال تعديل مقال كان يعده الى رد قوى على هذا الهجوم . وقد ظهر الجزء الأول من « حقوق الانسان » - وهو الرد المطول الذى رد به على هذه المزاعم - فى أوائل ١٧٩١ ؛ وظهر الجزء الثانى فى فبراير ١٧٩٢ . وقد تضمن كتاب باين دفاعا قويا عن «مبادئ عامى ١٧٧٦ و ١٧٨٩ » كما تضمن حملة عدوانية على الدستور البريطانى . وقد لاقى كتاب حقوق الانسان « ترحيبا كبيرا لدى الراديكاليين الانجليز ؛ كما أحبه جيفرسون واتباعه بأمريكا كثيرا ؛ ولكنه اعتبر مع هذا فى انجلترا كتابا مثيرا للفتنة والتمرد الأمر الذى انتهى بباين الى أن يعد فى ديسمبر ١٧٩٢ خارجا على القانون .

وقد تركز الجدل بين باين وبيرك أساسا على تضارب الآراء عن الحكومة ؛ ولكن كانت هناك أمور أخرى ثار حولها النقاش بينهما دارت حول تعريف الحرية ؛ ان كان من رأى بيرك أن الحرية التى كان يدافع عنها مؤيدو الحقوق الطبيعية من أمثال باين كانت منعزلة تماما عن الظروف السائدة الأمر الذى جعلها عديمة الجدوى فى أن تكون هاديا ومرشدا وأكثر من هذا فقد كان بيرك يرى أن تخليص الحرية من القيود الخارجية وجعلها مبدءا يستحق أن يحظى بقيمة أخلاقية عالمية كان أمرا مضللا وخطيرا . وكان « ان أثر الليبرالية على الأفراد هو أنها قد تدفعهم الى فعل ما يريدون . وواجبنا أن نعرف ماذا يريدون أن يفعلوا قبل أن نجازف بتقديم التهانى » . ولما أعلن بيرك عن تفانيه وحببه هو نفسه « للبرالية رجولية وأخلاقية ومنضبطة » ؛ وجه هذا السؤال الى أنصار الحقوق الطبيعية لكل الناس فى الحرية . قال « هل أنه بسبب أن الليبرالية يمكن أن تعد نظريا من النعم التى أنعم بها على بنى البشر فان من واجبي حقا أن اهنىء مجنونا هرب من القيود التى كانت تحميه ومن ظلام زنزانته الصحى على عودته لمباهج الضوء والليبرالية ؟ وهل على أيضا أن اهنىء قاطع طريق وقاتلا هرب من السجن على استعادته حقوقه الطبيعية ؟ » .

وقد اعترف بيرك بأن المطالبة بالليبرالية أمر يروق للعقل من الناحية

النظرية ويدفئ القلب ولكن « ما هي الليبرالية التي تفتقد الحكمة وتفتقد الفضيلة ؟ أنها على رأس كل الشرور الممكنة لأنها ليست الا حماقة ورذيلة وجنونا تعمل بلا رعاية أو ردع . والذين يعرفون معنى الليبرالية الفاضلة لا يتحملون أن يروها وقد لفها العار بسبب الرؤوس العاجزة على أساس الكلمات الصارخة التي يتشدقون بها .

ولم يرد باين فى كتابه « حقوق الانسان » ردا مباشرا على انتقادات بيرك لنظرية الحقوق الطبيعية فيما يختص بالليبرالية ؛ ومن المحتمل الا يكون قد أحس بأنه كان عليه أن يفعل ذلك بسبب أن الملاحظات التى ساقها بيرك عن الحرية أولا لم تشكل الا جزءا صغيرا من « خواطره » ثم لأن باين كان يرى أن الحرية والفضيلة أمران وثيقا الصلة الواحد بالآخر ؛ وقد أخذ هذه الصلة على أنها قضية مسلمة ؛ ولم يحدث الا نادرا أن تخلق عن قوله بهذا . والواقع أنه عندما كان يتحدث عن الحقوق الطبيعية فى الحرية فقد أشار الى طبيعتها على أنها طبيعة منظمة مرتبة لا طائشة ولا غامضة .

وكانت نظرية بيرك عن « الليبرالية الفاضلة » واضحة لبائين ؛ وكان باين يود أن يقول أشياء أخرى عن الحرية . كان من عادة التقليديين أن يغفلوها . وكان من رأى باين أيضا أن بيرك وغيره من المنافسين التقليديين عن الحكومة أخطأوا فى عجزهم عن الاعتراف بأن المؤسسات الاجتماعية التى سمحت بحرية التعبير نمت ولم تؤخر تطور الفضيلة والحكمة فى الأفراد . وكثيرا ما كان يردد القول بأن القيود التى كانت تفرضها مؤسسات القمع مثل الأنظمة الملكية وطبقة الاشراف الموروثة والكنائس القائمة تركت الناس فى ضباب عاطفى وحالت بينهم وبين تطوير مواهبهم المعنوية والمنطقية تطويرا مناسباً . وفى رسالة بعث بها باين لوزير الداخلية البريطانى فى يونيه ١٧٧٢ عن الاضطهاد الذى تعرض له كتاب « حقوق الانسان » أشار فيها الى أن السلطات فى أى مجتمع حر كمجتمع الولايات المتحدة ليست بحاجة الى أن تشعر بأى قلق من ناحية سلوك المواطنين ؛ وقال أن حكومة الولايات المتحدة « حكومة ليس لديها ما تخشاه » . وكان مما قاله فى هذا الصدد « أنه ليست هناك حاجة لاعلان لمنع الشعب من الكتابه والقراءة وكما أنه ليست هناك حاجة أيضا لأى خزعبلات سياسية لتأييد الحكومة والواقع أنه بتشجيع أجراء المناقشات وترك الحرية للصحافة تقول ما تشاء عن كل شئون الحكومة

أمكن لمبادئ الحكومة أن تفهم بأمريكا . والشعب يرفل الآن ويتمتع بالنعم الحالية وهو خاضع لهذه الحكومة . وأنت لا تسمع بأن فى هذه البلاد أى شغب أو ضخب أو أى اخلال بالنظام وذلك لأنه ليس هناك أى سبب يدعو الى ظهور هذه الأمور . وهذه الأمور لا يمكن أن تكون نتيجة لشيوع الحرية بل نتيجة لفرض القيود وأعمال القمع والكبت والمغالاة فى فرض الضرائب .

والواقع أن باين لم يحتمل أى مخالفة للقوانين شأنه فى ذلك شأن بيرك (أو ونثروب) وفى تذييل لكتاب « الذوق العام » نشره فى يناير ١٧٧٦ حذر باين الشعب الأمريكى من تزايد الاخلال بالقانون . وقد كتب فى هذا الشأن وهو يبدى جزعه « أن دولة أمريكا الحالية تدعو كل من يستطيع أن يفكر أن ينزعج لما يراه . أنها بدون قانون وبدون حكومة وبدون أى وسيلة أخرى من وسائل القوة اللهم الا ما قامت عليه أو منحتة من طريق المجاملة . . وأحوالنا الراهنة تتمثل فى وجود تشريع بلا قانون ؛ وحكمة بلا خطة ودستور بلا اسم . . والممتلكات التى لا تخص أحدا فى أمان تحت مسار الأمور الحالى غير المترابط . . وفكر الجماهير متروك ليعمل جزافا . . وبما أنه ليس أمامهم هدف محدود فانهم ينساقون وراء أى أمر ينبعث من الخيال أو يقتضيه أمر من الأمور . وليس هناك شئ يوصف بأنه عمل إجرامى ؛ كما أنه ليس هناك شئ اسمه الخيانة ، ومن ثم فان كل انسان يظن أنه حر فى أن يفعل ما يريد » .

وقد أغفل باين الصورة الشعرية لحالة الليبرالية الطبيعية التى رسمها فى الجزء الأول من كتيبه وخطط فى التذييل الذى اضاف لكتاب « الذوق السليم » تصميمًا لحكومة المستعمرات المتحدة . وفى الحقيقة فقد كان باين يخطط دائما لدساتير ويرسم اطرارًا للحكومة ويبتكر أجهزة سياسية . وأنه لحق أن تفضيله لإنشاء هيئات نيابية مكونة من مجلس واحد وعجزه عن وضع توازى للقوى فى الأنظمة التى رسمها للحكومة كضمان لليبرالية قد عرضته لنقد كبير من أشخاص مثل جون آدامز . وفى خلال ١٧٨٠ انضم الى القوميين من أمثال الكسندر هاملتون وروث موريس فى مطالبتهم بحكومة مركزية أقوى . وبالرغم من بعض التحفظات فقد أيد وأزر دستور الولايات المتحدة .

وفي مرة من المرات عرف باين أن الحرية « تخص الانسان كإنسان خلقه الله . . وتبقى معه طالما ظل عادلا منصفاً وانيساً ومهذباً » وبعبارة أخرى فإن الحرية لم تزدهر الا في ظروف سادها العدل والانصاف والتهديب . وكان ايمان باين في ادراك الناس في المجتمعات الحرة ايماناً متزايداً بلاشك ؛ ولكنه لم يرد أن يتمتع مسلوب العقل وقاطع الطريق بالحرية ؛ وكان في هذا الرأي مثل بيرك (أمر لوك وادواردز) . ومع هذا فقد كان يرى ببساطة أن المجتمعات الحرة فيها من مسلوب العقل ومن قطاع الطرق أقل مما في المجتمعات التي يسودها القمع . أما بالنسبة للثورة الفرنسية فإنه لم ينكر في كتابه « حقوق الانسان » أنها قامت بمظالم في المراحل الأولى لقيامها ولكنها كانت قليلة بشكل ملحوظ عما كانت عليه خلال « النظام القديم » ولكنه أوضح أعمال القسوة التي قامت بها الجماهير الفرنسية لا على أنها كانت أمراً حتمياً فرضته حريتهم الجديدة التي حصلوا عليها ولكن لكونها نتيجة للتدريب على أعمال القسوة الذي حصلوا عليه خلال حكم الارهاب الذي ساد في العهد القديم . وكان مما قاله في هذا الصدد في « حقوق الانسان » « ان الحكومة لجأت الى الارهاب ضد أحط طبقات البشر ؛ وهؤلاء هم الوحيدون الذين لحقتهم أسوأ النتائج . وقد ساور هؤلاء الشعور الذي جعلهم يظنون أنهم كانوا الهدف للارهاب ولذلك فقد الحقوا بدورهم أشكال الارهاب التي كلفوا بممارستها بالآخرين . . وهؤلاء الناس يعدون في بداية أي ثورة أنصاراً (للمعسكر) وليس من حملة لواء الليبرالية ؛ ومع ذلك فإن عليهم والحالة هذه أن ينصاعوا للأوامر التي تصدر اليهم لتسجيل هذه الليبرالية واحترامها » .

وقد ظن باين أن المبادئ التي ستنعش الثورة الفرنسية ستقضى أخيراً على الأعمال الوحشية التي ورثوها عن النظام القديم ؛ ولكنه حذر الزعماء الفرنسيين عام ١٧٩٣ من أن مبادئ « الليبرالية والانسانية » مبادئ لا يمكن فصلها الواحدة عن الأخرى وأن التغاضي عن المبادئ الأخلاقية « سيؤثر على سمة الثورة وسيحول دون ازدهار الليبرالية في شتى أنحاء العالم » . ومن المؤكد أن باين لم يكن دائماً متمسكاً بمبادئه العالية . وقد أمل كثيراً بنابليون بونابرت بعد عصر الارهاب . وكان يميل الى أخفاء الطبيعة الدكتاتورية لحكمه ، وقد عجز أن يرى أن مبادئ الليبرالية التي كان يتوق الى تحقيقها كان لها جذور عميقة في التجربة البريطانية وأن غزو فرنسا

لأنجلترا ؛ الأمر الذى تحمس له عندما كان نابليون فى السلطة ؛ كان يمكن أن يلحق أشد الأضرار بهذه الليبرالية لا بالأخذ بيدها فى طريق التقدم . ولكن هفواته كانت مع هذا قليلة جدا إذا ما أخذنا بعين الاعتبار فترة عمله الطويلة العاصفة . وكثيرا ما كان يبدى شجاعة حقيقية ويتمسك بمبادئه ويعرب عن حنانه فى مواطن صعبة . وقد جادل وصوت ضد اعدام لويس السادس عشر فى المؤتمر القومى الفرنسى فى وقت لم يكن من اليسير أن يقدم شخص ما على اعلان مثلا هذا الرأى . وقد ساعد أيضا اثنين من حزب المحافظين البريطانى ؛ وكانا قد عابا عليه ؛ وحال بينهما وبين الموت على المقصلة . وقد أوضح باين لقادة فرنسا « ان الولع بتوقيع العقاب خطر دائم يهدد الليبرالية . ومثل هذا الولع يسمح للانسان بأن يتجاوز وأن يسيىء تفسير وتطبيق حتى أفضل القوانين . والانسان الذى يعمل على كفالة حريته الشخصية ، عليه أن يحمى حتى عدوه من الاضطهاد ؛ وذلك لأنه اذا انتهك هذا الواجب فانه يضع بذلك سابقة قد تصيبه هو نفسه » .

وكان باين يعتقد أن المحافظين والثوار قد يسيئوا استخدام الليبرالية ، ولما عاد الى الولايات المتحدة عام ١٨٠٢ صدم بالهجوم الشنيع الذى شنّه أنصار الاتحاد ضد صديقه جفرسون ؛ وحذر الشعب الأمريكى من (أن هؤلاء الذين يسيئون استخدام الليبرالية عندما يحصلون عليها سيستئون استخدام السلطة اذا ما قدر لهم الاستيلاء عليها » .

وكان باين يؤمن مثل بيرك بأن على الشعب أن يتعلم كيف يمارس حريته بحكمة وتعقل . وكل بنى البشر يستحقون هذا الحرية بطبيعة الحال بوصفها حقا طبيعيا . وممارسة هذا الحق فى المجتمع ليست ممارسة أوتوماتيكية ، وتوفير الحرية عمليا يقتضى جهودا جبارة يبذلها الشعب . والحرية يمكن تقديمها للناس على صفحة ذهبية ؛ بل هى أمر يجب أن يكافح المرء لتحقيقه ؛ وكلما أشد مثل هذا الكفاح ازدادت امجاد النصر . وقد أعلن باين للامريكيين خلال حرب الثورة « ان على كل من يتوقع أن يجنى ثمار الحرية ؛ بوصفه رجلا أن يحتمل المتاعب التى تنتج عن تأييدها ومؤازرتها » وقد أبدى باين ؛ كما رأينا ؛ تحفظات خطيرة حول منح سكان لويزيانا الفرنسيين حكومة ذاتية فورونية . وكان مما قاله لهم « أنكم ستصلون الى الحرية من ايسر الوسائل التى تمتع بها أى شعب آخر . انكم تصلون الى الحرية بدون أى نضال وبدون

أى نفقات وحتى بدون أى تخطيط وضعتموه انتم أنفسكم لذلك » . وكان باين يريد أن يشكل الكونجرس حكومة مؤقتة بلويزيانا وان يؤجل منحها الإدارة الذاتية الى أن تكتمل تجربة الشعب هناك فى حكم أنفسهم على مستوى المجالس البلدية . وقد أكد لأهالى لويزيانا « انه بقدر ما ستفهمون وتتصرفون على مبادئ وأساليب نظام الحكم التمثيلى - الذى لا تعرفون الى اليوم شيئا عنه - ستشاركون فى الحكم بصورة أكبر وستصبحون فى النهاية أصحاب رأى فى كل شئ » . ولكى يؤيد توصياته بشأن التأجيل شرح باين تجارب ذاتية خلال الثورة الفرنسية قال « . لقد شاهدتم الاضرار التى نتابعت بفرنسا عقب تولى السلطة بواسطة رجال لم يتفهموا قبلها المبادئ . لقد حصلوا على الليبرالية بالكلمات وليس فى الحقيقة » . لقد كان كتب هذا الحديث بفرنسا خلال فترة الثورة كلها ، ولذلك فهو يعرف حقيقة ما يتحدث عنه ؛ وبعد أن حاول أن يربط بينها وبين المبادئ كاد يقع ضحية لغضبها وحنقها » .

أما بالنسبة للالتماس الذى تقدم به أهل لويزيانا فقد صرح باين بأنه لا يعترض على « مبادئ الليبرالية التى يتضمنها والتى تعد من قبيل النظريات » . والخطأ يكمن فى سوء تطبيقها وفى تخيلهم أن لهم أرضا ليس لهم حق فى الوقوف عليها » وهذا رأى يمكن أن يكون رأى بيرك .

ولكن الخلاف الذى كان قائما بين بيرك وباين كان عميقا فقد كان ازدراء باين للنظام الملكى وطبقة النبلاء ازدراء تاما . وكان ايثاره لمجتمع مفتوح تتساوى فيه الفرص ويتمتع أفرادها بقسط كبير من حرية التعبير ايثارا قويا متسلطا وفى سورة انفعالية ضد الحدود والقيود التى كان يفرضها النظام القديم فكر فى بعض الأحيان تفكيرا جديا فى اصطلاحات يغلب عليها الغاء القيود قطعيا . وقد أعلن للأمريكيين ذات مرة « أن الخطأ الذى ارتكبته كل الحكومات فى العالم القديم كان فى بسط حكمها الى مدى بعيد » وكان باين يرجو من كل انسان أن يكون قادرا على أن « يجد فى عمله وان يجنى ثمار كده وتعبه وعائد ممتلكاته فى سلام وأمان » بدون أى تدخل من جانب الحكومة . وكان يعارض اصدار أوراق البنكنوت والرقابة على الأسعار وفرض القيود المصطنعة على المشروعات الخاصة والتوسع التجارى والتنمية الاقتصادية . وكان يناصر مسألة الغاء القوانين التى كانت تفرض حدودا

لأجور العمال ؛ وقد تساءل فى هذا الصدد عن « سبب عدم تركهم أحرارا فى عقد صفقاتهم تماما كما يفعل واضعوا القانون عندما يؤجرون لهم المزارع والبيوت » وقال « أن العمل الشخصى هو كل ما يمتلكونه • فلماذا نعتدى على هذا القليل الذى يمتلكون وعلى الحرية التى يتمتعون بها ؟ » وكان يتأصر أيضا حرية التجارة بين الشعب لأنه كان يظن أن إلغاء القيود على حرية حركة التجارة العالمية أمر من شأنه أن يدعم بقوة قضية سلام العالم وازدهاره • وكان ينظر الى الحروب التى تنشب هنا وهناك والتى تلهى وتخدع الجماهير على أنها واحدة من اعتى اعداء الحرية • ولكنه برغم ذلك شأنه شأن الكثير من الناس • كان يقر بعض الحروب ويميل الى عدم ثقته فى أى إنسان لا يشاركه موافقته تلك •

ورغم خشيته من الحكومات الاستبدادية فقد كان باين شديد الحساسية لمحنة الجماهير اوروبية التى كانت تظن أن الحرية السلبية للفردية المتحررة غير المقيدة كانت كافية لتأمين مساواتهم فى الحقوق • وقد وازن فى « حقوق الانسان » بين توصياته للتحلل من القيود والمقترحات الخاصة بوضع برنامج طموح للمعونات الرسمية للفقراء وصغار وكبار السن لا على انها منة ومكرمة ، بل على أنها مسألة حق من الحقوق • وفى الكتيب الذى نشره فى شتاء ١٧٩٥ - ١٧٩٦ بعنوان (العدالة الزراعية) عرض وجهة نظره تشبه اشتراكية التملك وكان ممنا قاله فى هذا الشأن أن الأرض بحالتها الطبيعية التى تتقدم فيها الزراعة انما هى ملك مشاع للجنس البشرى وان التحسينات التى تنم فيها هى وحدها التى يمكن أن تعد ملكا فرديا لزارعها ؟ وهذا يستتبع أن يكون كل مالك لأى أرض منزرعة مدينا للمجتمع بايجار للأرض يعطى القيمة الطبيعية لها وليس قيمة التحسينات التى أجريت فيها • ثم مضى باين بعد ذلك ليعتق وجهة نظر اجتماعية عن كل أنواع الملكيات وكان يقول « أن كل الممتلكات الشخصية ليست إلا ممتلكات للمجتمع » وان من المتعذر على الفرد أن يستحوذ على أى ملكية شخصية بدون مساعدة المجتمع تماما كما هو متعذر عليه أن يخلق الأرض أصلا » وقد استخلص من هذا أن القيمة التى خلقت اجتماعيا التى تكمن فى الملكيات الخاصة انما هى ملك للمجتمع •

فلسفة الحقوق الطبيعية ومنتقدها

بعد نشر « حقوق الإنسان » أنهال على رأس باين فيض من كتب النقد ومقالاتهم وكتيباتهم يتهمونه فيها بتهم كثيرة: تتراوح بين الجهل والكذب واللغة السوقية من جانب وعدم التروى والتهريج والفوضوية المطلقة من جانب آخر . وحتى الأشخاص الذين تعاطفوا مع بعض آرائه أصبحوا في ضيق من انتقاداته الصارخة لنظام الحكم البريطاني . وقد اقتفى نقاد هذا الأمريكي حامل البندقية - كما اسماء أحد الكتاب البريطانيين - بصورة رئيسية أثر بيرى ، فقد أكدوا على عدم مساواة الطبيعة بين الناس وعلى الحاجة إلى مختلف الأنظمة والدرجات في المجتمع وأوضحوا أن أنظمة الحكم ومثلها في ذلك مثل اللغات ؛ ليست إلا نتاجا لعملية نماء وتقدم تدريجيين ؛ وليس لمبادئ مجردة ؟ وراحوا يدافعون عن الدستور البريطاني بنظامه الملكي الموروث وطبقة النبلاء والكنيسة المعترف بها بوصفها وسائل أدت إلى خلق « حالة طيبة من سيادة القانون والليبرالية للشعب البريطاني » .

أما بالنسبة للحرية فقد اعتقد معظم منقدي باين مناجاته لليبرالية العامة قد فتحت الأبواب أمام الفساد والاخلال بالقوانين وعدم النظام والفوضى . وقد أعرب أحد النقاد عن أن الموضوع الاثير لدى باين كان موضوع « حكم الدهماء الذى يترك الشعب حرا فى أن يعمل كل الاضرار والاذى الذى يريدها والذى لا يردعهم الا عن فعل الخير » . مثل هذا الأمر يطلق مشاعر بنى البشر وذنائلهم على علاقتها ولا يتحكم الا فى فضائلهم . وحتى جون كنس آدامز الذى كان يشارك باين ايمانه بالحقوق الطبيعية ؛ بدون موافقته على تحمس باين للثورة الفرنسية ؛ فقد حذر من أن ميل باين للحرية المجردة قد انتهى به الى أن يتغاضى عن الدور الهام الذى قامت به المؤسسات المعترف بها لحماية الليبرالية . ومع ذلك فقد ظل باين الى حين نشر كتابه (عصر التعقل) عام ١٧٩٤ - مع ما تضمنه من نقد شديد للمسيحية السلمية ورغم الهجوم المعيب الذى قدح فيه بجورج واشنطن عام ١٧٩٦ - شخصية عامة فى الولايات المتحدة كما ظل بيانه عن الحقوق الطبيعية ذا أثر على عدد من الأمريكيين .

وقد تثبتت فلسفة الحقوق الطبيعية خلال فترة الثورة الأمريكية فى

العقيدة الديمقراطية الأمريكية ؛ كما أصبحت تعابيرها المأثورة ؛ مثل الحرية الشخصية والحقوق الموصولة وموافقة المحكومين هي العملة الدارجة بين الأمريكيين في السنين التالية . ولكن ما أن مات باين عام ١٨٠٩ حتى تعرضت أفكاره عن الحقوق الطبيعية لهجوم حاد من قبل أفراد من الجنوب كانوا يبررون عملية الرقيق مثل جون كالهون . وقد استمد كالهون من بيرك معارضته للحقوق الطبيعية ولكنه حاول أيضا وضع تعريف لليبرالية في نطاق الإطار الدستوري الأمريكي بصورة بدأ فيها استبعاد الزنوج . ولكن أنصار مبدأ إلغاء تجارة الرقيق . مثل فريدريك دوغلاس . استمروا في الحاجة بمبدأ الحقوق الطبيعية في حملتهم ضد تجارة الرقيق ، وقد عمد ابراهام لنكولن خلال الحرب الأهلية رغم ابتعاده بعض الشيء عن مبدأ الحقوق الطبيعية الصحيح الى أن يستبعد منه مبدأ تشكيل الحكومة بالاتفاق . ومبدأ الحرية العامة بوصفها من صميم تجربة أمريكا في مجال السياسة .

وقد تعرضت الحقوق الطبيعية بعد الخرب الى هجوم شديد آخر من أتباع داروين الاشتراكيين مثل وليم جراهام سمندر . وقد سلم سمندر بأن نظرة الحقوق الطبيعية للحرية يمكن أن تكون قد أعدت كثيرا في الكفاح من أجل إلغاء القيود والاعلال التي فرضها حكم الاقطاع في العصور الوسطى . أما العالم الحديث فان النفع من وراء مثل هذه الحقوق قد زال وأنه لا يمكن عدها شيئا اللهم الا من قبيل الاساطير العاطفية . وكان من رأيه أنه أصبح ضروريا الآن اتخاذ نظرة أكثر واقعية على أحوال الانسان ومواجهة حقائق الحياة القاسية التي توضح أن الطبيعة كانت قاسية عنيفة تتطلب الجهود الكبيرة لا رحمة رقيقة . وان عدم المساواة ؛ لا المساواة كانت هي حق الانسان الطبيعي المتوارث ؛ وأن حقوق الانسان تحققت من طريق التمدين والتحضر وليس من طريق حصول الانسان عليها بوصفها منحة منحتها له الطبيعة . وأن الليبرالية لم تنتصر بعد نضال شاق انطوى على المعرفة والنظام والعمل المسئول من جانب الأفراد .

وقد ساد رأي سمندر التاريخي عن أصل حقوق الانسان عامة المفكرين الاشتراكيين في أمريكا في القرن العشرين ؛ كما أن مبادئ حالة الطبيعة والعقد الاجتماعي والحقوق الطبيعية أختفت عن الأضواء بصورة متزايدة بوصفها أوهاما خداعة . وفي نفس الوقت كان هناك ميل لدى المؤرخين

الاجتماعيين لرفض الحقوق الطبيعية على أنها مجرد ترشيد أو تغطية فكرية لاحتياجات وأمانى الطبقات التجارية الصاعدة فى أوروبا الغربية فى القرنين السابع عشر والثامن عشر . وبناء على هذا الرأى فقد كان بعض الأشخاص الذين يشبهون باين يتحدثون باسم الطبقات المتوسطة فى ثورتهم ضد الارستقراطية المالكة للأراضى وعندما كان يتحدث هؤلاء الأشخاص عن الحرية بوصفها حقاً طبيعياً كانوا يفكرون فى المقام الأول فى الفرص المهيأة للمشروعات المجدية نيابة عن رجال المال والأعمال والتجارة . ولكن باين ، كما رأينا ، كان يعنى بالحقوق الطبيعية شيئاً أكثر من المشروعات الاقتصادية؛ وقد أيد وساند برامج اجتماعية لاغثة الطبقات العاملة والفقراء الذين استبعدوا من فحوى الفردية المتملكة التى نادى بها لوك . ومن الممكن الا يكون قد أبدى أى تعاطف مع استخدام المحافظين الأمريكيين فى العصر الذهبى للحقوق الطبيعية لتأييد المزايا المشتركة .

ورغم الانتقادات التى وجهت فى القرن العشرين لنظرية العقد الاجتماعى فان الواجب أن تواجه الحقيقة من أن الثورة الأمريكية نشبت وقاتلت باسم الحقوق الطبيعية والدستور الأمريكى واعلان الحقوق وقد تشكلت فى جزء منها بالايمان بالليبرالية على أنها حق لا انفصام له . ومن الحقائق الأخرى أن فئات الأقلية ؛ ومنها أنصار الغاء تجارة الرقيق ومؤيدو الحركة النسائية والاحزاب السياسية التى كانت تدعى تمثيلها لكافة الشعب واتحادات العمال والاشتراكيون الديمقراطيون ؛ كان كل منها يسعى لتوسيع نطاق الفرص المتاحة له فى اطار النظام الأمريكى . وكانت تلجأ كلها دائماً الى فلسفة الحقوق الطبيعية التى تضمنها إعلان الاستقلال لتبرير موقفهم . وحتى الراديكاليون ؛ رغم أنهم لم يكونوا بطبيعة الحال من جادة الماركسيين ؛ فانهم استنجدوا بالحقوق الطبيعية . وقد حدث فى الستينات من هذا القرن أن ضمنت جماعة الفهود السود ديباجة الدستور الذى تتبعه مقاطع من اعلان الاستقلال ؛ كما أن المؤرخ ستوتون ليند أرجع فلسفته الراديكالية الى آراء الثوريين فى الحقوق الطبيعية ؛ مثل باين ؛ والى أنصار الغاء تجارة الرقيق مثل وليم لويد جارىسون .

هل كان كل هؤلاء المصلحين حقاً ضحايا « وهم وخرافة » ، كما وصف سمنر الحقوق الطبيعية ؟ وهل تأسست الجمهورية الأمريكية نفسها حقاً على

ما اسماء « باسطورة متفجرة » ؟ هذان السؤالان وجد المؤرخون الأمريكيون أن من العسير عليهم أن يجيبوا عليهما . وكان مما قاله كارل بيكران السؤال عن حقيقة فلسفة الحقوق الطبيعية ؛ وهى الفلسفة التى وجدها سطحية من الناحية التاريخية وساذجة من الناحية النفسية ؛ كانت فلسفة غير ذات معنى والواقع أن هذا المؤرخ لم يكن مهتما الا بحقيقة أن هذه الفلسفة كانت الهاما للوطنيين الأمريكيين فى كفاحهم من أجل الاستقلال . وقد اتخذ كنتون روسيتر خطا مماثلا بعض الشيء لهذا الرأى . وقد سلم روسيتر بأن فلسفة الحقوق الطبيعية اغفلت حقائق واقعية مثل المجموعات والطبقات والنخبة ذات السلطة ولكنه مع هذا أكد الحقيقة من أن مبدأ الحقوق الطبيعية كان للثوار الأمريكيين عقيدة جادة وليس نظرية منظمة ولذلك كان هذا المبدأ واحدا من أكثر الفلسفات السياسية فى تاريخ البشر نبلا وأثرا . أما تشارلس بيرد فقد كان يرى أن الحقوق تقوم أصلا على الأخلاق فضلا عن أى شىء مادى آخر تكفله الطبيعة لبنى الانسان ؛ وأن الآراء الخاصة بالحقوق الطبيعية يمكن أن تفهم بطريقة أفضل اذا حولت الى حقوق معنوية . ويمضى تشارلس فيقول أن أى انسان يستطيع أن يطالب أو يدعى بأى حق معنوى وأنه حين يجمع مع عدد كاف من الناس على الاستمسك بمثل هذه المطالبة أو هذا الادعاء مما يجعله محل احترام المجتمع والحكومة ، فان هذا الحق يصبح مع هذا أمرا واقعيا . وراح تشارلس بيرد يضيف الى ذلك قوله أنه من حيث أن كل الحقوق تقوم على القواعد المعنوية السائدة فى المجتمع والشعب ؛ فان فكرة الحقوق تتغير كما تتغير العادات والمشاعر وتجارب المجتمع .

وأنه لأمر لا ينكر أن الحقوق الانسانية التى تتجسم فى العادات والمعتقدات وتجارب أى مجتمع ليست الا نتاجا لتطور متدرج ثم خلال فترة طويلة من الزمن . ولكنه حق أيضا أن تطور الحقوق يعتمد اعتمادا كبيرا على الجهود الخلاقة لبعض الأفراد ؛ مثل باين ؛ الذين أمكنهم الكشف عن احتمالات جديدة للعلاقات الانسانية ، واهتموا بالحفاظ على المطالب (وهى نفس الكلمات التى استعملها بيرد) وبذلوا الكثير من الجهد ليحصلوا على تأييد لهذه المطالب من أناس آخرين . وقد يبدو حقا أيضا أنه يجب أن يكون هناك نوع من المعايير والقواعد السامية الرفيعة ؛ مثل الحقوق الطبيعية ؛ يمكن على أساسها الحكم على العادات السائدة فى أى مجتمع والتحقق من الفرد الذى يبتعد عن العرف والعادات المعترف بها ويهتم بأعمال وتصرفات

جديدة مرجوة . و « الفرد » وهو بعيد عن مجتمعه ؛ هو بلا شك شخص متجرد شارد ؛ بل هو خيال وهم . ولكن هذا ينطبق أيضا على « المجتمع » الذى يبتعد عن الأفراد الذين يكونونه . وقد تكون نظرية الحقوق الطبيعية قد استهانت بالطبيعة الاجتماعية لحقوق الانسان ؛ ولكنها كانت صادقة فى لفت الانظار لأهمية تحقيق بعض درجات الاستقلال الذاتى الفردى . لتقدم الحضارة . وعلى هذا فاننا اذا نظرنا الى الحقوق الطبيعية بنفس هذه النظرة فاننا نجد أنها الحقوق التى تمكن الأفراد من تنمية قواهم الحيوية الطبيعية . وهى التى تظهر بعيدا عن أى مجتمع سياسى ؛ بحرية بطريقة مثمرة . وبناء على هذه النظرية فانه اذا عارض انسان وشوه النماء والتقدم الطبيعى لأى فرد آخر من طريق وسائل غير مألوفة فان مثل هذا العمل يعد مخالفا للطبيعة . فاذا كان هناك مثلا طفل ولد بمواهب موسيقية غير عادية فى أسرة لا يخدم عداؤها لأى محاولات أو أعمال موسيقية وتعيش فى مجتمع يحتم على مثل هذا الطفل أن يرضخ بصورة مطلقة لأوامر أبويه ؛ فانه يبدو أن يكون لهذا الطفل « حق طبيعى » فى أن يجد لنفسه طرقا يعبر بها عن مواهبه الموسيقية متحديا بذلك سلطة أبويه وسلطة المجتمع أيضا . وبهذا المعنى فانه يمكن أن يقال أن الفرد الذى يبحث فى بيئته عن منافذ مناسبة لظهار قدراته الطبيعية انما هو انسان يمارس حقه الطبيعى فى الحرية .

أما جون ديوى فقد رأى أن هناك بعض الصحة فى الجدل الذى اثاره المدافعون عن الحقوق الطبيعية من أن الانسان حصل على الحرية قبل أن تنشأ المنظمات الاجتماعية والسياسية ؛ وكان مما قاله « ان الناس يمتلكون قدرا ما من الحرية الطبيعية » .

وهذا يعنى أن الانسجام يوجد فى بعض الأحيان بين قوة الانسان ومقدرته وبيئته وذلك لأن البيئة تعينه وتعمل على تحقيق اغراضه . وفى مثل هذه الحالة يكون المرء حرا لأنه بدون مثل هذا العون الطبيعى الأساسى فان وضع التشريع الواعى ونظام للادارة وصياغة دستور انسانى للمساواة الاجتماعية لا يمكن أن توجد . وبناء على هذا الفهم تتقدم الحرية الطبيعية على الحرية السياسية وتصبح شرطا من شروطها .

واضاف ديوى الى ذلك قوله أن هذا النوع من الحرية يتوقف على أى

عارض حادث ، فقد تكون البيئة الطبيعية متلائمة ؛ أو غير متلائمة مع قوة الفرد وطاقته فى أى ساعة محدودة . وما لم يتفق الناس على العمل معا على تطبيع علاقاتهم مع الطبيعة . فانهم سيقفون تحت رحمة بيئتهم بصورة شاملة ، وحين يمكن الوصول الى اتفاق واع على اكمال حرية العمل . وفى بعض الأحوال على التخلّى عنها ؛ وهى الحرية التى تعد هبة الطبيعة ، فان على الأفراد أن يقدموا بعض التنازلات . وكان يقول « أن على الأفراد أن يتخلوا عن بعض حرياتهم الطبيعية حتى يستطيع أى منهم أن يعيش فى أمان قادرا على مواصلة الحياة وبالاختصار فان عليهم أن يعيشوا فى وفاق مع غيرهم من بنى البشر » . والواقع أن باين لم يكن ليخالف هذا الرأى فى هذا المسألة ؛ فقد كان مفتونا بمسألة وضع أنظمة اجتماعية وسياسية يمكن للناس من خلالها أن ينظموا علاقاتهم الواحد مع الآخر ثم بينهم وبين الطبيعة . ولم يصمم باين الا على وجوب أن يوفر الناس حق الفرد الطبيعى فى حرية التعبير لا خنقه وكتبته . وكان يمكن أن يكون قد أحب الطريقة التى أوضحها ريتشارد تايلور فى كتابه « الحرية والافوضى والقانون » الذى نشره عام ١٩٧٣ عندما قال أن الحرية هى هبة من هبات الطبيعة الأمر الذى يعنى أن الفرد بطبيعته هو صاحب قوة التسلط على نفسه وهو الذى يتحكم فى سلوكه الى حد ما بعزيمته وارادته ؛ وان المهمة الأساسية لأى حكومة انما هى توسيع وتعظيم قدر هذه الحرية . وحين يخضع الشعب لسلطة الدولة عن طواعية فانهم يقومون بهذا وهم يعتقدون أنهم بهذا الخضوع « فانهم لا يلفون ولا يساومون على حريتهم أو سيادتهم بل انهم يعملون على تقويتها » .

وقد حدث فى وقت ما ؛ عندما كان باين فى أوروبا فى السنوات التى تلت تحقيق استقلال أمريكا ؛ أن فزع للأنداء التى جاءت من اتباع جفرسون من أن الاستمساك بمبادئ الثورة الأمريكية أخذ فى التداعى والضعف فى الأمة الجديدة . ولكنه ما أن عاد الى أمريكا عام ١٨٠٢ حتى تأكد من جديد ؛ وكان صديقه جفرسون قد أصبح رئيسا للبلاد . ان « شرارة من مذبح » الستة والسبعين التى لم تنطفئ ولن تنطفئ أثناء ليلة الخطأ الطويلة ؛ عادت للوهج مرة أخرى فى كل مكان فى الاتحاد ، الاسم الحقيقى للبرالية المنطقية » . ولكن مع هذا فقد بقى السؤال . ماذا كان سيحدث لو سقطت أمريكا ؟ وماذا كان سيحدث لو أنها سارت أخيرا فى الطريق الذى سارت فيه كل الدول الأخرى ؟ لم يفكر باين فى هذا الاحتمال الا مرة واحدة وقد

وجد أن هذه الخاطرة كانت سوداء الى حد أنه لم يعد يفكر فيها طويلا .
وقد سرح فكره يتأمل «فى انه حين تفكر فى سقوط الامبراطوريات واختفاء
الشعوب فى العالم القديم فاننا لا نحس الا بالقليل مما يثير أسفنا أكثر مما
نأسف له من الخرائب المتعفنة التى بقيت من القصور الفاخرة والآثار العظيمة
والأهرامات السامقة والجدران والابراج التى قامت على صناعة غالية
التكاليف ولكن هذا الوضع يختلف عن الوضع بأمريكا فاذا قدر لأمريكا أن
تنهار » فان الأمر الذى سيدعو الى الأسى الذى يدعونا الى التفكير فيه سيكون
أعظم بكثير جدا مما يدعونا اليه تداعى الأدوات النحاسية أو الرخامية .
ولن يقال عندئذ أنه كان هنا معبد متوغل فى القدم ؟ وان هنا كان يرتفع برج
كبرج بابل الى مرمى البصر ؛ أو أنه كان هناك قصر ذو ثراء واسراف ؛
ولكن كان هنا - ويلها من خاطرة مؤلمة - انبل نتاج لحكمة البشر ؟ وأفخم
مسرح لامجاد الانسان ؛ حيث ظهرت قضية الحرية العادلة ثم انطفأت » .

ولسكن باين كان يعتقد أن أمريكا وقضية الحرية الفردية لن
تسقطا أبدا .

الفصل الثالث

رالف والدو ايمرسون ونظريته الميسامية

(نظرية القرنسندنتالية)

عندما كان رالف والدو ايمرسون شابا كان تواقا الى أن يصبح حرا والى أن يتخطى الحكمة التقليدية التي كانت سائدة في عصره وفي مكانه وأن يعيش حياة مستقلة بذاتها . والواقع أن هذا الأمر لم يكن بهذه السهولة ؛ وعلى غير ما كان عليه باين فان ايمرسون كان غير مطمئن الى مسألة الارادة الحرة وايمرسون ابن لأحد القساوسة التابعين لمذهب التوحيد ؛ وكان في أسرته أجيال من القساوسة الآخرين من أتباع كالفن . وحينما بلغ ايمرسون التاسعة عشرة من عمره كان يتأمل ويفكر في مواضيع مثل هذا الموضوع « كيف يمكن أن يواءم بين حريته وهذه السلسلة الضرورية الأبدية للعلة والمعلول التي تربط بينه وبين الطبيعة بصورة لا يمكن الفكك منها ؟ كيف يمكنه أن يواءم بين حريته وبين لوحة المسطور الذي قرر مصيره قبل أن يخرج هذا الصبي الى هذا العالم بوقت طويل ؟

وكان من رأى الشاب أن من يستطيع أن يجيب على هذه الأسئلة المحيرة بصورة لا تحتمل الشك يجب أن يكون رجلا شجاعا ؛ ولكنه - مع هذا - عزم على أن يحاول ذلك هو نفسه وراح يقرأ ما كتبه إدواردز عن الارادة الحرة ونقل مقتطفات مما سطره فلاسفة مشهورون عن الليبرالية والضروريات في كتاب خصصه لاقوال هؤلاء الفلاسفة بدأ في جمعه عام ١٨٢٤ ولما أصبح قسا من دعاة التوحيد عام ١٨٢٦ مضى في طريق الكشف عن موضوع الحرية من خلال عظاته التي كان يلقيها أيام الأحاد . وكان مما قاله مرة لمجموعة من مرتادي كنيسه أنه « حين نقول أننا أحرار فأننا نقول ذلك ونحن .. نؤمن بعقيدة لا يتحملها العقل . وعلينا إذن أن نقف عند ما يقبل العقل هذه العقيدة أم لا » ومضى ايمرسون يقول « انما نشعر خلال كل ما نقوم به من عمل أننا قد نفعل أو لا نفعل ما نريد ؛ كما أننا نشعر بأننا قد نكون المتصرفين في مصائرنا بدون أن نسأل عنها » .

وكانت مسألة السيادة والتصرف فى مصيره موضوعا أولاه الشباب
ايمرسون بعض الأهمية العاجلة . فقد دخل فى سلك الكهنوت بعد أن درس
فى هارفارد وهو تخالجه الشكوك . وكان الجانب الدراسى فى حياة قسيس
من دعاة التوحيد أمرا يروق لايمرسون وقد وجد فيها بعض المنافذ للتنفيس
عن طاقته الخلاقة عندما كان يجلس لاعداد عظاته ولكن واجباته الكنسية ؛
مثل زيارة المرضى وعقد فصول لدراسة التوراة واقامة الصلوات العامة كانت
منهكة شاقة . وكان العمل بالكنيسة ككل يبدو وكأنه عمل يدعو الى
الاعتراض . وكان ايمرسون يرى فى مذهب التوحيد « جثة باردة » تفتقر
الى قلب وروح . وقد كتب فى يومياته « أنه بغير روح فان حرية مذهبنا فى
التوحيد هنا تصبح باردة عميقة وممقوتة » وقد أقر بأن الكنيسة قد أتاحت
له قدرا كبيرا من الليبرالية ولكن هذا القدر لم يكن كافيا . فقد كان يريد أن
يتمتع بحرية لا حدود لها ليستطيع أن يغوص لينقب فى أعماق قلب الانسان ؛
وأن يرتفع بعقله الى فضاء الكون الواسع وأن يسبح فى فترات الزمان الطويلة
ليمكنه أن يقول بعد ذلك ما يعتقد . وما يحس به عن أشياء بامانة مطلقة وبدون
ثمة اعتبار للآراء السائدة فى عصره أو التى سادت فى غيره من العصور .

ولما أعلن ايمرسون فى نهاية الأمر عزمه على الاستقالة من ابرشيته
للكنيسة الثانية ببوسطن فى سبتمبر ١٨٣٢ ركز على القول بأن السبب المباشر
الذى دعاه الى تقديم استقالته كان وازع الضمير الذى كان يقلقه لعدم
استطاعته ادارة فريضة العشاء الربانى . ولكن السبب الحقيقى فى الواقع
كان اعمق من ذلك ؛ فقد قصرت مهنة الكهنوت حتى فى كنيسة ليبرالية ككنيسة
اتباع مذهب التوحيد عن السماح له بأن يكون سيد نفسه وصاحب مصيره
هو ذاته . وكان يعلن أمام المصلين أن الحرية كانت روح المسيحية وان هدفها
هو جعل الناس أناسا طبيين وعقلاء وان مؤسساتها يجب أن تكون مرنة حتى
تتواءم مع احتياجات الانسان . ولكن الكيفية التى كانت تدار بها الكنيسة ؛
والتي كان العشاء الربانى أحد نماذجها . كانت شديدة قاسية لم تعد تفى
باحياجاته هو نفسه وأعلن (أن رغبتى هى فى الا أعمل أى شئ بدون وازع
من كل قلبى) وأضاف الى ذلك قوله « وبعد أن قلت هذا فاننى أكون قد
قلت كل شئ » .

الاعتماد على النفس والالهام

وأحس إيمرسون براحة كبيرة عندما أدخلت الكنيسة الثانية سبيله في أكتوبر . وقد أكد لأخيه ولیم يومئذ قوله « اننى أسير بثبات تجاه السلام والحرية اللذين اراهما أمامى وأن كانا بعيدين عنى » وراح يذكر له مشروعاته عن « العمل والأداب والفلسفة » التى كانت تعتمل فى رأسه . وكان من بينها احتمال لنشر مجلة جديدة يستطيع أن يعبر من خلالها عن فرديته وشخصيته الخاصة . وبعد أن أقام برحلة الى أوروبا حيث اجتمع بصمويل تايلور كولريدج وتوماس كارليل الذى لفت اليه نظره بعد أن أبتعد عن الفلسفة الحسية « التى كان يعتنقها أصحاب المذهب التجريبي البريطانىون ؛ عكف على القاء المحاضرات وبدأ حياته الجديدة كمحاضر وكاتب وشاعر وفيلسوف ومحرر صحف . وهنا كانت ثورته ضد المنطق ومذهب التوحيد « ذى الجسد البارد » قد بلغت منتهاها وعكف على وضع الأسس الرئيسية « للفلسفة الحدسية » التى سرعان ما اطلق عليها فلسفة التسامى « وكان من أهم ما قامت عليه هذه الفلسفة التمييز الذى وضعه كولريدج بين «العقل» (الادراك الوجدانى للحقائق العامة) و « الفهم » (الملاحظة التجريبية والتعميم الاستنتاجى) وفى رسالة بعث بها إيمرسون لأخيه وصف « العقل » بأنه (أعلى سلطات النفس ؛ وهو ما نعنى به غالباً النفس . ذاتها . والعقل لا يقدم أى تعليل كما أنه لا يقدم أى برهان ؛ أنه يدرك الأشياء بالحس فقط انه رؤية أما الفهم والادراك فهما يعملان طوال الوقت ؛ فهما يقومان بعقد المقارنة بين الأشياء ويستنبطان ؛ ويضيفان الى الأسئلة ويجادلان ؛ وهما وان كانا من ذوى الرؤية القريبة الا أنها رؤية قوية ؛ يعيشان فى الحاضر الملائم المعروف . وللوحوش بعض الادراك ولكن ليس لها عقل . والعقل يكمن تاماً فى كل انسان . أما الادراك فيوجد على درجات مختلفة من القوة . . . والدين والشعر والشرف ينتمون الى العقل . . . الى الحقيقة والى المطلق .

وسرعة الادراك وبصيرة النفس (العقل) هى بالاختصار الطريق الذى يسمو على العقل ويوصل الى الحرية . ومن رأى إيمرسون أنه اذا تبصر الانسان ملياً فى البصائر المفاجئة والرغبات التلقائية والأفكار غير السليمة التى تنبثق من وجدانه فانه يستطيع والحالة هذه أن يحرر نفسه من صرامة وقسوة مجتمعه وتقاليده المرعية وان ينمى ويزيد من استقلاله الذاتى المعنوى

والفكر الصحيح . وفى اشاداته بالعقل اتجه الى الاستخفاف بالدور الذى يقوم به التأمل الخطير فى النشاط الخلاق ؛ ولكن مذكراته ومفكراته أظهرت أنه عالم بدقة عدا من أفكاره الكامنة فى قرارة نفسه قبل أن يقدمها للجمهور . وفى سبتمبر ١٨٣٦ . نشر كتيبـه الصغير ذا اللون السماوى بعنوان « الطبيعة » تضمن بيانا منظما تنظيما جميلا عن نظرة العالم الى نظرية التسامى ؛ وفى أغسطس ١٨٣٧ القى خطابا فى (بيتا كاتا) عن « المثقف الأمريكى » تناول فيه الأدب والمعرفة من زاوية تعالى والسمو ؛ وفى يولييه ١٨٣٨ القى خطاب مدرسته الكهنوتية بهارفارد استعلى فيه على المسيحية مما جلب عليه غضب المحافظين من اتباع مذهب التوحيد . وفى يولييه ١٨٤٠ شاهد أول عدد يخرج من المطبعة من صحيفة « دايلى » التى لم تعمر طويلا ؛ وكان قد اسهم فى تحريرها .

وكان ايمرسون يشعر أحيانا بسعادة تصل الى الخوف من جراء الحرية التى حصل عليها مؤخرا . وفى مرة من المرات قال « أنه لأمر رهيب أن تنظر الى داخل عقل الانسان وترى كيف أصبحنا أحرارا . أما فى خارج هذا النطاق ؛ حين تكون بين زملائك وبين الغرباء ، فواجبك أن تحافظ على مظهرك ولو أن هناك مئات الأشياء التى لا تستطيع أن تفعلها . أما من حيث الداخل ؛ فهناك الحرية المرعية ! » ولكن الحرية كانت فى المقام الأول مدعاة للفرح والبهجة ؛ وكان يقول « ان من الخير أن تعتاد وان تتطبع بأفكارك الخاصة والا تتحاشى الاعراب عنها » . وفى غمرة الفرحة التى غمرته بعد أن ترك الكنيسة ووجد حرفته الحقيقية راح ايمرسون يسير أعماق ضميره المتعالى ويعلن ما توصل اليه بحماس وانتصار رجل رأى أرضا جديدة . والواقع أن تأملات ايمرسون الخيالية . شأنها شأن تأملات أى مفكر خلاق آخر . كانت بلا شك منهلا كبيرا لأشياء جديدة وأصيلة فى نظريته التسامية . وفى التعبير عن هذه النظرة . وكما يحدث فى مثل هذه التأملات انتشل ايمرسون نفسه من احتياجاته العميقة ومصالحه وتجاربه ولم يكن عالم التسامى الذى صورته عالما جديدا بكليته بأى صورة من الصور . وكثير مما أعلنه للعالم بعد أن ترك الكنيسة كان يضمنه عظاته . وقد اتسمت نظريته التسامية الكمال الذى كان ينشده اسلافه من المتزمتين فى أمور الدين وارتفع الى ذروة مجردا من كل الزخارف اللاهوتية . والواقع أن كلمات ايمرسون التى كان يلقيها

من منبر الوعظ الخاص بانصار التوحيد كانت تكهنات ملحوظة بما قاله بعد ذلك بوصفه فيلسوفا متساميا . وبالرغم من أن لغة مواعظه كانت فى معظمها واضحة غير مزخرفة تفتقر الى العبارة الجزلة والصورة المذهلة التى أضفاها على تصريحاته المتسامية الا أنها كانت تتضمن مقولاته العظيمة رغم أنها كانت لا تزال جدينا لم يولد ؛ فقد تحدث من قبل عن تصميمه على بناء خلق الانسان وعلى الحقائق الذاتية والنزاهة وطهارة الذمة وأهمية وصول الانسان الى ما يلائمه من عمل فى هذه الحياة وتنمية المواهب التى وهبها الله الى أقصى مدى والارتفاع بالتأملات على التحليل المنطقى كوسيلة للوصول الى أعمق الحقائق ، والايمان بأن القوانين الروحية تتحكم فى كل من الطبيعة والانسانية . وان (العقل الواسع) فطرى فى كل العمليات الطبيعية والمعنوية وان الاعتقاد بأن الحرية فى اسمى درجاتها حرية معنوية ومنطقية موجودة فى الطبيعة وأنها تسمى على عالم الخصوصيات التجريبية .

وعندما وجد ايمرسون حياته الحقيقية كفنان أدبى وفيلسوف متسام أحس فى نهاية الأمر بأنه سيد نفسه ومالك ارادته بدون جدال وكان يتوق الى أن يشرك غيره فى تجربته وقد آمن بأن الحرية انما ترسخ فى الثقة بالذات ولذلك فقد أمضى بقية حياته وهو يبشر بنى وطنه بما حصل عليه من علم . وقد أعلن لطلبته (فى بيتا كبا) بهارفارد « بأن على المثقف أن يكون حرا وشجاعا حرا حتى فى تعريفه للحرية بدون أن يكون هناك أى حائل لا يظهر من فطرته هو نفسه » واذا كانت رسالة ايمرسون الأساسية التى وجهها للعالم تدعو الى حرية الاعتماد الذاتى فانه مع هذا اعتبر هذا النمط من الحرية من زاوية متسامية أمرا لا يمكن الانفصام عنه . وطالما كرر القول بأنه اذا أراد المرء أن يصبح حرا فعليه أن يسمو على زمنه وبيئته ويحافظ على استقلاله عن عادات المجتمع وتقاليده وعادات تفكيره اذا ما تبين له أنها كانت قائمة على التراضى المتبادل وعلى مقتضيات الحال (الفهم) فضلا عن المبادئ المعنوية (العقل) . وقد رد مرة على أحد السائلين بقوله « انه اذا اراد أن يتعرف فى أى وقت على ما يؤمن به اتباع نظرية التسامى فليس عليه الا حذف ما اضاف من تقاليد مما غرسه فى عقله هو نفسه وبعد ذلك فكل ما يتبقى لديه يعد من أعمال التسامى .

والشخص المتسامى غير المتمسك بالتقاليد الذى تصوره ايمرسون يشبه

الى حد بعيد الشخص الطبيعى المنعزل عن التقاليد الذى تخيله باين سواء فى عقله وحكمته أو لياقته وذوقه ؛ ومع أن مثل هذا الانسان لم يكن يهتم اهتماما كبيرا بالسياسة الا أنه كان صريحا فى خلافاته الاجتماعية . وكان ايمرسون يشكو من « ان المجتمعات فى كل مكان تتآمر ضد الطبيعة البشرية لأفرادها » ويقول أن الفضيلة المحببة لها انما هى الامتثال والقبول ومن هنا « فان الانسان يأتى الآن الى العالم كعبد من العبيد يأتى وهو مشدود الى عشرين أو أربعين قرنا . ان مثل هذا الشخص لا يكون نفس شخصه . بل عبد الزمن الذى لا يملك حولا ولا قوة يحمل على كتفه دهورا من الضيم والحيف . وقد أصبح الحال سيئا الى حد أن مثل هذا الشخص لا يستطيع أن يحمل الآن ولأى مدة أخرى هذه الحبال وأن يبقى رجلا . يجب أن تقوم ثورة . دعوا الثورة تقوم ودعوا الانسان يقدم وهو يتنسم نسيم الحرية على هذا الأرض يسير عليها وهو يحمل آماله وحدها . لقد كان هذا العالم جديدا وربما كان المثل الأعلى يبدو ممكنا ؛ ولكن يبدو لى الآن انهم انخدعوا بأنفسهم وأنهم يعيشون حسب ما يريد غيرهم . »

وحسب ما يقول ايمرسون فان المتسامى يرفض أن يعيش حسب ما يريد غيره ؛ اذ أنه لا يسير الا وراء غرائزه هو نفسه ؛ واذا ما انتهى به ذلك الى صدام مع الكنيسة والدولة فان هذا يلحق اسوأ الضرر بهاتين المؤسستين . وكان ايمرسون يصر على القول بأن « الرضا بالمؤسسات يدل على الافتقار الى الاحترام الذاتى » وكان يقول « أن أى انسان يريد أن يكون رجلا يجب أن ينشق عن معتقده ٠٠ وليس هناك فى النهاية شئ مقدس اللهم الا سلامة عقلك » وذلك « لأن اسمى ما يتوق اليه الانسان أن يعول نفسه بنفسه فى غير حاجة الى هدايا أو الى قوى خارجية » . وقد أقر ايمرسون بأن المتسامين « ليسوا مواطنين صالحين كما أنهم ليسوا أفرادا طيبين من أفراد المجتمع وأنهم يقومون بلا أى رغبة فى دورهم فى حمل الاعباء العامة والخاصة ؛ وكذلك فانهم لا يشاركون عن رضى فى أعمال الخير والانسان العامة ولا فى شعائر الدين العامة ولا فى مشروعات التعليم ولا فى البعثات الخارجية أو الداخلية ؛ كما أنهم لا يشتركون فى الحملة لالغاء تجارة الرقيق ولا فى مجتمع الاعتدال وضبط النفس . وهم لا يحبون حتى الادلاء بصوتهم (فى الانتخابات) » .

ولكن هذا كان نتيجة لرفضهم التنازل عن استقلالهم الفكرى لأى عمل منظم من أى نوع حتى المؤسسات التى تقوم لخدمة أهداف قيمة ؛ كما أنهم لا يحنون رؤوسهم أمام سلطة أى حكمة مطبوعة . وكان مما لاحظته ايمرسون أن « بعض الكتب تتركنا أحرارا كما أن بعض الكتب الأخرى تجعل منا أحرارا » ولكن معظم الكتب لا تستحق من المثقف أن يضيع فيها حتى أى وقت فراغ . وفى اشارة له للصداقة قال « أنا أفعل مع اصدقائى مثل ما أفعله تماما مع كتبى . أنا أحصل عليها حيثما أستطيع أن أعدها ولكنى نادرا ما استخدمها . يجب أن يكون لنا مجتمع يقوم على شروطنا نحن أنفسنا . وسنعترف به أو نتخلى عنه بناء على أبسط الأسباب » .

وكان من المؤكد أن يسيىء مثل هذا التعالى الى اصدقاء الانسان . وقد اعترف ايمرسون لهذا قائلا . « هذا صحيح » ولكنى لا أستطيع أن أبيع حريتى وتوقى لانقذ احساساتهم » وقد اقتصر الأمر الهام على احتفاظ المرء باستقلاله المجيد . وكان ايمرسون يخشى من أن تكون فلسفة التسامى قد واجهت بعد أن عممت أفكارها خطر تصليبها وتحولها الى معتقد صحيح . قد يصبح عدائيا للفكر المستقل . وكان يقول « ان الرجل الذى أراه قويا وسيدا هو الرجل الذى يرفض كل تأييد خارجى ويقف بمفرده . أنه الرجل الذى يعرف أن القوة أمر يولد مع الانسان ؛ وانه لا يصبح ضعيفا الا بعد أن يبحث عن الأشياء الطيبة من خارج نفسه وفى غير نطاقه ؛ حين يدرك هذا ينغمس بلا تردد فى أفكاره ويقوم من نفسه فى الحال ويقف بقامة مرفوعة متحكما فى كل أطرافه الأمر الذى يستطيع أن يقوم بعده بصنع المعجزات » .

ومع أن الكفاح من أجل الاستقلال الذاتى التسامى كان شاقا وطويلا الا أنه كان من رأى ايمرسون (أنه اذا لم تستطع أن تصبح حرا فلتكن حرا بقدر ما تستطيع .

أما بالنسبة لهؤلاء الذين كانوا فى شك وفى تردد فقد كان ايمرسون يقول لهم أن القوى الخلاقة الواسعة والثقة الزائدة بالنفس لم تنبثق الا من توفير حرية التسامى وقد أكد لمواطنيه « ان قوى جديدة سوف تظهر مع الاخلاص الى الثقة بالنفس مثل الرؤية الفكرية والقوة المعنوية والتميز الجمالى والأعمال البطولية » وكان ايمرسون يصمم على القول « بأن كل انسان ليس

الا منهاجا جديدا وأنه يستطيع أن يقدم دائما أشياء جديدة وكان يقول « أن القوى التى تكمن فى الانسان قوى جديدة بطبيعتها ؛ وليس هناك أحد غير هذا الانسان نفسه يعرف ماذا يقدر هو على عمله ؛ ولكنه لا يمكن أن يعرف ذلك الا اذا حاوله . » لقد صفت العين (فى وجه الانسان) حيث يمكن لشعاع من الأشعة أن يقع عليها الأمر الذى قد يمكنها من التعرف على خاصة هذا الشعاع نفسه « وقد اكتشف ايمرسون فى آخر المطاف أشعته الخاصة وكان يؤمن بأن على كل انسان آخر أن يفعل مثل ما فعله هو اذا أراد أن يحيا فى حرية وفى تعقل . والواقع أن عثور الانسان على مهنة تناسبه فى الحياة انما هو مفتاح لحيته الذاتية . وكان ايمرسون يقول « ان كل انسان لديه الرغبة فى الحصول على القوة ليتمكنه عمل شيء فريد من نوعه ؛ وان الانسان لا يمتلك قوة غير قوة هذه الرغبة » وما لم يعرف الانسان طبيعة مواهبه ومصالحه فانه يظل سجين الظروف وتصبح حياته ضعيفة ووضيعة ومزعزعة . وعندما يكتشف المرء مهمته الفريدة فى الحياة ؛ وعندما يعزم على السير قدما لتحقيق أغراضه فانه عندئذ يكون قد وضع قدمه على بداية طريق الحرية . وكان ايمرسون يقول فى هذا الشأن « أن هناك وجهة واحدة يرى فيها الانسان أن كل الفضاء قد انفتح له فيها ؛ ومثل هذا الشخص يتمتع بمواهب تدعوه فى سكون الى أن يتجه الى هذا الاتجاه حيث يبذل جهودا لا نهاية لها . وهذا الانسان مثله مثل السفينة فى النهر فهو يسير بها ضد كل الحوائل التى تعترضه على كلا جانبيه فيما عدا اتجاه واحد . حيث ازيلت منه كل الحوائل ويمضى فى طريقه فى هدوء وسكينة فوق أعمال كبيرة الى أن يصل الى البحر اللانهاى » .

وانا ما عكف الانسان على عمله الذى اختاره لنفسه فانه يكشف عندئذ عن دخيلة نفسه ؛ ويروح ينمو نموه الطبيعى معبرا عن القوى وعن المعانى التى تكمن فى نفسه وهذا يمتلك الانسان « نفسه » ويحظى باحترام الجميع . وكان ايمرسون يقول « دعوا من يمتلك نفسا أكبر من نفسى أن يسيطر على ؛ أما من يمتلك نفسا أقل من نفسى فانى أسيطر عليه بنفس السهولة » . وكان ايمرسون يطالب الأمريكيين بفعل نفس الشيء ؛ أى باختيار العمل الذى يناسبهم . وكان يقول « أعمل عملك وعندئذ سأستطيع أن اتعرف عليك . وقم بعملك ؛ وسيعمل هذا العمل عندئذ على تقوية نفسك . وقد يمكن أن يصبح المرء الواثق من نفسه فى وقت من الأوقات السيد المطلق المسيطر المتسلط على ظروفه ؛ وأن يستطيع تعديل مجرى الاحداث حسب ما يريد .

ايمرسون والارادة الحرة

وفى اشاداته بالقوى الخلاقة التى ظن أنها تكمن فى كل الناس كان ايمرسون يتحدث فى بعض الأحيان كما لو كان يعتقد بحرية الارادة . وكان يصف الأمريكيين بأنهم « أصحاب ارادة حرة » وكان يعقد المقارنة بين . . . الارادة الأمريكية الحرة « والقصور الذاتى بآسيا ويصرح « بأن ليس هناك شىء حر ما عدا ارادة الانسان » ومع هذا فان ايمرسون لم يستخدم تعبير « الارادة الحرة » بدقة أكثر مما ذهب اليه جونتان ادواردز ودانيل هوبيتى وصمويل كلارك . ولم يعمد ايمرسون فى الواقع الا الى التأكيد على الطبيعة النشطة التى كانت تتسم بها الثقافة الأمريكية ورفضها لمبدأ الخضوع الرقيق للمصير الأعمى .

وأنه لحق ان ايمرسون أعطى فى بعض قصائده الانطباع بأنه كان يؤمن بالحرية بصورة مطلقة نوعاً ما وقد كتب مرة « أنه اذا همس (الواجب) بصوت ضعيف موجهاً اليك أمراً من الأمور فان الشباب سيرد عندئذ بقوله (سأستطيع أن أفعل ذلك) . وهنا يبدو ايمرسون وكأنه يردد ما كان يقول « كانط » من « ان الاحتمالات تنطوى على القدرة ؛ وان الالتزامات المعنوية تستلزم الحرية للعمل كواجب ولو اراد الانسان أن يفعل العكس . ولكن ايمرسون لم يؤمن حقاً بأن الانسان يمتلك هذا النوع من الحرية الحتمية ؛ ولم يؤيد مبدأ الارادة الحرة بأكثر مما أيدها ادواردز . والواقع أنه كان من العسير عليه أن يفعل ذلك فى وقت كان يؤمن ايماً عميقاً بعقيدته المتسامية . وكانت نسبة قوى الاستهلال العرضى لارادة الانسان تعنى تمزيق نسيج الأشياء المتماسك وادخال الغموض والالتباس والحوادث الى الكون وهو الغموض الذى يتعارض تمام المعارضة مع نظريته من زاوية وحدانية الكون التى نظر منها الى عملية الخلق . وقد وضعت الارادة الحرة حياة الانسان تحت رحمة نزوات الأفراد وحطمت القوانين العامة العظيمة التى رآها ايمرسون تعمل فى كل مكان ؛ كما أنها سلمت الكون « الى الصدفة التى تجيء من فراغ بلا لون ولا صورة » واستبدلت الوحدة والتناسق بالفوضى والاضطراب . وقد كانت خشية ايمرسون وشكه فى فكرة الصدفة قوية تماماً كما كان الحال مع ادواردز . وعندما كان ايمرسون يافعا كتب فى مذكراته ما لازمه من رأى طوال حياته ان قال « ان من يعتقد أن الكون قد خلق بطريق

الصدفة ؛ وان الصدفة ستقضى عليه فى القريب . وانه لم يوجد هنا الا بمحض حادث سعيد وان ليس هناك (عقلا) غير مرئى قد خطط لتقدمه أو حدد نهايته سيشعر فى كثير من الأحيان خلال الساعات المظلمة من حياته التى تسودها السامة أو الغم والضيق بأنه وحيد وانه يفرق تحت تقززه من عزلته غير المريحة . ان هذه الفكرة كثيبة قفراء من شأنها أن تحيل حديقة الطبيعة العظيمة الزاهرة الى فلاة ؛ فكرة تعمل من وراء تجريد الأشياء والكائنات من الباعث والغاية والمنفعة الى تجريدها من كل عناصر الجمال . . ولكن أضيف الى هذا (الكون) (حاكما عليما) وهنا ستجد انك سكبت نفسا فى هذا الجمع القوى . وستجد نفسك وفى الحال بمأمن . . وسير الاحداث الذى كان مختل النظام ويمضى بطريقة عرضية سيصبح طريقا جليا ألها « .

وعندما شب ايمرسون عن طوقه كان يغتبط بتحويل الصدفة الى اتفاق وعرض . وفى عام ١٨٣٨ كتب فى مذكراته ما يأتى « قرأت اليوم قضية قتل مفزعة ؛ وهى قصة تملأ الانسان بالكآبة وبالهرافات وبالمشائق . . وبعد ذلك يكتشف المرء أنها عمل من أعمال الانتقام الدقيقة التدبير والذى أعد لها من زمن طويل وفجأة تنقشع الكآبة وذلك لأن نور القانون ونور العلة والمعلول سيضيئ بدرجة من الدرجات » .

والواقع أن ايمرسون لم يحلم قط وهو يسطر هذه الكلمات أن علماء مثل جيمس كلارك ماكسويل سيبدأون فى الحال النظرية الجبرية التى نادى بها نيوتن والتى أقام هو وادواردز وباين عليها كثيرا من فلسفتهم . وقد وجد ماكسويل ، وهو عالم طبيعة بريطانى درس علم القوى المحركة للغازات؛ أن من المفيد أبعاد العلة الميكانيكية لأى معالجة احصائية من سلوك أعداد كبيرة من جزئيات الغاز على أساس نظرية احتساب كافة الاحتمالات . وكان على علم تام بالمضامين الفلسفية التى ستنتج عما كان يفعله ؛ وكان مما قاله بهذا الصدد « انه اذا كان تاريخ العلوم الحالى مختلفا واذا كانت القوانين العلمية المعروفة لنا جيدا قوانين يجب أن يعبر عنها بهذه الطريقة ؛ فان من الممكن أننا قد نعد وجود نوع معين من الحوادث الطارئة حقيقة ثابتة . وان ننظر الى مبدأ الضرورة الفلسفية على أنها مجرد سفسطة » .

وقد أمكن لايمرسون أن يتعلم شيئا عن القوانين الاحصائية فى أواخر

سنييه ؛ ولكنه مع هذا بقى ؛ شأنه شأن معظم معاصريه ؛ من أشد اتباع نيوتن ؛ وقد ظل منذ بداية رحلته الطويلة بين الآراء والأفكار حتى منتهاها يطرى « الضرورة السامية » ويرفعها فوق « الصدفة والحظ » . وقد ربط موضوع « الصدفة والحظ » بمبدأ الارادة الحرة . . وقد قال فى إحدى المرات « اذا ظننا أن الانسان حر بمعنى أنه اذا حدث بصورة استثنائية واحدة أن سيطرت ثمة ارادة خيالية على قانون الأشياء فان ذلك يكون بمثابة يد طفل تحاول أن تسقط الشمس . واذا قدر لشخص ما أن يعطى نظام الطبيعة . فمن ذا الذى يستطيع أن يقبل هدية الحياة ؟ بكل تأكيد أن مثل هذا الشخص لن يكون ايمرسون . وكان يقول أنه « اذا لم نؤمن بأن هناك قانونا لأى حاجة أو ضرورة ؛ وان ليس هناك أى دافع للحرية المطلقة . فان علينا أن نهرع بعد أن ننتحر لنخرج من باب هذا (المعبد) المتمايل وكان من رأى ايمرسون أن عملية الخلق لن تنتهى ؛ وكان يقول (أن ليس فى الكون أى مجال للصدفة ولا أى فوضى ؛ وان كل شئ يسير حسب نظام وترتيب معينين » وكان ينكر بشدة وجود حلقة ضعيفة أو مشروخة « فى السلسلة التى تضم الأشياء بعضها الى بعض . ومما قاله « أننا مقتنعون أن هناك خيطا يضم اليه كل الأشياء » وان كل العوالم مركبة ومنسقة فيه كحبات الخرز ؛ وان الناس والاحداث والحياة تظهر لنا بسبب هذا الخيط ؛ وهذه الأشياء تمر وتمر من جديد لكى نعرف الاتجاه ومواصلة السير فى هذا الخط . والواقع أن تصميم ايمرسون على القول بأن هناك « صلة قوية بين كل خفقة نبض ومبدأ الوجود » يستبعد بصورة جلية الاعتقاد فى حرية الارادة .

والتصميم على « الوهية الانسان » استبعدت هى الأخرى الارادة الحرة من فلسفة ايمرسون . وكان قلب نظرية ايمرسون ايمانها بأن القوة فلسفة ايمرسون . وكان قلب نظرية ايمرسون ايمانها بأن القوة الالهية التى يشار اليها بمختلف الاسماء مثل الله والروح العظيمة والروح الكونية والحكمة الرفيعة والقوة الكونية والضمير الكونى . انما تكمن فى الطبيعة وفى البشرية وأنها حمت نفسها فى قوانين العقل وفى قوانين الطبيعة . ويقول ايمرسون « أن الانسان يشبه مجرى الماء الذى اختفى منبعه عن العيون وان وجودنا يحدث لنا من حيث لا نعرف . . أنا أكره أن أقر فى كل دقيقة أن هناك أصلا أكبر للاحداث من الارادة التى ادعيها لنفسى » .

وكان ايمرسون مثله مثل كولريديج وغيره من الخياليين الانجليز على وعى تام بأهمية التفكير الباطن فى الأعمال الخلاقة ؛ وكان ينظر الى « الباطن » على أنه مصدر الادراك الوجدانى والالهام الفنى ولكنه كان يعد عملية الخلق عملية تتم بالهام الهى ؛ وكان يقول « ان الباطن ليس الا عملا دائما من أعمال الله نفسه » وكان ايمرسون لا يتحول عن اعتقاده بأن كل الأعمال الخلاقة هى فى تحليلها الأخير أعمال الله ؛ وأن الشاعر والكاتب الروائى والفنان والفيلسوف والعالم ورجل الأعمال كل سواء فى تلقى الالهام من « روح متراكبة » ؛ وهؤلاء الناس يشبهون سفينة غمرها طوفان الهى أثروا كلهم من تداول العلم بكل أمر والتنزه عن المكان واردة الفرد التى لا تمتلك أى قوة أصلية ذاتية هى فى المقام الأكبر عقبة تحول دون الخلق . ولميلها لأن تذوب فى الأعمال الخاصة النفعية فان الارادة الفردية تحول دون تدفق الفكر الالهى فى رؤوسنا الأمر الذى يتعذر معه توفير الصحة الحسنة والعظمة . ويقول ايمرسون « ان من يرى أنه قد أصبح بفضل الله مجرد قبو أو أنبوبة تمر منها الارادة الالهية يصبح عظيما كما انسانا يحمل له المستقبل ابتسامة خالدة ولا يفزع أبدا من مرور الزمن . . . وأنا أريد أن أظل مستسلما للقوى الكبيرة التى اعترف بها مثلى فى ذلك مثل الترمومتر أو الساعة . وابتعادى الكامل عن هذه القوى جميعها ليس الا أمرا سطحيًا .

وبالاختصار فان الارادة ليست مقيدة وحسب بل أنها أكثر من هذا عبئا ثقيلا أيضا . والاعتماد على النفس ؛ وهو الرسالة الأساسية التى وجهها ايمرسون للعالم ؛ صهرت نفسها فى الاعتماد على الله ؛ وكان الاعتماد على « الروح الكونية » هو الوسيلة الوحيدة التى يستطيع الانسان أن يستخلص من طريقها حريته وينتزعها من التقاليد الخائقة والعادات الضيقة الافق . والابداع والجدة والالوهية أمران مرتبطان أشد الارتباط بعضهما الى بعض فى نظرية ايمرسون عن التسامى (النظرية الترانسندنتالية) كما أن عملية الخلق ارتبطت فيها بالاستسلام .

وكان رأى ايمرسون فى عملية الخلق رأيا كاملا وبلا عيب فى بعض الحالات . وقد أكد عدد من الفنانين ؛ والعلماء أيضا ؛ على أهمية تناول وقوة الحفظ وعددها شرطا من شروط العمل الخلاق . وكانت الأفكار تأتى لجوته « كضيف أجنبى » راحت تتناثر وتنبثق بعدها « مثل أبناء الله

الأحرار » . أما بالنسبة لنيشيه - وكان من أشد المعجبين بايمرسون - فان الأفكار « تومض كالبرق » و « بدون حرية كاملة للاختيار » أما بالنسبة لموزار « فانى لا أعرف متى ولا كيف تأتى (هذه الأفكار) ، كما أنى لا أستطيع أن أدفعها على المجيء وأنه لحق أن المحللين فى القرن العشرين ؛ مثل فرويد ؛ كانوا ينظرون الى العمل الخلاق على أنه عمل لا يمكن تفسيره اطلاقا ؛ ولكن جورج برنارد شو كان قريبا من رأى امرسون فى هذا الأمر عندما صرح بأن الكتاب « ليس الا آلة فى قبضة التقدم الخلاق » وكان امرسون ينظر الى الانسان الخلاق على أنه « مجرد نفق أو أنبوبة » تناسب منها القوى الالهية كلما هيا نفسه لتلقيها .

أما بالنسبة لكيف تتفتح بعض العقول للتورانية الالهية وكيف تتغلق بعض العقول الأخرى فقد كان موضوعا لم يجد له امرسون جوابا ؛ وكان يقول « أن كل ما نستطيع أن نوكدّه أن الله يعطى ويمنع ؛ ولا يمكن لنا أن نوضح كيف ولماذا » .

ويقول امرسون « اذا قلت أن (تقبل الرؤيا هى الأخرى عمل من أعمال الله) فانى لن أحاول أن اخترق المجهول بل سأعترف بقوة حجتك . واذا سألت . . كيف يمكن وضع أى قواعد للحصول على نعم عظيمة رائعة مثل هذه ؛ فانى لن أقول أكثر من أن التماس هذه النعم والتوسل اليها ؛ طالما كانت هناك حياة ؛ أمر لا يمكن تقبله أبدا . وهذه النعم تتوحد الينا وتستعطفنا بلين ورقة ؛ وهى تأتى الينا من كل مادة وجسم فى الطبيعة ومن كل حقيقة من حقائق الحياة ومن كل شاردة فى عقل الانسان . والشرط الوحيد الذى يصاحب نعمة الحق هو حسن استخدامها » .

ونظرية امرسون نوع من أنواع فلسفة ادواردز التى تحولت الى أغراض دنيوية . وقد أصبح الفضل المقتصد الذى بشر به ادواردز الهاما خلاقا فى فلسفة امرسون كما أصبح الكفاح من أجل الخلاص بحثا وراء الاستقلال الفكرى والفنى . وأكثر من هذا فقد تشابه الفرد المستقبل ذاتيا لدى امرسون بالفرد الذى انتخبه ادواردز ؛ فقد حقق هذا الفرد كيانه ووضعه بفضل الله وحده .

ومع أن امرسون كان يعتقد بأن القوى الخلاقة التى تحيى وتنشط الانسان والطبيعة هى قوى الهية فى المقام الأول الا أن هذا لا يعنى أنه كان قدريا . وقد ميز امرسون ؛ مثله مثل ادواردز تمييزا دقيقا بين الصلة الضرورية والمثمرة للأحداث وبين تدبير الأمور التعسفى على يد قضاء وقدر أعمى . وكان امرسون لا يتقبل الايمان بالقضاء والقدر الشرس أو بالقسمة والنصيب وذلك لأنه كان يعد هذا من قبيل الخرافات مثلها مثل اعتقاد الطفل بأن نثر الملح أو تلاوة دعاء الرب من نهايته الى مبتداه لا من مبتداه الى نهايته أمر يستوجب العقاب وأنها « لا توجد أبدا فى طبيعة الأشياء وانما فى ارادة تعسفية » وقد أوضح امرسون أن المتواكل يظن أن الأحداث تخضع « قانون لا يلاءم الانسان يظل مساريا الى النهاية ولا يخدمه الا اذا تصادف وسارت رغباته فى نفس الطريق ؛ ويستطيع أن يسمعه اذا تضاربت رغباته معه بدون أن يهتم بما اذا كان يخدمه بذلك أو يسحقه » . وعلى عكس ذلك فقد اعتمد الرجل المتسامى بأنه اذا فكر بنو البشر مليا فانهم يستطيعون أن يخضعوا القوانين الكبيرة التى تحكم الخليقة وأن يستخدموها لخدمة أهدافهم الخاصة . ولكى يكون الشخص قدريا يجب أن يعتقد أن تخيلا عظيما هو الذى يتصرف فى العالم وان كل ما يحاوله الانسان ينتهى فى النهاية الى لا شئ . ولكى يكون الشخص متساميا فان عليه أن يؤمن أنه بانصياعه الى اللانهائية فانه يستطيع أن يطلق القوى الخلاقة العظيمة التى تكمن فى نفسه ليشكل العالم . وقد وجه امرسون اللوم لجوته الذى كان يعجب به لأنه تقبل مبدأ الجبرية عديم القيمة . وقد وصف بعد ذلك شعور جوته بأنه « كان شعرا يبدو ظاهرة كأنه سلسلة فوقها طلاء من ذهب تخفف وتلطف من مصيره ولكن عروس الشعر والأدب لا تمحص أبدا هذه الانغام الصارخة التى تتسبب فى هز الشمس والقمر والتى تبدد بايقاعاتها المريعة كل هذه الشبكة الحديدية التى تغلف الظروف وتلغى السموات القديمة والأرض القديمة أمام الارادة الحرة أو الوهية الانسان » .

وقد أكد امرسون أن اللوهية التى تكمن فى الانسان هى التى تمكنه من الارتفاع بنفسه الى ما فوق الشبكة الحديدية التى تغلف الظروف والتى تدفع الشمس والقمر الى أن يهتزا . وقد وضعت الحرية المساوية الرجل فى وضع اسمى من القدرية ؛ وهى التى حررت روحه من الظروف الغاشمة .

الحرية المتساوية والاصلاح الاجتماعى

ولكن الحرية لم تكن بالنسبة لايمرسون أمرا روحيا محضا ؛ وقد اعترف بأن لها بعدين ؛ بعدا نظريا وبعدا ذاتيا ؛ كليهما ذى أهمية بالنسبة لبنى البشر . وبرغم أنه اعتبر تحرير نفس الفرد من طغيان الظروف أهم هدف لنظرية التسامى (الترانسندنالية) . إلا أنه أدرك أنه لكى تنجح هذه النهاية وتزدهر فإن من الضرورى أن تكون هناك تدابير اجتماعية تسمح للناس بأن ينتهزوا الفرصة ليعربوا عن أعمالهم الخلاقة . وبالاختصار فقد كان ايمرسون ليبراليا مدنيا ؛ مثل باين ؛ ولما ندد روفوس كوت بفكر الحقوق الطبيعية التى تضمنها اعلان الاستقلال بأنها « عموميات براقية » انتهى الى ما كان يمكن لبائين أن ينتهى وذلك عندما قال روفوس « بل قل أنها بالاحرى عمومية الحضور البراقية » وقد عد ايمرسون الليبرالية المدنية (وهى حرية الخطابة وحرية الصحافة والمعتقدات والاجتماع أمرا ضروريا للحضارة والمدنية . ويبدو أنه فكر فى وقت من الأوقات فى أن يكتب بحثا عن أصلها وتطورها عبر التاريخ . وقد كتب باتفاق تام عن شوق المتزمتين الانجليز والأمريكيين خلال القرن السابع عشر للحرية المدنية ؛ واشاد بجورج فوكس ؛ وهو من اتباع الأصحاب (كويكرز) ؛ بوصفه محبا لليبرالية ؛ واحتفل باليجا لوفجوى بوصفه شهيدا من شهداء حقوق حرية الخطابة والرأى ؛ وعمد فى كتابه (خواص الانجليز) الذى نشره عام ١٨٥٦ الى ازجاء المديح للبريطانيين لاسهامهم فى تطوير الليبراليات المدنية . وكتب أيضا وباطناب عن الكفاح البطولى الذى قام به جون ملتون من أجل الليبرالية المدنية والكنيسة والأدبية والعائلية .

وكان أكثر الانتهاكات للحرية المدنية فظاعة أيام ايمرسون بطبيعة الحال مسألة استرقاق الزوج . وقد أشار فى مذكراته التى احتفظ بها أيام أن كان يدرس فى هارفرد الى (عما اذا كان بمقدار أى شخص أن يستمر فى احتجاز الحرية التى سلبها اياه شخص آخر » وبعد أن درس الحجج التى سيقى لتأييد الاسترقاق ببعض التفصيل (الى الحد الذى عالج به فكرة أن الزوج بكيفية ما أقل مستوى من البيض) قد قرر ايمرسون (أن تقبل الصلاحية الكاملة لأسوأ نظام على الأرض يقدم بأى حجة مزخرفة يعد لأول وهلة تهجما على (العقل) وعلى (الذوق السليم) وليس فى وسع أى

مغالطات مهما كانت ذكية بارعة أن تدفع العقل المستقيم الى غفران الاسترقاق » . ولما كان ايمرسون يعالج فى نفس الوقت مسألة الارادة الحرة فقد اضاف الى ما سبق أن قال أن على المرء والحالة هذه أن يعاد حسن الاسترقاق سواء آمن هذا الانسان بالارادة الحرة أم لا . وكان مما قاله أن هناك نزاعا قديما سوف لا يهدأ كلية لا الآن ولا فى المستقبل عما اذا كان عقل الانسان أداة حرة أم لا . ويجب على مؤيدى كل طرف أن يشعروا بالخزى من مجرد الاشارة الى النظرية التى تقول ان انسانا ما قد يفرض عبوديته على أخ له . واذا كان مثل هذا الشخص حرا هو نفسه ؛ وكان استعباده أمرا يسيىء الى صفات الله ؛ فانه لواضح أن يكون من العقوق الصارخ أن يعتمد هذا الانسان الى سلب نفس الحرية من أخيه . أما اذا لم يكن هذا الشخص حرا فان وحشيته غير الانسانية ستستمد عندئذ أصلها من خالق كل الضروريات » .

وكان مما لم يصدقه عقل ايمرسون ؛ وما لم يصدقه عقل لنكولن فيما بعد ؛ أن يرضى الاله العادل باسترقاق البشر ؛ ومع هذا فقد ظل الى عام ١٨٤٠ بعيدا بصورة كبيرة عن حركة الغاء تجارة الرقيق .

وكانت وجهة نظر ايمرسون فى مسألة الغاء تجارة الرقيق (خاصة فى السنوات التى كان يفسر فيها مبادئ الاعتماد المتسافى على النفس بالحاح متزايد) هى نفس النظرة التى كان ينظر بها الى جميع حركات الاصلاح الاجتماعى ؛ وقد أبدى تعاطفه العام مع أهداف هذه الحركات ولكنه مع هذا لم يشعر قط أن مواهبه الخاصة يمكن أن تعمل فى المجال السياسى أو المجال الاجتماعى وقد شرح هذا بقوله « ان لكل انسان عمله الخاص » وليست المواهب الا النداء لفعل ذلك . وكما تعلم ايمرسون من تجاربه الصعبة فقد كان عمله منصرفا الى أن يكون شاعرا ونبيا لا قسا ولا مصلحا ؛ وكان يرى أنه اذا سدد طاقته فى العمل الاجتماعى فانه يكون قد حدد الخط لحركة التعبير الحر عن مواهبه الفريدة الخاصة التى وهبها الله له . وكان يرى (ان خضوع الانسان لعبقريته الذاتية هو الأثر المحرر الوحيد . وبخضوعه لعبقريته ومواهبه وحدها النشاط البالغ الحرية الذى يمارسه بالطريقة القانونية المتاحة له يستطيع الملاك أن يظهر للانسان وأن يأخذه بيده الى حيث يخرج من عنابر السجن . وقد شرح ايمرسون موقفه للمصلحين

العاملين لخير الانسان بصراحة عندما قال (أننا قد لا يمكن أن نعطي أكثر مما تمليه علينا نوايانا الحسنة . لكل منا شئونه الخاصة ؛ ومواهبه الخاصة التى تربط بينه وبين عمله المعتاد . نحن لا نستطيع أن نضحى بحياتنا فى سبيل قضية المدين أو الرقيق أو الصعلوك كما يفعل الآخرون » الواقع أن الفتور المبدئى الذى واجه به ايمرسون اصلاحات مثل الغاء تجارة الرقيق قد نشأ أيضا من خشيته من أن يؤدى انضمامه الى قضية منظمة الى ضياع استقلاله الفكرى . يقول ايمرسون . (أن كل قضية » كما هى مسماة سواء اختصت بالغاء تجارة الرقيق أو الاعتدال وضبط النفس أو القضية الخاصة بمذهب كالفن أو أنصار التوحيد ؛ تصبح على وجه السرعة حانوتا صغيرا حيث تتحول السلعة مهما كانت فى أول أمرها رقيقة أو لطيفة الى قطعة حلوى يمكن حملها ومريحة يمكن بيعها بالقطاعى بما يناسب جمهرة المشترين .

وقد عول ايمرسون على الا يكون رجل أى منظمة مهما كان قدرها ومكانتها .

وعلى كل فان السبب الرئيسى الذى دعا ايمرسون الى أن يتقاعس عن الانضمام الى حركات الاصلاح كان اعتقاده بأن الاصلاح الصحيح انما يأتى من دخيلة نفس الانسان وليس من التغييرات التى تطرأ على بيئة الانسان الخارجية . وقد صرح بأنه لا يمكن لأى تغيير فى الظروف ان ينصلح أى عيب فى الاخلاق . وأكد ايمرسون أن الثورة الفرنسية التى توقع منها الرجال ذو النوايا الطيبة الكثير فشلت فى النهاية فى احداث أى تغيير فى قلوب الناس ؛ وكان يرى أن التقدم الاجتماعى كان السبب لا العلة ؛ فى التحسن المعنوى . وبدا لايمرسون أن نمط الحرية الذى راح المصلحون يناضلون من أجله ؛ وهو التحرر من القيود المصطنعة التى فرضها المجتمع على أفرادهِ . لم تكن الا مجرد حرية سلبية ؛ فقد يستطيع الانسان أن يحقق حرية من هذا النوع ولكنه يبقى مع هذا مفتقدا بصورة كلية للاعتماد الجرىء على النفس وكان ايمرسون يرى أيضا أن ليس هناك شئ (أكثر مدعاة للاشمئزاز من المطالبة بالثروة لحرية العبيد كما يفعل كثير من الناس ؛ والخطأ الكبير الذى يكمن فى الحرية التى تزخر بها بعض الديباجات الورقية مثل اعلان الاستقلال ؛ أو الحق القانونى لهؤلاء الذين لم يجرأوا قط على أن يعملوا

فكرهم أو يقوموا فى الادلاء بأى عمل بأصواتهم فى الانتخابات . وعلى عكس هذا فان أى شخص قد يكون مقيدا بالسلاسل ولكنه قد يستطيع أن يحقق فى داخل قلبه استقلالاً ذاتياً روحانياً حقيقياً قد يفتقده الرجل الحر . وقد تساءل ايمرسون مرة « هل يعد القيد الحديدى قيداً لا ينكسر ؟ وكان يظن أنه كان فى امكان العبد ذى المبادئ الرفيعة أن « يتمتع بحرية تجعل من حرية سيده عبودية » وفى محاضرة له عن « الزمان » القاها عام ١٨٤١ كان ايمرسون فظاً بل وحشياً فى التعبير عن انفعاله بسبب الاصلاحات المباشرة الوحيدة التى كانت تستهدف ازالة العقبات التى كانت قائمة أمام حرية الناس فى العمل ؛ وكان مما قاله يومذاك « ان المصلحين يقرون بوجود الحياة الداخلية ولكنهم لا يثقون فيها ويستبدلون بها بوسائل خارجية مبتذلة . أنهم لا يستندون تماماً على تلك القوة التى يكسبون بها شخص الى قضيتهم ؛ أو على المبدأ ؛ ولكنهم يعتمدون على الناس وعلى الجماهير وعلى الظروف وعلى المال وعلى الاحزاب ؛ أى أنهم يعتمدون على الخوف وعلى الغضب وعلى الكبرياء » .

أما عن موضوع الرقيق فقد قال « ان الشخص الذى اشرب قلبه حب الخير للبشر والذى يتوعدنا انما يمتلك الرقيق هو نفسه وذلك فى كل كلمة ينطقها وكل نظرة يلقيها . هل بمقدوره أن يحررنى ؟ وهل بمقدوره أن يحببنى ويشجعنى ؟ أنه فى ولاية جيورجيا أو ولاية الباما ؛ بما فيهما من قوانين دموية خاصة بالرقيق ؛ واللذان ترحفان الى شواطئنا الشمالية الشرقية . كم يبدو تافها هذا الجدل الذى يثيره المؤيد لالغاء تجارة الرقيق عندما لا يهتم الا بمجرد ظروف العبد . أعطوا العبد أقل قدر من المشاعر الدينية وسيصبح بعدها غير عبد أنتم العبيد . ان العبد فى منزلته لا يشعر فقط بسموه وتاليه ولا يحس بأن قدراً كبيراً من حالته المؤسفة ليست الا ^{المتى سوا الأبركيت} ~~المتى سوا الأبركيت~~ ^{www.boonhall.net} ~~المتى سوا الأبركيت~~ زهيدا زائلاً ؛ بل انه يجعلكم أنتم أنفسكم تحسون بذلك . هذا العبد هو السيد . والمبالغة التى يتحدث بها شبابنا عن أخطائه هى الصفة التى تميزه عن غيره . والشئ الذى لا ينظرون اليه على أنه شئ تافه يظنون أنه لم يكن تافها بطبيعة الحال (لبومباى) .

وقد كان أقصى ما وعد به ايمرسون أن يمتنع عن السخرية بعمل المصلحين ووضع عقبات فى طريقهم كما تفعل الصحافة الشعبية . ان الظروف

الاجتماعية الجائرة تحقر من الروح الانسانية . الأمر الذى عرفه باين من قبل .
وتعارض هذا النمط الرفيع المستوى من الاعتماد على الذات الأمر الذى اذا
أريد للناس أن يتقبلوه لم يكن الا فرضا لم يكن أيمرسون فى ساعته تلك
مستعدا لأن يسلم به . وكذلك لم يدرك أن كلماته القارسة قد
تكون حجر عثرة وضعه فى طريق الحركة المناهضة للرقيق تماما كما كانت
تفعله أجهزة الرأى والتأثير المعادية بصراحة وعلانية . وقد شعر أيمرسون
بوصفه متساميا معتمدا على نفسه باضطرابه الى أن يظل مخلصا لنزعاته ،
وقد صرح بأنه لن يتزعزع عن موقفه الا اذا تلقى اعلا الأوامر ، وكان يرى
أن الحركة المنظمة المعادية لتجارة الرقيق لم تنبثق من مثل هذه الأوامر
العالية . وقد صرح مرة عام ١٨٣٠ بأن انصار الغاء تجارة الرقيق يتسمون
فى الحقيقة بخبل بسيط ، مثلهم فى ذلك مثل أهل الفراسة وغيرهم من الرجال
والنساء الذين يتمسكون برأى واحد من الآراء ، وان الواجب أن يعاملوا
معاملة طيبة ولكن بدون أن يؤخذوا مأخذ الجدية . ويبدو أن الواحد منهم
استطاع أن يحرر العبيد باعطائهم كتب « ابكتيتس » ليقرأوها .

وقد جاء وقت قام فيه امرسون بتعديل موقفه ازاء الاصلاح وذلك عندما
لم يتخل فقد عن تساميه المتعالى ازاء الغاء تجارة الرقيق بل عندما اشترك
شخصيا وبصورة عميقة فى الكفاح المناهض للاسترقاق . ولم يحتمل أيمرسون
خلال السنوات الأولى من حياته كشاعر وكاتب ومحاضر حين كان يسعى جاهدا
الى أن يحدث فى قلوب الناس ثورة متسامية أن يتقبل الحرية التى كان
المصلحون يسعون لتحقيقها على أنها حرية محدودة وممكنة بل حرية خطيرة .
وكان يشعر ، تماما مثل ونثروب وبيرك ، بأنه اذا تمتع الناس بقدر كبير من
الحرية يستطيعون معها أن يفعلوا ما يريدون فانهم سيتصرفون بصورة كبيرة
من الحرية تجعلهم يفعلوا ما يريدون فانهم سيتصرفون بصورة مثيرة
للسخط . وفى كتابة (خواص الانجليز) تحدث بانفعال عن « الرجل
القصير النفس . الذى يفسر الحرية على أنها الحق فى فعل ما يريد و الذى
يرتكب الأخطاء لكى يحس بحريته . ويظن أنه يرضى ضميره بتصميمه على
فعل ذلك » .

والواقع أنه كان هناك حرية أكثر نبلا من تلك التى كانت تباع للانسان
أن يفعل ما يريد الأمر الذى كان يمكن أن يهيئ الى حالة من الانحلال ، وكان

ايمرسون يعتقد أنه كان عليه أن يقوم بمهمة التبشير بمثل هذا النوع من الحرية تلك الحرية التي يمتلكها الانسان عندما يحرر نفسه من خضوعها للبواعث والنزوات الشخصية والشهوات غير المهذبة ويسمح لنفسه أن تحيا وتنتعش باسمى مبادئ الصدق والحق . وكانت الحرية الأخلاقية هى أولى الحريات التى آمن ايمرسون بها تماما كما فعل المتزمتون مثل جون ونثروب قبله بقرنين من الزمان . وكما فعل ونثروب فقد وضع ايمرسون الحرية الايجابية « فى عمل الخير واشاعة العدل والانصاف والتمسك بالأمانة » فى وضع اعلا من الليبرالية السلبية التى تبيع للانسان أن يفعل ما يحلو له بدون أى قيد خارجى .

وطالما ردد ايمرسون الحديث أيام أن كان فى خدمة الكنيسة عن الحرية التى تنجم عن السلوك العفيف . وفى عظة له ألقاها على المترددين على الكنيسة عام ١٨٢٨ قال ان الاتجاه الذى تحدده النفس والأوامر التى تصدر عنها تتشكل من تحرير الانسان نفسه من نير الاحساس الدنىء والعواطف المسعورة والبواعث الطائشة ومن اخضاع شهوات الانسان لرقابة العقل وكان مما قاله فى عظة أخرى ألقاها عام ١٨٢٩ أن الحرية الحقيقية تطابق الفضيلة . وقال « ان ميولنا وخوفنا ومحبتنا تعرقل طريقنا وتحرمننا من ليدراليتنا » فالرجل الطماع والنهم والانتهازى والمتمسكون بعبادتهم فى خجل، والمتباهى بنفسه ، والحقود ، كل واحد من هؤلاء يعيش رهن عواطفه فى عبودية لا فى حرية . ولكن ايمرسون أقر بأنه ليس هناك انسان يتمتع بحرية كاملة ، وان كل الأعمال الفاضلة ليست لا اقترابا دائما من الحرية الصحيحة . وفى عظة لايمرسون القاها عام ١٨٣١ عن « الحرية » قال ان الرذيلة عبودية والخير حرية . والخير يعتق الارادة من عبودية الخوف والمصلحة الذاتية والنهوى - والخير هو الذى يدفع المرء الى اختيار ما يراه حقاً . والانسان والانسان ينصاع لقانون الأخلاق لا على أنه خادم له بل على أنه وليده . وهو حين يفعل ذلك إنما يفعلنه عن حب وبروح من الاختيار وقد اقتبس ايمرسون ما جاء فى الانجيل من « أنه حيثما وجدت روح الرب وجدت الحرية » كما كان يحب أن يقتبس من انجيل يوحنا قوله « انك ستعرف الحقيقة وهذه الحقيقة هى التى ستجعلك حراً » .

وقد استمر ايمرسون فى اعتقاده حتى بعد أن أصبح متسامياً أن

الليبرالية تأتي من داخل الانسان وأنها تصاحب الادراك الحسى بالحقيقة والخير وكان يقول « ان الروح التى تسمى على الهوى والعاطفة تقر بالذاتية والمسببات الداخلية وتحس بالوجود الذاتى للصدق والحق ، وتهدىء من نفسها بمعرفة أن كل الأمور تسير فى الطريق السليم » وقد اعترف ايمرسون بالنقص الواضح من أنه « طاعة اختيارية وحرية تقتضيها الضرورة » وان هذا كان ما يطالب به . والواقع أن الأمر الذى كان يتوق اليه كان تحرر الانسان من « الذات الذليلة » التى تبقى الانسان فى عبوديته لخصوصياته والتى تود الخضوع « للذات الأعلى » للانسان التى تدرك وتفهم القوانين الكونية .

ويقول ايمرسون « ان الليبرالية ليست شيئاً رخيصاً ابداً . وقد جعلت الليبرالية صعبة لأن الحرية من منجزات الانسان وكماله . . . وعلى هذا فان الواجب التغلب على جبال المعاناة والمصاعب ومواجهة المكن القاسية ومعالجة خديعة الاغراء والاضطراب بواسطة احتواء المصائب ليستطيع الانسان أن يقيس مع كل هذا درجة قوته قبل أن يجرؤ على القول . . . أنا حر » .

وفى ضوء هذا أصبحت الحرية المتسامية والاعتماد على النفس والاعتماد على الله والفضيلة ألفاظاً تعاقبت فى فلسفة ايمرسون . ويقول ايمرسون « أنا حر فى أن أقول الصدق وأنا حر فى أن أعمل بحق وعدل ، ولكنى لست حراً فى أن أقول كذبا . وأنا أريد أن أحطم كل قيد حيثما وجد فى العالم مما يعوق أخى عن فعل ما يراه بعد أن أعمل تفكيره » وقد صرح بأنه اذا أدرك أى شخص بأنه « ليست هناك ليبرالية بل ان الذى يدفعه الى فعل الخير انما هى ارادته المنيعه فسيجد أمامه فوراً بعض العون وبعض الحلفاء ، وذلك لأن نظام الكون يقف الى جانبه » . والواقع أن ايمرسون لم يشك لحظة أن عالمه (الذى يبحث عن غاية الطبيعة) كان يقف دائماً الى جانب الانسان الحر ، ولكنه أصر مع هذا على أن أى انسان لا يصبح حراً الا اذا نفذ مظاهر الأشياء الخداعة الى النظام الأخلاقى الذى يكمن تحتها واستسلم لقوانين هذا النظام عن طواعية .

والواقع أن الحرية الايجابية التى احتفى بها ايمرسون لم تشع بين الشعب الأمريكى . وفى حين أقر معظم الأمريكيين ، تماماً كما فعل باين ، بان ممارسة الحرية يجب أن يصاحبها فرض قيود أخلاقية ، فانهم كانوا يميلون

الى ان يكونوا حريصين فى أن يشهدوا الحرية بتغلب الانسان على نفسه الذليلة أو امتثاله لقانون أعلى . وكانوا على وجه الخصوص يتطلعون باحتراس الى المدافعين عن الحرية الايجابية عندما اعلنوا بازدياد أن عدم وجود أى اكراه على الانسان يعد صورة سلبية من الحرية ذات مستوى أدنى . وكانوا يحتاجون بقولهم ان الفضائل شئ والحرية شئ آخر ، وكانوا يتساءلون عن السبب الذى يدعو الى الخلط بين المسائل الهامة من طريق المساواة بين الاثنين . وقد أحسوا بأن ونثروب كان يسعى ليجد مبررا لرقابة أصحاب السلطة على الناس عندما رفع الليبرالية الايجابية على الليبرالية السلبية ، وقد فعل جون كوتن نفس الشئ عندما أبلغ روجر وليامز أن « ليبرالية النفس » قد تودى بالانسان الى أن يذنب فى حق ضميره هو نفسه وان يطيح بحريته مقابل أن يتقبل ارادة الله . أما بالنسبة للجدل الذى أثاره جونتان بوشر ، وكان قسيسا محافظا أيام الثورة الأمريكية ، من حيث أن « الليبرالية تنطوى على التبعية لقانون » فان الناس فى أمريكا لن يجدوا الليبرالية الحققة الا فى الخضوع للملك فقد رفض معظم الأمريكيين ببساطة حمل هذه الكلمات محل الجد .

وكان ايمرسون على حق بالتأكيد فى اعتقاده بأن العبودية للنزوات الضيقة والنفعية يمكن أن تحد بصورة فعالة من استقلال الفرد الذاتى ، وبأن اغراق المرء لميوله فى احترام ذاته فى نظرة أكبر وأكثر سخاء أمر يمكن أن يضاعف من احتمالات النمو والتحرر الشخصى . ومن حسن الحظ فان ايمرسون لم ينظر الى الحرية الايجابية طوال وقته على أنها كانت بمعزل عن الحرية السلبية ، فقد كان يتمسك بطريقته الخاصة بالحقوق الطبيعية كما كان يتمسك بها باين ، وكذلك فانه لم يعن له قط بطبيعة الحال أن يلصق « الحرية الأكبر » بالدولة أو الكنيسة أو بنوع من أنواع السلطات الاجتماعية المتضامنة كما فعل المحدثون من أنصار السلطة الذين كانوا يتفننون فى استخدام الألفاظ دون التعمق فى جوهر الليبرالية . وأكثر من هذا فقد انتهى به الأمر الى أن يزيد ادراكه لأهمية الليبرالية المدنية لنمط الاستقلال الذاتى المعنوى الذى كان يتوق الى أن يتمتع به الانسان ، والى أن يصر على عدم استغناء الحرية الخارجية لتحقيق الحرية الداخلية وتفاعل الحريتين بعضهما مع بعض ودوام الاتصال بينهما .

الحرية والقضاء والقدر

وقد بشر أيمرسون أيام الطيش والجهل التي ظهرت فيها نظرية التسامي بمبدأ الحرية التي تعتمد على الذات والكمال الأخلاقي بقوة وثقة وأبدى ازدراءه للأشخاص الذين اعتقدوا بأن في إمكان الظروف أن تتغلب على الإنسان . وكان يقول بتعال « أنتم تظنون اننى ابن ظروفى : : اننى أنا الذى أخلق ظروفى » وكان يقول « بأن على الإنسان أن يحمل نفسه أمام كل معارضة كما لو كان كل شيء عداه شيئاً اعتبارياً وسريع الزوال » وإذا استطاع الشخص أن يتشاور مع قدراته الداخلية ويحافظ على نفسه بشجاعة ، فإنه يستطيع أن يجعل الحاجة التى يبرزها أمراً يحسن به الغير ، وإن يخلق الذوق الذى يحكم به عليه الناس ، وإن يثير الاحتياجات التى يستطيع أن يعين على سدها : وفى عام ١٨٣٦ أعلن أيمرسون فى كتاب (الطبيعة) أن الإنسان الحر يستطيع أن يأتى بالمعجزات « وأنه يستطيع أن يخضع لإرادته لا بعض الأحداث الخاصة وحسب ، بل الطبقات الكبيرة ، وحتى مجموعة تسلسل الحوادث وبهذا يمكنه أن يخضع كل الحقائق لشخصيته . والطبيعة عامل وسيط كامل ، فهى توجد لتخدم وتعين ، وهى تتقبل سيطرة الإنسان بحلم ودعة ؛ مثلها مثل الجحش الذى ركبه (المسيح) . والطبيعة تقدم للإنسان كل عواملها ومقتنياتها مثل المادة الخام التى يمكنه أن يحيلها إلى شيء نافع . ومملكة الإنسان تتسع بين الأشياء أكثر وأكثر مع كل فكرة إلى أن يصبح العالم فى النهاية مجرد إرادة أمكن استيعابها ؛ أى صنو الإنسان » .

وعلى كل فقد أصبح أيمرسون بمرور الوقت أقل حماساً للأمال التى وضعها فى الإنسانية ؛ وبدأ يفكر فيما إذا كان يسيراً على الإنسان كما كان يظن فى وقت من الأوقات أن يبني عالمه هو نفسه ؛ وأصبح فى حالة تزايد فيها تأثره بالحقد والمقارنة حتى بالعناد المحض ؛ الذى يواجه المرء فى حياته اليومية . ومع ذلك فلم يحدث أن ضعف إيمانه بالتسامي ؛ وظل متفائلاً هادئاً بكل الأشياء على وجه العموم حتى آخر أيامه ، ومع ذلك فقد بدأ يخفف من غلواء تفاؤله تدريجياً برؤية للعالم أكثر قسوة وأشد عنفاً وباعتراف بالحدود والقيود التى تفرضها الظروف على استقلال الإنسان الذاتى ؛ ومع أنه لم يتخل قط عن اعتقاده بأن الإنسان الخلاق يمكنه أن يأتى بالمعجزات ؛ إلا أنه آمن أكثر وأكثر بقوة الظروف فى أن تعوق وإن تطيح برغباته وخططه .

وقد أعلن أن هناك « تناقض هائل » بين قوة الانسان وقوة الظروف . وكانت الحرية تطوق الضرورة فى معركة لا نهاية لها . وقد أقر ايمرسون بضراخلة فى بحث أعدده عن « القضاء والقدر » واستهل به كتابا ضمنه أبحاثا عن (تدابير الحياة) نشره عام ١٨٦٠ « بأننا ظننا فى وقت من الأوقات بأن القوى الايجابية هى كل شئ ، ولكننا نعلم الآن أن القوى السلبية ؛ أو الظروف ؛ هى نصف الأشياء . والطبيعة ليست الا الظروف الظالمه » .

وقد عكس بحث ايمرسون عن القضاء والقدر تفكيره الناضج فى الموضوعات العظيمة التى كانت تسترعى انتباهه منذ أيام دراسته الجامعية . وإذا كان تفكيره قد تركز حول فكرة القضاء والقدر (وكان يعنى بها الضرورة السببية لا القضاء والقدر التعسفى) فقد اهتم أيضا بمقاومة الانسان للقضاء والقدر وراح يفصح بتفاصيل أكثر مما قيل من قبل عما كان يعنيه بالحرية فى أمجد مراحلها . وقد ناقش ايمرسون فى الجزء الأول من بحثه بعنف شديد تسلط القضاء والقدر ؛ الذى وصفه فى نعوت مختلفة مثل (الأمر الذى لا يقاوم) و (التحديد غير المتزعزع) و (قوانين العالم) على حياة الانسان ، ولكنه أوضح أنه يعتزم تأكيد الليبرالية كما يؤكد وجود الضرورة ؛ ويريد أن يوضح أيضا كيف « تتفق الضرورة مع الضرورة » وقد فسر تأكيده فى القسم الأول من بحثه على عدم استطاعة متطلبات الانسان أن تهرب من مقتضيات الضرورة على أنه تخل ؛ أو على الأقل أضعاف خطير ؛ لمبدأ الاعتماد على النفس الذى كان يبشر به بقوة وبصورة كبيرة قبل ذلك بعشرين سنة . ولكن اذا تعمقنا فى هذا البحث فانا لا نجد فيه شيئا يتعارض مع ما نادى به فى البحث الذى أعده من قبل عن « الاعتماد على الذات » وكما رأينا فان ايمرسون لم يعن بالاعتماد على الذات الارادة الحرة ؛ فالاعتماد على الذات انطوى منذ البداية على الاعتماد المطلق على (الروح الكونية) أو (العقل الالهى) الذى يخترق الكون كله . وفى ذلك الوقت أثر ايمرسون أن يتحدث عن الوحدة المباركة وعن الضرورة الجميلة وعن الميول الرحيمة أكثر من حديثه عن الله أو للذات العلية ؛ ولكنه مع هذا تمسك برأيه الذى كونه لنفسه منذ زمن أن هناك قوة الهية تصدر الأوامر وتحدد الهدف واتجاهات الخليقة . وقد أبلغ كارولين ستورجيس بتآن فى يوليو ١٨٥٣ أن « الكوب كله ليس الا تركيبة كيميائية وإذا ما رحنا نتساءل بعظمة « من أين والى أين ؟ » فان ذلك يخلق « جبالا من النفاية ترد شمس الصباح ونجمة المساء » .

والحق أن الصيغة التي تحدث فيها عن القضاء والقدر فى بحثه كانت أكثر قتامة من الصيغة التي صاغ بها بحوثه السابقة برغم انه كان هناك دائما لمحة من العبوسية فى كل شيء قاله . وقد طالب إيمرسون الشعب الأمريكى منذ البداية بوجوب تغلبه على التفاؤل السطحي ومواجهة « الحقائق الكريهة » التي تزخر بها الحياة بأمانة وشجاعة . وفى كلمة له كان يمكن أن تزعج باين قال إيمرسون أن الطبيعة « لا تعرف العواطف » . وهى لا ترق ولا تدلنا . يجب علينا أن نعرف أن العالم قاس وفظ ، وأنه لا يهتم اذا أغرق رجلا أو سيدة ؛ بل انه يلتهم سفيفتك كما لو كانت حبة من تراب . والأشخاص الباردون عديمو التبصر يخترون دماءك ويشلون حركة قدميك ويجمدون الانسان كما لو كان تفاحة . والأمراض والعناصر الطبيعية والخط وجاذبية الأرض والرعء ؛ كل هذه أشياء لا تحترم أى انسان وطريق الله قاس نوعا ما ؛ وللعناية الالهية طريق شرس قاس غير محدود يمشى الى نهايته ؛ وليست هناك جدوى من محاولة تبرئة وسائلها الضخمة المختلطة بعضها ببعض أو أن تلبس هذا الجواد المحسن الرهيب قميصا نظيفا أو تضع عليه ربطة الرقبة التي يستعملها طالب الكهنوت » .

ومع أن إيمرسون كان يعتقد أن هناك رغبة رحيمة أساسية تعمل فى عملية الخلق الا أنه آمن أيضا أن من الضعف والجبن أن يغمض الانسان عينيه أمام الحقيقة من أن الانسان يقع فى بعض الأحيان ضحية لعمليات الكون الاصلاحية الدائمة الاستمرار . وقد تتبع قوة القضاء والقدر فى الكون بفضاظة لا تلين ؛ وهى القوة المتمثلة فى قوانين الطبيعة العنيدة . وقد احيط بالانسان من كل جانب بظروف غاشمة ؛ فهيتتهم الموروثة ؛ سواء كانت للخير أو للشر ؛ أمور قطعية لا تنقض ؛ وكوارث الحياة ؛ مثل المجاعات ومرض التيفوس والجليد والحروب والانتحار ؛ أمور تحصيها الاحصائيات . وحتى تقدم المدنية فانه لم يحرر الناس من القضاء والقدر . ويقول إيمرسون « اذا كنا وحوشا ومتوحشين فان قدرنا يأخذ شكلا وحشيا مخيفا ؛ وبقدر ما نهذب أنفسنا تصبح مصادماتنا أخف . واذا وفرنا لأنفسنا ثقافة روحية فان الخصومة والعداء يتخذان شكلا روحيا . والحدود تخف كلما تطهر النفوس ؛ ولكن حلقة الضرورة تظل مع هذا جاثمة دائما عند القمة » .

ومع هذا فانه بعد أن أكد إيمرسون عظمة القضاء والقدر ؛ راح يرفض

بشدة موقف الاستسلام المتراخي . وإذا ألقينا نظرة موضوعية فأننا نجد في الكون الذى تتحكم فيه الضرورة التى لا تعرف التسامح ولا الرحمة مجالا للحرية البشرية تلك الحرية التى تأتى من أعمال البصيرة فى طبيعة الأشياء . ويقول ايمرسون أن العقل يلغى القضاء والقدر طالما أن الانسان يظن أنه حر « وكان مما قاله أيضا « ان وحى الفكر يخرج الانسان من العبودية الى الحرية . . وان أفضل الأيام اليوم الأعظم لعيد الحياة ؛ انما هو اليوم الذى تنفتح فيه الرؤية الداخلية (للوحدة) بين الأشياء ؛ والى وجود القانون فى كل مكان ؛ وترى ماذا يجب أن يكون أو ماذا قد سيكون أو تتعرف الى ما هو أفضل « وعلى هذا فان القضاء والقدر كان « تسمية لحقائق لم يحصها الفكر ولأسباب لم يتم بعد التفكير فيها » . والتفكير فى هذه الأسباب يعنى تهية بعض خطوات التحكم فيها . ويقول ايمرسون : « ان أول خطوة الى داخل الفكر تطيح بهذا الجبل من الضرورة . . والفكر يكون ويحلل الطبيعة ويعين الناس على التغلب على ظروفهم » ويقول : « لقد خطونا مرة صوب هذا الطريق ومرة أخرى صوب طريق آخر ، أما الآن فنحن نشبه رجالا جلسوا فى بالون لا يفكرون كثيرا فى الجهة التى تركوها ولا فى الجهة التى يودون الوصول اليها بل يفكرون فى ليبرالية وعظمة هذا الطريق » .

وصفوة القول فان الحرية تأتى من التعرف على القضاء والقدر ، أى من معرفة ما نستطيع وما لا نستطيع أن نفعله فى عالم تتحكم فيه قوانين معنوية ومادية متطابقة . وكان امرسون يصر على القول بأننا اذا توصلنا الى فهم القوانين التى تتحكم فى الظواهر فأننا نستطيع أن نستخدم هذه القوانين لمنفعتنا الشخصية ونتخلص من عبوديتنا للخصوصيات ، فقد كان البخار فى مرة من المرات « الشيطان الذى كنا نرهبه » لكن العلماء انتهوا الى القول أخيرا « بأنه حيثما كانت القوة فان الشيطان لا يكون وراءها بل الله » واكتشفوا ان البخار يمكن أن يستخدم المنفعة بين البشر . والجهل بوظيفة العناصر الطبيعية يعنى العبودية لها ، أما العلم بها فانه يأتى بالقوة ، ومن القوة تأتى الحرية « وبقدر ما تضيف الى عقلك تضيف الى قواك العضوية فالماء مثالا يغرق السفينة والملاح مثلما تغرق حبة من تراب ، ولكن اذا تعلمت كيف تسبح وكيف تصلح شراعك فان الموجة التى أغرقت السفينة سوف تنفرج وتحملها كما تحمل الزبد الناتج عنها ، وهنا يمتزج عنصران هما الاعتزاز والقوة . وكذلك البرد فانه لا يبالى بالأشخاص فهو يجمد الانسان مثل ما يجمد نقطة الندى . ولكن

إذا عرفت كيف تتزحلق على الجليد فان نفس الثلج سيمنحك حركة رشيقة حلوة شاعرية . والمذبحة التى تنتج عن التيفوس تزيد كثيرا من مذابح الحروب ، ولكن اذا وضعنا نظاما جيدا للمصارف والمجارى فان هذا يقضى على التيفوس ، وباء الجرب فوق البحار يشفى بعصير الليمون وغيره من الغذاء الذى يمكن نقله ويسهل الحصول عليه وفناء الناس نتيجة للكوليرا والجدرى يمكن أن ينتهى بوجود المصارف والمجارى وبالتطعيم ضد هذه الأمراض . وكل الأوبئة الأخرى لا تقل عن مثل هذا الخطر فى سلسلة العلة والمعلول ، وكلها يمكن محاربتها .

وحسب ما أعلنه ايمرسون فان معرفة ضرورات الطبيعة فى حد ذاتها لم تكن كافية لخلق الحرية اذ يجب أن يصحب مثل هذه المعرفة اعتراف بالمجود والخير اللذين تهيئهما القوى التى تنظم الكون والرغبة فى التوافق معها . والحرية كبصيرة وادراك كان لها بعد معنوى وبعد آخر عقلى . والعقل الوجدانى كما رآه ايمرسون ينطوى على العواطف والوجدان المعنوى كما ينطوى أيضا على الذكاء الفطرى . ويقول ايمرسون « اذا أمكن للفكر أن يجعلنا أحرارا فان هذا يمكن أن يتم أيضا من طريق الوجدان المعنوى » ويقول أيضا « ان وجود الادراك الحسى بالحقيقة لدى الانسان تصاحبه الرغبة فى أن يتم شيوع هذه الحقيقة . والادراك والبصيرة المنطقية فى ذاتها لا تأتى بنتيجة ، كما أن العواطف والتأثيرات الوجدانية تصبح عقيمة اذا لم تصحبها المعرفة ؛ والواجب أن يكون هناك امتزاج بين الادراك والوجدان لتوليد قوة الارادة » .

فاذا أمكن للانسان مثلا أن يتفهم طبيعة البخار فانه سيدرك أن هذا البخار ليس قوة عمياء تعادى البشرية ؛ بل انها قوة تعمل لخير الجاهل . واعترف الانسان بنفع البخار للانسان و « بالرغبة فى أن تشيع هذه الحقيقة » يدفع به الى تسخيره لاستعمالاته الخاصة الأمر الذى يحيل الضرورة الى فرصة . وتأکید ايمرسون على ماذا يجب أن يكون وماذا كان ينبغى أن يكون أو ما هو الأفضل وهى أمور تخلقها المشاعر المعنوية شرط هام لتسخير الانسان للطبيعة مما ينتهى به الى تحقيق حريته ، ويقول ايمرسون « كل انسان له تجربة مع المشاعر المعنوية لا يمكنه أن يختار بين الأشياء بل يأمن بوجود قوى غير محدودة » .

والكون الذى تخيله ايمرسون كون معنوى تماما . وقد ربطت أفكاره منذ البداية بطريقة معقدة بين المعرفة والأخلاق والفضيلة . ومما قاله « ان قوانين علم الطبيعة تترجم قوانين الأخلاق » وقوانين مثل : « الكل أكبر من الجزء » و « التفاعل يساوى الفعل » كان لها لدى ايمرسون معان أخلاقية ومعان مادية .

وقد أكد القول بأن القانون الأخلاقى « يكمن فى مركز الطبيعة فى وسطها حيث يبعث باشعاعاته الى محيطها » ، وقانون الأخلاق هو ذروة ولب كل جوهر وكل علاقة وكل عمل وكل الأشياء التى نتعامل معها تبين لنا ذلك . وكان قانونه الشهير عن الجزء الذى بين ان كل عمل طيب سيجزى جزاء حسنا بلا محالة وان كل عمل سيىء سيلقى عقابا . نتيجة لهذا العمل توضيحا على أن الضرورة فى الأخلاقيات تتطابق مع الضرورة فى الطبيعة . وقال ايمرسون : « ان قوانين الأخلاق هى فى أساسها نفس قوانين العلوم » وقد اقترب فى هذا رأى بعض الشىء من باين طالما أن كلاهما يكمنان فى القوى الالهية التى تحرك الكون . وعلى هذا فقد وحد الاثبات المعنوى مع الادراك المنطقى فى عمل الحرية الأمر الذى عكس ممارسته المسيحية ، وقد أصبح ما أسماه وينثروب وغيره من المسيحيين « الليبرالية التى جعلنا المسيح بمقتضاها أحرارا » لدى ايمرسون عبارة عن التنسيق بين ارادتنا الفردية وقوانين الكون المعنوية التى تتحكم فى الكون ؛ ولكن ايمرسون كان أقرب من حيث وجهة نظره الى العلمانيين الحديثين منه الى المسيحيين مثل وينثروب وقد اقترب الفيلسوف سدنى هوك الذى ظهر فى القرن العشرين كثيرا من ايمرسون حين أكد « ان حرية العقل تشمل قبول ما تكشف عنه المعرفة عن النظام الضرورى للأشياء ، وهذا القبول ليس استسلام الانسان الذى يكبت غرائزه وشهواته فى زهد قاس ويعيش فى حيرة واعياء فى عالم تواجه فيه فطنته وذكاؤه تعقيدات كثيرة ؛ بل القبول الذى يعد فى نفس الوقت تأكيدا بضرورة العالم ؛ تأكيدا يترك العقل سليما لا يقلقه وهم ولا كرب . وعندما ينجم الفرح والسرور عن الفهم الكامل للضرورة فان الحرية تقوى عندئذ » .

وعلى هذا فان الحرية التى أشاد بها ايمرسون تضمنت لا معرفة الضرورة وحدها بل موافقتها المفرحة لسيطرتها على الانسان وعلى الطبيعة ويقول ايمرسون « ان كل من يتطلع الى الأشياء من طريق النية والقصد

يتسلط عليها ؛ وعليه أن يقرر ماذا سيكون » وذلك بأنه بأعمال بصيرته فى الضرورة المعنوية الكامنة فى هيكل الأشياء وبالتنسيق بين ارادته وبين مثل هذه الضرورة فانه يرتفع بنفسه من توافه الحياة ومظاهرها المحدودة الزائلة الى مملكة القانون الكونى حيث يحقق حرية روحية حقه . وكان من رأى ايمرسون ان آخر درس يحصل عليه الانسان من الحياة هو الطاعة الاختيارية والحية اللازمة . والانسان يخلق من نفس الذرات التى تخلق العالم : وهو يشترك معه فى نفس الانطباع ونفس النزعات والتحيز ونفس المصير . وحين ينار عقل الانسان وعندما يصبح قلبه رقيقا رحيمًا فانه يلقي بنفسه فى غبطة وحبور فى النظام الفائق ويعمل على علم ما تعمله الأحجار عنه ما يقام منها البناء .

واختتم ايمرسون بحثه فى القضاء والقدر بمناشدة « الوحدة المباركة » التى تحتفظ بالطبيعة والنفس فى محلول كامل وتفرض على كل ذرة أن تخدم واحدة من الغايات الكونية . وكان مما قاله ايمرسون « دعونا نبني المحارب (للضرورة الجميلة) التى تكفل خلق كل الأشياء من قطعة واحدة . . دعونا نبني ذلك (للضرورة الجميلة) التى تخلق فى الانسان الشجاعة لأن يؤمن بأنه لا يستطيع درء أى خطر قدر له من قبل ولا التسبب فى قيام أى خطر لم يحدد من قبل . لنبن (للضرورة) التى تعلم الانسان اما بعنف أو برفق ان يدرك أن ليس هناك أمورا طارئة وان هناك قانونا يعمل فى الوجود ؛ قانونا ليس عاقلا بل ذكيا ؛ قانونا ليس شخصا ولا مبهما ؛ قانونا يزدري بالألفاظ ولا يأبه بالفهم . . هذا القانون يذيب الأشخاص ويحيى الطبيعة ومع ذلك فانه ينقى صفاء القلب باستحالة كل قدراته على فعل كل شئ .

وكان ايمرسون يؤمن بأن نقاء القلب هو وحده الذى يحقق الحرية الحقيقية . والقلب النقى ينفث للبرالية الأحسن والأفضل ، الليبرالية التى يحصل عليها الشخص الأخلاقى عندما يحرر نفسه من نظراته الضيقة المحدودة الذاتية للأشياء ؛ وعندما يفتن الى القوانين الجيدة التى تحكم الكون وعندما يعتزم العمل بما يتمشى مع هذه القوانين باحترام وتوقير . وكان ايمرسون يرى فى التحرر العرضى من القيود الخارجية التى استرعت انتباه المصلحين الساعين لخير الانسان اذا ما قورنت بالاستقلال الذاتى المعنوى الذى يتمتع به الفرد الممتلئ قلبه بالروحانية مجرد أمر تافه ولذلك فقد اختتم كتابه

« مسيزة الحياة » كما اختتم كتابه « الطبيعة » من قبل بندا منفعل وجهه للناس بأن ينفذوا فى غيوم الوهم التى تحيط بهم ليصلوا الى الوقائع الروحية التى تكمن تحتها ويكيفوا حياتهم بالتنسيق معها . ولكنه لم يكن واضحا عما اذا كان يظن أن بصائر الانسان المنطقية والمعنوية يمكن أن تتحقق بحرية أو كانت مجرد تعبير مستكين عن « اللفظين الكبيرين من أين والى أين » اللذين اعتقد أنهما يسيران الخليفة جمعاء . وقد يكون هذا الذى حدث بسبب اللفظ الثانى . وكان ايمرسون يميل الى مطالبة الناس الذين كان ينكر عليهم تمتعهم بارادتهم الحرة ببذل جهود خـلاقة مثله فى ذلك مثل ادواردز الذى حث الأشخاص القديرين باختيار الخلاص لمصيرهم . وقد بقى ايمرسون حتى النهاية غير قادر على تحرير نفسه من الجبرية المعنوية التى فرضتها عليه فلسفته الكهنوتية . ومع هذا فقد بدا أنه لم يهتم مطلقا بالتناقض بين مطالبته الانسان أن يبتدع وان يبتكر وأن يخلق وبين جبريته الكامنة .

الليبرالية المدنية والحرية المعنوية

لم يتخل ايمرسون قط عن اعتقاده بأن الحرية التى تتحقق من طريق الادراك والبصيرة المعنوية والفكرية كانت على رأس مجموعة القيم الانسانية . ومع ذلك فقد بدأ بعد أن زادت الثورة على الرقيق عام ١٨٤٠ فى النظر بعطف أكثر الى عمل المطالبين بالغاء تجارة الرقيق . هل كانت الحرية التى كانوا ينشدونها أمرا تافها حقا ؟ لقد ضعف يقين ايمرسون بهذا كثيرا بمرور الوقت . وقد زاد تعاطفه عام ١٨٤٠ مع قضية مناهضة الاسترقاق زيادة كبيرة ؛ ومنها زاد أيضا احترامه لذلك النمط من الحرية الذى كان يناضل المطالبون بالغاء تجارة الرقيق من أجله .

وكان ايمرسون دائم المعارضة للاسترقاق ولكنه اعتقد وهو فى قمة تحمسه لنظرية التسامى (الترانسندنتالية) أنه اذا قوبلت مبادئه الرفيعة التى كان يبشر بها قبولا حسنا فان مشكلة الاسترقاق ستحل نفسها بنفسها . ولكنه لم يعد بعد ذلك متأكد من ذلك فقد لا تصبح « الشعوب النصف همجية » التى تقطن الجنوب متنورة بدون النشاط الذى يبديه المطالبون بالغاء تجارة الرقيق . وبدأ عام ١٨٤٤ فى الاشتراك فى الاجتماعات السنوية التى عقدتها

الجمعية المناهضة للاسترقاق فى ماساشوسيتس لتحرير جزر الهند الغربية ؛
وهناك راح يشيد بانصار الالغاء على أنهم طرف من أطراف الحرية . وما أن
صدر قانون العبيد اللاجئين عام ١٨٥٠ حتى انحاز تماما الى جانب مؤيدى
الغاء تجارة الرقيق . وهنا أخذ ايمرسون يسأل نفسه : هل يستطيع أى انسان
اضطر الى أن يذعن لهذا القانون أن يحقق أى حرية معنوية حقيقية ؟ كان
ايمرسون على يقين من أن مثل هذا الانسان لا يمكنه أن يفعل ذلك وقد انتهى
فى آخر الأمر الى الاعتقاد بأن الاسترقاق بالنسبة للزواج يعنى الاسترقاق
بالنسبة للبيض أيضا ؛ وبدت فكرته التى أعلن عنها عام ١٨٣٠ من أن العبد
قد يتمتع بحرية داخلية يفتقر اليها سيده كأنها فكرة غير سديدة . ولما أقر
قانون العبيد اللاجئين شعر ايمرسون بأن عليه أن يهبط من عليائه وأن يشترك
فى نشاط المطالبين بالغاء تجارة الرقيق . وقد أعلن بصوت عال حين أصبح
هذا المشروع قانونا بقوله « . . . أقسم بالله بأنى لن اطيع هذا القانون » .

وفى كلمة ألقاها ايمرسون أمام مواطنى كونكورد فى مايو ١٨٥١ أفصح
اشمئزازه ونفوره التامين من قانون يطلب من سكان الولايات الحرة أن
يبيعوا بأناس احتملوا عذاب التعيير والتهكم والذين بعدوا عنهم ألف ميل
ليحصلوا على حريتهم اليهم ثانية ليعملوا لديهم كعبيد ؛ وكان مما قاله وهو
فى حالة غضب « ان الاعتقاد العام بأن كل الناس يعشقون الحرية » تحول الى
تفاخر ومباهاة أمريكية جوفاء ؛ والواقع أن الأشخاص الذين عرفوا وحاولوا
أن يكونوا من محبى الخير هم وحدهم الذين وجدوا أنهم يقفون الى جانب
الحرية فى أزمة الرقيق » . وقد أدى موقف ادوارد ايفرت من الكونجرس ؛
وكان فى نظره وهو شاب بطلا من الأبطال الى أن يعجب عما اذا لم تكن
الكلمات التى تشدق بها أستاذة السابق عن الحرية مجرد هراء . ولكن
ازدراءه لدانييل وبستر للمساعدة التى قدمها لاقرار مشروع العبيد المهاجرين
كان بلا حدود . وقد كتب فى مذكراته « ان كلمة الليبرالية فى فم مستر وبستر
كانت تنطلق كلمة (الحب) من فم احدى الغانيات » ، وكان ايمرسون يعتقد
أن وبستر ساعد على الهبوط بولاية ماساشوسيتس الى مستوى الوحشية ؛ وان
الأشخاص ؛ أمثال أفريت ؛ الذين ايدوا مواقف وبستر كشفوا عن أن ليس
لديهم الا قدر ضئيل من الحب لليبرالية .

وفى محاضرة ألقاها ايمرسون بمدينة نيويورك يوم ٧ مارس ١٨٥٤

فى الذكرى الرابعة للخطاب الشهير الذى ألقاه وبستر يؤيد فيه (الحل الموفق) الذى توصل اليه عام ١٨٥٠ تحدث ايمرسون بكلمات ملتهبة عن ذلك النمط من الحرية الخارجية التى أعجب بها فى الماضى اعجابا عظيما . وكان مما قاله باخلاص وصراحة « اننى لم أشعر قط بأى كبت لحريتى فى الحديث والعمل الا بعد أن فرض مستر وبستر منذ أيام قانون العبيد اللاجئيين على البلاد نتيجة لتأثيره الشخصى » . وقد بدت الليبرالية التى خانها وبستر لايمرسون الآن كأنها مؤشر صحيح للتقديم العام سواء كان بين الناس أو بين الشعوب . والواقع أن نظرية الليبرالية الشخصية يجب أن تحظى دائما بالاعجاب من قبل أكثر المجتمعات المثقفة ومن قبل أفراد من ذوى الادراك القادر والشعور المعنوى المرهف .

وقال ايمرسون « أن العالم وجد فى واقع الأمر ليعلمنا علم الليبرالية التى تبدأ بالتحرر من الخوف » وحث مستمعيه على أن يفعلوا ما يستطيعون لما فيه الخير لقضية الحرية . وفى يناير ١٨٦٠ ألقى خطابا فى مدينة (سالم) أشاد فيه بجون براون ووصفه بأنه « مؤسس الليبرالية بكنساس » وفى يونيو تحدث فى بوسطن عن تيودور باركر ؛ أحد المطالبين بالغاء تجارة الرقيق ؛ مشيدا بالخدمات الجليلة التى قام بها من أجل الحرية . ولما نشبت الحرب الأهلية عدها نزاعا خطيرا بين الاسترقاق والحرية « يقف فيه أحد الجيشين الى جانب الرق المنحض ؛ ويقف الجيش الآخر الى جانب الحرية المحضة » وكان ايمرسون مقتنعا بأنه اذا ألغى الرقيق فى الولايات المتحدة بسبب الحرب فان من المقدر لها أن تدخل فى عهد جديد فيه تزدهر حرية الرأى وحرية الدين وحرية الخطابة وحرية التصويت فى الانتخابات وهنا وفى ذات الوقت .

الفصل الرابع

الفصل الرابع

جون ك • كالهون ونظرته

الى الليبرالية كحق خاص

فى يوم ١٣ أبريل ١٨٣٠ حدثت بواشنطن على مأدبة عشاء أقيمت للاحتفال بيوم ميلاد جفرسون واحدة من أشهر المواجهات التى حدثت فى تاريخ أمريكا وكانت بين الرئيس أندرو جاكسون ونائب الرئيس جون ك • كالهون وذلك عندما حان الوقت ليقترح الرئيس شرب الأنخاب وانتصب جاكسون واقفا بعد أن صمم على مواجهة تهديدات أنصار الالغاء من داخل الحزب الديمقراطى ووجه نظراته الى نائب الرئيس قائلاً بصوت عال « يجب الحفاظ على اتحادنا الفدرالى » وهنا التقط المحتفلون أنفاسهم والتفتوا ناحية كالهون الذى وقف يقترح بدوره شرب النخب بثبات ؛ وان كانت يداه ترتعشان ؛ ثم يقول «الاتحاد يأتى بعد ليبراليتنا التى هى أعز شئ لدينا » •

والواقع أن الليبرالية كانت واحدة من الكلمات الأثيرة لدى كالهون ولذلك فلم يكن عجباً أن يصرح أحد كتاب سيرته « بأنه كان على استعداد ليقول مع ملتون أنه حيثما توجد الليبرالية توجد بلادى » ولكن ليبرالية كالهون لم تشترك مع ليبرالية ملتون الا فى القليل ؛ لأنها كانت فى واقع الأمر متلاءمة تماماً مع العبودية • وليبرالية كالهون لم تكن حقاً طبيعياً يمارسها كل انسان بل كانت حقاً اجتماعياً خاصاً لا يحتفظ به الا الأشخاص والجماعات التى كان ينظر اليها على أنها مجموعات أرفع منزلة • وقد كان مثقفو القرن العشرين بعيدين عن الصواب حين أطلقوا على هذا الشخص القادم من جنوب كارولينا اسم « الرجل القوى الذى يدعو الى نزوع الفرد من ربة الجماعة » ووصفوه بأنه « أكثر ؛ المدافعين عن تقاليد الفردية وضوحاً وتأثيراً » وقد قالوا عنه « ان الليبرالية الشخصية التى هى حلم كل فرد كانت الخيال الذى يتطلع اليه ويحثه على العمل » • والواقع أنه لم يكن من هؤلاء الذين يريدون تحرير الفرد من ربة المجموع ؛ وكان يعد فلسفة الحقوق الطبيعية فلسفة زائفة وخطيرة لأنها تؤكد على فرديتها •

رأى كالهون فى الليبرالية

ومع أن كالهون كان يرفض الحقوق الطبيعية الا أنه كان يضع الليبرالية على قمة ترتيبه الهرمى للقيم . وقد أعلن مرة فى مجلس الشيوخ « ان ليبرالية البلاد بالنسبة لى هى كل شىء . واذا ما أمكن الاحتفاظ بها فكل شىء آخر يمكن الاحتفاظ به كذلك ؛ واذا فقدناها فاننا نفقد كل شىء » وقد ظل كالهون منذ الأيام الأولى التى اشترك فيها فى الحياة العامة عشية حرب ١٨١٢ حتى آخر أيامه أثناء أزمة الانفصال التى أعقبت الحرب المكسيكية ينظر الى الليبرالية على أنها الموجه الأساسى له فى سياسته العامة . وكانت خطاباته وتقاريره وخطبه زاخرة بكل التعابير الخاصة بالحرية ؛ مثل نعمة الليبرالية والليبرالية الشخصية والبلد الحر والشعب الحر وحرىات البشر . وفى كتاب لسيرته ظهر فى حملة من الحملات عام ١٨٤٣ اشترك كالهون نفسه فى صياغة الجزء الأكبر منه جاء فيه أنه حين كان كالهون فى التاسعة من عمره علمه أبوه أن أفضل الحكومات هى الحكومة التى تسمح للفرد بممارسة أكبر قدر من الليبرالية بما يتفق مع النظام الاجتماعى والسلام والاطمئنان وان تطوير العلوم السياسية يكمن فى إلغاء الكثير من القيود التى يفرضها القانون عندئذ التى تعد ضرورية لأى مجتمع منظم . وكان والد كالهون قد صوت ضد التصديق على دستور الولايات المتحدة على أساس أنه سمح لعناصر خارجية بأن تفرض الضرائب على سكان جنوب كارولينا . وعلى عكس ما كان عليه أبوه فقد ظل كالهون طوال حياته من المدافعين عن الدستور لا لشيء الا لأن هذا الدستور الذى فسر تفسيراً طيباً كان ينطوى على الأساس الرئيسى لليبرالية فى نظام الحكم الأمريكى .

وقد عرف كالهون الليبرالية كما عرفها لوك الذى درسه عندما كان شاباً وكما عرفها ادواردز أيضاً على أنها اختفاء العقبات الخارجية من طريق العمل الاختيارى ولكن على الرغم من تاريخه المسيحى الاسكتلندى الايرلندى والتجربة التى مر بها وهو يدرس فى جامعة « ييل » التابعة لمذهب كالقن فإنه لم يبد فى أى لحظة من لحظات حياته أى اهتمام بموضوع الارادة الحرة، وكذلك فإنه لم يبد أيضاً أى اهتمام كبير بنظرية لوك فى العمل الفردى ، وهى النظرية التى عدها باين وايمرسون على جانب من الأهمية . وكان كالهون يميل من بداية حياته العامة الى أن يعد فكرة انعزال الفرد عن مجتمعه سخافة بل وهما خطيراً . وكان يكرر القول بأن الولايات الجنوبية تضم إليها

مجموعات من الطوائف ؛ وليس من الأفراد ؛ وإن الولايات المتحدة نفسها كانت عبارة عن مجموعة من الولايات . وكان هذا يعنى أن الليبرالية الفردية كانت مرتبطة خاصة بليبرالية المجتمع سواء كان الأمة أو الطائفة أو الولاية وأنها كانت تخضع لها دائما كلما أصبحت المسائل الحيوية فى الميزان . وقد ندد كالهون بالمقترحات التى طالبت باستبعاد الولايات التى لم تكن لها دساتير تمنع تجارة الرقيق من الاتحاد ؛ وفى ١٩ فبراير ١٨٤٧ أعلن فى مجلس الشيوخ وهو فى حالة غضب شديد « ان ما اقترح منبثقا من فكرة الليبرالية الفردية الخاصة التى يشوبها الغموض وغير المحددة والخطئة والأكثر خطرا ليس الا أمرا يستهدف ابطال هذه الليبرالية العامة العظيمة التى يمارسها الشعب فى صياغة دستوره . يا سيدى . ان حق الأفراد فى تشكيل حكومة ذاتية ليس أمرا سهلا يتم بأى وسيلة من وسائل المجادلة ، مثله مثل حق أى مجتمع أو أى ولاية فى تشكيل حكومة ذاتية . ومع هذا فان هناك يا سيدى رجالا يحسون باحساس دقيق ازاء موضوع الليبرالية ؛ رجالا لا يستطيعون أن يقبلوا ما يسمونه رقيقا فى قطاع من قطاعات هذا البلد . رجالا على استعداد لالغاء حق المجتمع السامى فى حكم نفسه فى سبيل الابقاء على حق الأفراد المطلق فى حكم أنفسهم فى أى ظرف ممكن » :

والواقع وببساطة فان كالهون لم يكن يؤمن بحق الأفراد المطلق فى حكم أنفسهم ؛ وكان يضع « الليبرالية العامة العظيمة » - وهى حق أى مجتمع سياسى فى ممارسة سيادته واستقلاله وأمنه ورفاهيته المادية - فوق حقوق وليبرالية الأفراد . ومع أن كالهون لم يكن من أتباع هيجل الا أنه كاد فى بعض الأوقات أن يؤمن بوجوب اذابة حرية الأفراد فى حرية الجماعة . وقد طالما ردد القول بأن الليبرالية العامة العظيمة أمر ضرورى لأى ليبرالية كان يتمتع بها الأشخاص الذين يكونون أى مجتمع ؛ ومن هنا فيجب أن يكون هناك « حق أعلى » قد يتطلب فرض قيود على كل فرد من المواطنين . وكان كالهون يميل طوال حياته العملية الى أن يربط بين كل موضوع عام هام كان يسترعى اهتمامه واثره على الليبرالية التى يفهمها على هذا الأساس . وقد صرح كالهون مرة بأن أول رد فعل يعرب عنه ؛ شأنه فى ذلك شأن «الآباء المؤسسين» عندما تواجهه مسائل هامة أن يسأل « هل هذا الموضوع دستورى ؟ » « وهل يتفق ذلك مع مؤسساتنا الحرة الشعبية ؟ » « وهل سيؤثر هذا على حريتنا ؟ » ولكنه لم يؤمن قط بأن تسبق الحرية الفردية حرية المجموع وكان يؤمن بأنه

من التضليل ، بل أنه لأمر لا يتسم بالمسؤولية اطلاقا ، أن ينظر الى الليبرالية على أنها « حق مطلق للأفراد » . . ولم يحدث قط أن كان فى صميم قلبه مدافعا حقيقيا عن الفردية كما أنه لم يكن من المعجبين كثيرا بفلسفة باين حتى فى حدائته أيام جفرسون . كان كالهون يعشق الليبرالية ؛ ولكنه لم يكن قط من محبى الليبرالية المدنية .

الليبرالية والاتحاد

بدأ كالهون حياته العملية قوميا قويا وظل طوال عدد من السنين يفكر عادة بالولايات المتحدة ككل كلما فكر فى الليبرالية ، وكان ينظر الى الثورة الأمريكية على أنها كانت كفاحا مجيدا لاستخلاص الحرية من عسف البريطانيين ؛ وكان يريد من الشعب الأمريكى أن يرى العالم أنهم لم يقتصروا على وراثة الليبرالية التى أعطاهم اياها آباؤهم بل انه كانت لديهم أيضا « الارادة والقوة للاحتفاظ بها » ولما دخل الكونجرس عام ١٨٨١ ممثلا لجنوب كارولينا انضم فى الحال الى « صقور الحرب » الذين كانوا يرفعون عقيرتهم مطالبين بالحرب ضد بريطانيا لأنها انتهكت حقوق أمريكا البحرية ، وبدأ يتحدث عن القيام « بنضال ثان من أجل حريتنا » . وكان يؤثر منذ البداية اتخاذ اجراءات حربية ضد بريطانيا على أى اجراءات اقتصادية ؛ كما راح ينتقد « نظام فرض القيود » الذى تضمن وقف التجارة مع بريطانيا وفرنسا كوسيلة من وسائل الضغط لحملها على احترام حقوق أمريكا الحيادية ووصفه بأنه يخالف مبادئ أمريكا الليبرالية . وكان مما قاله فى هذا الشأن « اذا قلنا لأكثر شعوب الأرض تجارة انكم لن تتاجروا فان هذا الأمر لا يتناسب مع ميول ونزعات شعبنا . . لقد تأسست حكومتنا على الحرية وهى تكره القسر والاجبار . واذا أريد لنظام فرض القيود أن يؤتى ثماره فان هذا يتطلب سن أشد القوانين تعسفا . والوضع الجغرافى الخاص لبلادنا ؛ مضافا اليه الليبرالية التى تتمتع بها حكومتها ؛ سيزيد كثيرا من متاعب تنفيذ هذا النظام » .

وعندما أعلن الكونجرس الحرب فى يونيه ١٨١٢ أشاد كالهون بالصدام مع بريطانيا ووصفها بأنها « حرب الثورة مجددة » وأعلن « اننا نكافح من جديد لاستخلاص حريتنا واستقلالنا » . وكان يعتقد أن حرب ١٨١٢ كانت

تتضمن أمرين كبيرين لهما ارتباط بالحرية ؛ هما تدخل بريطانيا فى حقوق أمريكا الحيادية فى البحر واجبار الملاحين الأمريكيين على العمل فى البحرية البريطانية . وبالاختصار فقد كانت هذه الحرب « حربا لتوفير التجارة الحرة ولإستخلاص حقوق الملاحين » . وعندما كان يثور فى حديثه عن بريطانيا كان كالهون يقول ان الولايات المتحدة كانت تحارب من أجل « القضية النبيلة الخاصة بحرية البحار وحرية ملاحينا وتخليصهم من العبودية » . وكان من رأيه أنه طالما كانت الحياة والحرية أثمن كثيرا من السفن والبضائع فإن الزام رجال البحر الأمريكيين بالعمل فى البحرية البريطانية كانت المسألة ذات الأهمية البالغة التى تفوق الاضرار التجارية التى كانت بريطانيا تلحقها بالولايات المتحدة . وفى كل الخطب التى ألقاها فى الكونجرس الواحدة تلو الأخرى كان يشير الى محنة الملاحين الأمريكية بقوله انهم « ضحايا الوحشية » وانه « قد حكم عليهم بأن يعيشوا فى حالة استعباد شائنة مذلة » وانهم « يعيشون تحت رحمة كل ضابط بحرى تافه مخمور » وكان يعتمد من وراء هذا الى أن يبين رأيه من أن واجبنا ؛ وواجبنا الأكثر تقديسا ؛ أن نحمل حياة وحرية مواطنينا ضد العسف الأجنبى .

وقد وجد كالهون وهو فى ايمانه العميق بسلامة القضية الأمريكية أن من العسير عليه أن يتذرع بالصبر أمام معارضة الحرب (خاصة من جانب الاتحاديين فى نيوانجلند) أو أمام النقد الذى كان يوجه الى الاجراءات التى اتخذت للمضى فيها . وقد حذر من « المعارضة المشاغبة التى هى « آفة الحرية » لاجراءات الحرب التى اتخذتها ادارة ماديسون وصرح بأن بلية روح الحزبية لها جذور عميقة فى تشكيل كل الحكومات الحرة وانها السبب الرئيسى فى ضعفها ودمارها وقال ان للروح الحزبية علاج واحد فقط ؛ وهو يكمن فى فضائل الشعب وفطنته . وهذه الروح تليق بهم حسب ما يقيمون به بركات حريتهم بعد عدم سماحهم لأنفسهم بأن يتورطوا فى أعاصير ثورة الأحزاب . واذا اثبتت أشد الحكومات ثباتا أمام مثل هذه المعارضة أنها غير كفاء لحماية حقوق الشعب ضد العدوان الخارجى فانهم سيجدون الحقيقة وقد وضحت أمامهم من توكيد أن فى الحكومة الحماية وانها لا يمكن أن تبقى اذا فشلت فى تحقيق هذا الهدف الأساسى العظيم . والمتسببون فى الضعف هم عادة أول من يستغل هذا الظرف وأول ما يوجهونه للاطاحة بالليبرالية .

وقد سلم كالهون بأن النقد المنصف والمعتدل (الذى يحتمل الا يكون

ذا أثر) للسياسات الرسمية يجب أن يحترم فى كل الأوقات ولكنه نفى أن يكون الدستور قد رخص بوجود «أنواع خطيرة وآثمة» للمعارضة التى كان يندد بها . وفى خطاب له قال « وقد طلب من الذين يدعون بوجود مثل هذه السلطة المتطرفة أن يبينوا المادة التى تتضمنها هذه الوثيقة التى تجيز مثل هذا التأويل . هل يستشهدون بشئ يؤكد حرية الكلام هنا ؟ ان الهدف من وراء هذه المادة أمر مختلف للغاية ؟ وهى لا تشير الى أى جانب من جوانب مثل هذه السلطة . ولكن هل سيعتمدون اذن على روحها العامة ؟ ليس لهذه المادة أى هدف سوى الخير العام ؛ وعلينا أن نندد دائما بكل معارضة تقاوم الاجراءات التى تتخذها السلطة المكلفة بها . وعلى هذا فهذه المعارضة لا يجيزها لا نص الدستور ولا روحه . فاذا كان لمعارضتنا هذا الحق فى الاعتراض فان هذا يعود الى أن هذا الحق لم يمنع بصراحة . وفى ضوء هذا فانه لن يكون هناك حدود لحقوقهم الدستورية . وهكذا فانه يمكن أن يستخلص حق يستطيع أن يخل بكل (الوصايا العشر) » .

والواقع أن كالهون لم يقترح سن أى قوانين للغرباء وللفتنة ليخرس السنة منتقدي ادارة مايسون ؛ ولكنه كان واضحا مع هذا أنه لم يكن موافقا على السماح بكثير من التسامح لممارسة حرية الخطابة اذا ما اختص الأمر بالمصلحة القومية . وكما كان يفعل دائما فقد وضع الليبرالية العامة العظيمة للشعب كما فهمها فوق ليبرالية الفرد . وخلال حرب ١٨١٢ كانت الأمة كلها شغله الشاغل فى كل وقت كان يتحدث فيه عن الشعب ولكنه تحول فيما بعد عن هذا الموقف ومضى يتحدث عن القطاعات وعن الولايات وحسب . وعلى كل فان ليبرالية المجتمع كان لها فى كل الظروف الأسبقية على حرية الفرد وذلك لأن كالهون كان يعد ليبرالية المجتمع شرطا لازما لتحقيق حرية الفرد .

وكان مما سر له كالهون أن انتصرت « قومية الشعور » أخيرا على الروح الانفصالية أثناء الحرب مع بريطانيا ؛ وكان أمله الجميل أن تستمر هذه الروح فى تفشيها بعد الحرب بدون أى نقصان . ولما كان يظن أن السلام الذى استقر بعد معاهدة (غنت) عام ١٨١٥ لم يكن الا سلاما مؤقتا وان نشوب الأعمال العدائية من جديد كان أمرا حتميا ؛ فقد كان تواقا الى أن تزيد الولايات المتحدة من قوتها القومية بعد الحرب توقعا لحدوث مصادمات مع بريطانيا . وقد طالب ببناء سلاح بحري أكبر وبإقامة نظام أفضل للتحصينات فى طول

البلاد وعرضها وانشاء الكثير من المعاهد الحربية مثل (وست بوينت) وبناء جيش أقوى . وقد اقترح كالهون نظاما للجندية يسرى فى اوقات السلم تحدث عنه بقوله « لقد أوكلت كل الشعوب الحرة فى العصور القديمة الدفاع عن البلاد لا لحتالة المجتمع بل لخيرة مواطنيها ؛ ومن هنا نمت عن بطولات قد تعجب بها العصور الحديثة ولكن بدون أن تستطيع أن تماشيها . أنا أعلم أنى أفصح عن حقائق لا يتقبلها باستحسان هؤلاء الذين يريدون أن يتمتعوا بالليبرالية ولكن بدون بذل أى جهد لازم لاستخلاصها فان هذه الليبرالية لا يمكن أن يجنيها الجبناء ولا الأشرار ولا الكسالى عديمو الاحساس لقد صرح بعض الأطباء بأن الحياة حالة مفروضة ونفس القول يمكن أن يقال عن الحرية . ان تحقيق الحرية يتطلب الجهود وهى تقتضى اشاعة سجايا فكرية ومعنوية على جانب كبير من السمو والرفعة فى كل المجتمع التى توجد فيه . والحرية لا تقوم الا بعد الأداء المخلص لواجبين عظيمين يدين كل مواطن فى سن مناسبة بهما للجمهور، وهما الممارسة الحكيمة والفاضلة لحق التصويت فى الانتخابات ؛ والدفاع العاجل والشجاع عن البلاد فى ساعة الخطر » .

وبالاختصار فقد كانت الليبرالية انجازا من انجازات عامة الشعب قامت على الجهود القوية التى بذلها المواطنون للملابقاء عليها . ولكن القضية التى أثارها كالهون لتحقيق الحرية من طريق القوة العسكرية لم تلفت أنظار من أريد لهم أن يتحولوا الى انتهاج هذه الفكرة وقد رفض الكونجرس اقتراحاته العسكرية ولكن البرنامج الاقتصادى الذى وضعه لتقوية الشعب بعد الحرب كان أكثر نجاحا .

وقد أيد كالهون بحرارة ثلاثة اجراءات استهدفت مجتمعة وضع برنامج لقومية اقتصادية لما بعد الحرب ؛ ان لم يكن فى الواقع زعيم كل ما تبنى هذه الاجراءات ، وقد هدفت هذه الاجراءات الى انشاء بنك وطنى ، ووضع تعريفات جمركية لحماية الوضع الداخلى ، وتقديم معونات فدرالية للقيام بتحسينات داخلية . وكان من رأى كالهون أن هذه الاجراءات ستشدد من أزر (الاتحاد) وان ليبرالية هذه البلاد واتحادها أمران لا يمكن الفصل بينهما . أما البنك القومى فسيصلح الوضع المشوش الذى تعرضت له العملة خلال الحرب . أما التعريفات المقصود بها الحماية فان من شأنها أن تنعش الصناعة الأمريكية . واما بالنسبة الى بناء الطرق وشق القنوات التى تربط بين مختلف اجزاء

البلاد فان ذلك سيعين على مقاومة أى رغبة فى تفكيك عرى البلاد وعلى الدعم العاجل لشكل من أشكال الحكومة تربط بين الليبرالية والقوة . أما بالنسبة لدستورية الاجراء الثالث فقد أعلن كالهون بصراحة أنه ليس من انصار الدخول فى حوار مذهب حول الدستور لأن هذه الوثيقة لم يقصد بها أن تكون أطروحة يمارس فيها العالم المنطقى مهارته وبراعته . ولكن الرئيس ماديسون كان له رأى يخالف هذا الرأى ؛ ومع أنه وافق على انشاء البنك وعلى وضع التعريفية الجمركية الا أنه صوت ضد مشروع القانون الذى قدمه كالهون بشأن التحسينات الداخلية .

وقد عمل كالهون سكرتيرا (وزيرا) للحربية فى وزارة جيمس مونرو من ١٨١٧ الى ١٨٢٤ استمر خلالها فى وضع خطط للربط بين الليبرالية والقوة فى نظام الحكم الأمريكى ، ولكنه فشل فى اقناع الكونجرس اقرار مقترحاته العسكرية الخاصة بالأشغال العامة . وقد أشاد جون كينسى أدامز وزير الخارجية فى ذلك الوقت بكالهون لأنه « ارتفع فوق كل تحيز حزبي أو محلى » ولأنه « لم يساوره ادنى شك فى القوى البناءة وحقوق الدولة » ولكن العلاقات التى كانت قائمة بين أدامز وكالهون بدأت مع هذا فى التدهور عام ١٨٢٣ لأن كليهما راح يسعى للحصول على التأييد فى تعيينات الرئاسة . ولما أصبح أدامز رئيسا عام ١٨٢٥ وكالهون نائبا للرئيس حدث بينهما شقاق علنى سريع وانقطعت علاقاتهما الواحد بالآخر ؛ وكان السبب المباشر فى هذه القطيعة عجز كالهون ، بوصفه رئيسا لمجلس الشيوخ ؛ عن منع جون راندولف ممثل فرجينيا من ابداء ملاحظات عدائية ضد ادارة أدامز . وفى ربيع وصيف عام ١٨٢٦ راح يكتب فى الصحف تحت اسم (باتريك هنرى) مقالات ينتقد فيها توانى كالهون وكسله الأمر الذى حدا بكالهون أن يفعل نفس الشيء ويكتب فى الصحف بتوقيع (انسلو) . وكانت وجهة نظر كالهون الأساسية ؛ وقد كررها فى صيغ مختلفة عديدة ؛ أن آراء أدامز « تهدد ليبراليتنا » لأنها طالبت نائب الرئيس بالحد من حرية النقاش فى مجلس الشيوخ . وقد صرح كالهون بتعال بأن حرية النقاش « تأتى فى المقام الأول حتى قبل حرية الصحافة والمحاكمات من طريق المحلفين وحق العقيدة والاعلام باستدعاء المتهمين للتحقيق ؛ وذلك فى تقدير الذين يقدرون على وضع تقييم صحيح لقيمة الحرية والتوصل الى أفضل الوسائل للمحافظة عليها . انك (أى أدامز) توجه ضرباتك الى حصن الليبرالية . . . واذا قدر لك أن تنجح فى تحقيق الأمور التى تكذب من أجلها من

أن نائب الرئيس يتسلط على حرية المداولات بالادعاء بأنه يمارس حقه فى حفظ النظام الأمر الذى يخرج عن سلطة مجلس الشيوخ فى فرض الرقابة ، وأنه تبعا لذلك فهو الوحيد المسئول عما قد يعد ممارسة غير جائزة لحرية الخطابة فى المناقشات ؛ فان ذلك سيضع أساسا صلبا منه يتقوض فى الوقت المناسب هذا الحاجز المنيع الذى يقاوم القوى الجائزة » .

وأنه لمن السخرية ان هذا الرجل الذى سطر هذه الكلمات دفاعا عن حرية الخطابة هو نفسه الذى ندد عام ١٨١٢ « بالمعارضة المتحيزة » والذى اقترح بعد ذلك بسنتين قليلة اغفال شكاوى المطالبين بالغاء تجارة الرقيق فى مجلس الشيوخ لأنها اشارت الى المناقشات التى دارت حول الاسترقاق ، فى حين أن ادامز الذى اتهمه كالهون بخنق حق المناقشات الحرة ناضل بعد ذلك ببسالة كبيرة ضد تقييد حرية المناقشة عندما تسلم مجلس الممثلين الالتماسات التى كانت تناهض تجارة الرقيق . واذا كان كالهون رجلا انتهازيا أساسا ؛ كما كان يظن بعض الناس ؛ فانه لم يبد على هذه الصورة أكثر مما ظهر بها فى هذه المناسبة والواقع أنه رغم كل بلاغته الحماسية التى تحدث بها عن حرية الخطابة عام ١٨٢٦ ؛ فان التفانى المخلص فى الدفاع عن حق حرية المناقشة لا يمكن أن يعد ببساطة واحدة من قضاياه القوية .

وقد بدأ كالهون عندما كان نائبا للرئيس فى التخلي عن مبادئه الخاصة بالقومية والتحول الى معسكر المؤيدين لحقوق الولايات . وكانت التعريفية الجمركية التى استهدفت حماية صناعة البلاد التى اعتقدت كارولينا الجنوبية؛ ومن ثم كالهون ؛ انها كانت أمرا ضارا بالمناطق التى تنتج المحاصيل اللازمة للمعيشة مثل منطقة الجنوب ؛ وهى التى عجلت بحدوث هذا التغيير ؛ ولكنه استطاع أن يتحول فى الوقت المناسب عن ما يقرب من كل قضية ذات أهمية . ولكن الليبرالية ظلت بالنسبة له حجر المحك ؛ فقد ركز اهتمامه فى ذلك الوقت تركيزا أساسيا على ليبرالية القطاعات والولايات فضلا عن ليبرالية الشعب ككل . وقد أعلن أن الليبرالية الشخصية تقوم أساسا على الليبرالية المحلية وان الخطر الأكبر لليبرالية المحلية لم يجيىء نتيجة للانقسام والتفكك بل نتيجة لما قد يسمى بتزايد الاتحاد . وقد أحس فى ذلك الوقت بأن الشعور بالقومية الذى هلل له فى أعقاب حرب ١٨١٢ قد أصبح الآن خصما غير متسامح لليبرالية المحلية والاقليمية ثم لليبرالية الفرد .

وقد وصف كالهون التعريفية الجمركية الوقائية فى كتابه (كارولينا الجنوبية بين العرض واقامة الحجة) الذى أعده للمجلس التشريعى بجنوب كارولينا عام ١٨٢٨ بأنها « غير دستورية وغير متوازنة وتعسفية لا تستهدف الا الاطاحة بليبرالية البلاد » .

وقد وصف كالهون بتفصيل دقيق الآثار العكسية للتعريفية الجمركية على اقتصاد (الجنوب) ضمن العرض الذى ساقه فى الكتاب كل الموضوعات الكبيرة التى شرحتها الفلسفة الجديدة عن جهاز الحكم ؛ ثم النظرية الموجزة عن (الاتحاد) ومبدأ إلغاء التعريفية الجمركية وتقديم سلطات الولايات المكفولة قانونا على سلطات الحكومة الفدرالية التى اكتسبتها من طريق وكالتها عن الشعب ، وأخطار حكم الأغلبية غير المحدود وضرورة اقتحام الواجهة السياسية للوصول الى الوقائع الاقتصادية الكامنة وراءها للتعرف على العوامل الأساسية التى تحدد السياسة العامة . واذا كانت هناك نغمة اعتاد على تكرارها وكانت تسيطر على كل النغمات الأخرى فقد كانت نغمة أن الليبرالية فى الولايات المتحدة لا يمكن أن تكون مكفولة الا اذا تصدت لسلطة الحكومة الفدرالية قوة مضادة متساوية معها تمارسها الولايات التى تكون (الاتحاد) . وقد امضى كالهون بقية سنيه وهو يدرس ويزيد من بحثه هذا ، سواء كان ذلك من طريق الخطابة أو من طريق الكتابة .

ولما حاولت كارولينا الجنوبية عام ١٨٣٢ إلغاء التعريفية المرتفعة التى قررها الكونجرس وقف كالهون بطبيعة الحال الى جانب ولايته ؛ ووصف ازمة الالغاء هذه بأنها نضال خطير بين السلطة والليبرالية - سلطة (الشمال) وليبرالية (الجنوب) - ومع أنه أيد الحل الوسط الذى سويت به أزمة التعريفية الجمركية الا أن قطيعته مع جاكسون الذى أوضح بما لا لبس فيه أنه قد يستعمل القوة اذا اقتضت الضرورة لاجبار كارولينا الجنوبية على طاعة القانون كانت قطيعة لا رجعة فيها . وانضم كالهون فى ذاك الوقت الى الراديكاليين فى مجلس الشيوخ فى تنديدهم بطغيان السلطة التنفيذية . والواقع أن القليل جدا مما قاله جاكسون أو فعله خلال الفترة التى بقيت من توليه منصب الرئاسة فلت من تفسير كالهون له بأنه جهد خداع يستهدف خنق وكنم أنفاس الليبرالية الأمريكية . على أن كالهون كان مع هذا معارضا مريرا لبرنامج الراديكاليين عن التعريفية الجمركية والبنك والأشغال العامة وهو البرنامج الذى كان يؤيده

ويؤازره فى وقت من الأوقات • وقد أصبح فيما بعد من الحواريين الظاهريين
للليبرالية غير المقيدة فى أوضح صورها ؛ وقد أعلن أن كل إجراء اتخذته
الحكومة الفدرالية كان يمثل استنزافا للعمالة المنتجة فى البلاد لأن هذا الإجراء
حول الناس من العمل المنتج الخاص الى العمالة غير المنتجة التى تتسبب فيها
الحكومة •

وقد قلد كالمهون آدم سميث عندما أشار الى وجود « يد خفية » ظن أنها
هى التى نظمت الاقتصاد المفتوح ؛ ولكنه زاد عما قاله سميث بمطالبته بالتقليل
من نشاط الحكومة • وكان مما قاله كالمهون أن على الشعب الأمريكى أن يفهم
أن حكومة بسيطة غير مسرفة لازمة للحفاظ على مؤسساته وليبراليته • وكان
يريد أن يقل عدد الموظفين الاتحاديين بدرجة كبيرة وان يتم الفصل التام
بين الحكومة والجهاز المصرفى واقترح أن تحول الأراضي العامة فى الولايات
الأحدث الى سلطات الولاية لإدارتها والتصرف فيها ؛ وفى كلمة لخص فيها
آراءه ألقاها فى مجلس الشيوخ فى أغسطس ١٨٤٢ أعلن أن علم حزبه يحمل
هذه الشعارات « التجارة الحرة ؛ والرسوم المنخفضة ؛ لا ديون ، الانفصال
عن المصارف ، الاقتصاد ، تخفيض عدد الموظفين ، والالتزام التام بالدستور ،
ولكنه حذف من هذه الشعارات شعارا واحدا قاطعا هو الرقيق • وفى منتصف
الثلاثينيات بدأت مشكلة الرقيق تشغل بال كالمهون بصورة كبيرة بدلا من
اهتمامه السابق بالمسائل الاقتصادية • وكان واضحا أن يبعد الزنجى نهائيا
والى الأبد عن المشاركة فى الليبرالية غير المقيدة التى كان يتحدث كالمهون
عنها بشعور وأحاساس فى الكونجرس • والواقع أن كالمهون لم يحلم قط بتطبيق
مبادئ الفردية غير المقيدة على اقتصاديات (الجنوب) •

وعلى كل فقد كانت هناك صلة مباشرة فى رأس كالمهون بين عدم التقيد
والرقيق حيثما اختص الأمر بالشئون القومية • ومن حيث أن أى حكومة
فدرالية نشيطة كان يمكن أن تعرض حقوق الولايات ، ومن ثم مسألة الرقيق ،
للخطر فقد اعتاد كالمهون أن يعارض معظم مشروعات القوانين • حتى قليل
الأهمية منها ، مثل تخصيص أموال لشراء مخطوطات ماديسون ، مطالبا
بوجود اتخاذ إجراء فدرالى أو الانفاق من أموال (الاتحاد) • وكان يقول انه
يريد أن يقلل من النشاط الفدرالى الى أدنى حد ويحول السياسات الفدرالية
الى « سكون حكيم وتحكمى » • وعندما طالب جاكسون الكونجرس فى ديسمبر

١٨٣٥ باتخاذ اجراء لمنع البريد الفدرالى من تداول منشورات المطالبين بالغاء تجارة الرقيق اقترح كالهون لذلك بديلا تكفل الولايات حقوقه . فقد اقترح سن تشريع يطالب موظفى البريد الاتحاديين بالتعاون مع الموظفين المحليين فى عدم توزيع مثل هذه المطبوعات فى الولايات التى تحرم قوانينها تداولها . وقد وصف خطته تلك ؛ التى كانت تخالف خطة جاكسون ، بأنها لا تنتهك الضمانات التى تضمنها التعديل الأول لقانون حماية حرية الخطابة وحرية الصحافة ؛ وهو التعديل الذى يفرض القيود على الكونجرس وليس على الولايات .

وقد أصر كالهون على أن من غير المعقول أن تعد قوانين الولايات التى تمنع « ادخال وتوزيع أوراق من شأنها أن تخلق حالة من الخروج على السلطة القائمة » انتهاكا لحرية الصحافة . وقد الحق باقتراحاته التى تستهدف فرض مثل هذه القيود الاعراب عن استمساكه الشديد بالحرريات التى ينص عليها التعديل الأول . وفى رأى أحد النقاد أن أى انسان يظن أن تكميم الصحافة أمر من شأنه أن يشجع على حرية الصحافة ؛ أو أن من الممكن الدفاع عن « الليبرالية » و « العبودية » بنفس اللهجة ؛ فان مثل هذا الانسان لا يعرف معنى الاستبداد أو الطغيان .

وفضلا عن محاولات كالهون ليحول دون توزيع مطبوعات مؤيدى الغاء تجارة الرقيق فقد حاول أيضا أن يحد من مناقشة موضوع الرقيق فى الكونجرس . وفى مارس ١٨٣٦ حث مجلس الشيوخ على ألا يتسلم بعد الآن أى شكاوى ضد الرقيق لأنها كانت تستهدف « اثاره الهياج فى البلاد وصرف تفكيرها عن الطريق السليم وتعريض (الاتحاد) نفسه للخطر » وقال ان حق الانسان فى الشكوى (فى نظامنا الحر الشعبى) كان (اضعف حق من بين حقوقنا السياسية) وكان واضحا أن حق امتلاك العبيد سيلغى كل القوانين الأخرى التى تضمنتها فلسفة كالهون . ومع أن مجلس الشيوخ لم يقر أيا من التوصيات التى قدمها كالهون لاختام صوت انصار الغاء تجارة الرقيق الا أن كالهون لم يفتر عن بذل جهود من أجل الابقاء على الرقيق . وحتى عام ١٨٣٧ كان يقول ان الاسترقاق « شئ طيب . . طيب حقيقة » كما كان يقترح اصدار قرارات تحمى تجارة الرقيق من دعاة الغائه . وكان مما قاله « انه لم يحدث قط من قبل أن تمتع الجنس الأسود فى افريقيا الوسطى منذ فجر التاريخ الى يومنا الحاضر بحياة متحضرة ومتقدمة مثل حياته الآن ، ليس من الناحية

المادية وحسب ، بل من الناحية المعنوية والفكرية أيضا . لقد جاء هذا الجنس الينا فى حال وضعية حقيرة همجية ؛ ولكن ما أن مضت أجيال قليلة حتى شب على قدميه تحت الرعاية التى احتضنته بها مؤسساتنا ؛ رغم العيوب التى كانت تنتابها ، الى أن وصل الى حالته الراهنة المتحضرة نسبيا . واذا أضفنا هذا الى الزيادة السريعة فى اعدادهم فان ذلك يعد دليلا ساطعا على السعادة العامة التى يحس بها هذا الجنس رغم كل ما يقال من قصص مبالغ فيها لاثبات عكس ذلك)

وقد مضى كالهون وهو يدافع عن الاسترقاق بهذه الصورة فى قوله ان من المجاملة الطيبة أن ينظر الى شخصه على أنه « صديق حميم (للاتحاد) لا يتزحزح عن موقفه » ولكنه كان متشددا فى مسألة واحدة هى مسألة الرقيق . وقد ساندته (الاتحاد) فى هذا الموضوع كما فشل معه فيه أيضا .

وفى أواخر سنيه ابتعد كالهون عن أن يكون من «صقور الحرب» وانتهى به الأمر الى أن يدرك ان الحروب ؛ وهى أكبر وأقوى قوى التركيز فى شئون البشر وحقوق الولايات امران متناقضان أشد التناقض ولم يعد يستهين « بالخطر الذى توجهه الجيوش المترصدة لليبراليتينا » كما كان يفعل فى الماضى . وقد رفض كالهون أن يصوت فى جانب الحرب ضد المكسيك فى مايو ١٨٤٥ ؛ وقد استمر خلال النزاع فى الحث على اتخاذ الخطوات لوضع نهاية له فى أسرع وقت ممكن . وقد خشى من أن الولايات المتحدة قد تتورط فى حروب غزو كبيرة الأمر الذى يمكن أن يؤدى الى زيادة مخيفة لسلطة الحكومة الفيدرالية والى انضمام اناس غرباء « غير ذوى أهلية كبيرة للاشتراك فى حكومة شعبية حرة (للاتحاد) » . وقد تنبأ بنشوب نضال عنيف بين (الشمال) و (الجنوب) حول التصرف فى الأراضى التى حصل عليها نتيجة للحرب ؛ ولما ظهرت هذه الأزمة الاقليمية بعد الحرب ؛ كما توقع كالهون ، أيد الحل الوسط الذى توصلوا اليه عام ١٨٥٠ ؛ وهو الحل الذى توصل فيه « الشمال » و « الجنوب » الى تسوية مؤقتة ؛ ولكنه لم يعتقد أن الولايات الشمالية منحت (الجنوب) امتيازات كافية ؛ وصرح قبل أن يموت بوقت قصير « أنه كان من المتعذر أن يرى كيف يمكن لشعبين على هذه الدرجة من الاختلاف ومن العداء الواحد للآخر أن يعيشا معا فى (اتحاد) عام واحد » . ولما توفى فى نهاية مارس ١٨٥٠ قال السناتور توماس هارت بنتون بعد صمت بسيط « انه لم يمت

يا سيدى ٠٠ انه لم يمت ٠٠ وقد تكون الحيوية قد خرجت من جسده ؛ ولكن هناك منه الكثير لا يزال كامنا فى مبادئه » .

نبذة تحليلية عن الليبرالية ونظام الحكم

ظهرت مبادئ كالهون فى رسالتين كان قد أتم اعدادهما قبل أن يموت بوقت قصير ، هما (نبذة تحليلية لنظام الحكم) و (حديث عن الدستور ونظام الحكم فى الولايات المتحدة) وكان جون ستيوارت ميل قد أبدى اعجابه الشديد بالرسالة الأولى . ومعظم الآراء التى تتضمنها هاتان الرسالتان كان كالهون قد أعرب عنها بصورة أو بأخرى بداية من أواخر عام ١٨٣٠ فى الخطب التى ألقاها بمجلس الشيوخ وغيره . وكان قد عمد فى الماضى الى عرض آرائه كلا منها على حدة ، أما الآن فقد حاول أن يجمعها كلها فى مكان واحد . و (النبذة التحليلية لنظام الحكم) تعكس على وجه الخصوص الجهد العظيم الذى بذله والذى يعد أمرا غير عادى بالنسبة لرجال السياسة الأمريكية فى تفكيره القوى على أسس الطبيعة البشرية ونظام الحكم . وقد أمل كالهون أخيرا وبكل تأكيد أن يؤدى تحليله الى قيام قضية من أجل الاسترقاق وحكم الأقلية لا يمكن مهاجمتها ؛ وكان لمبادئه فى هذا الخصوص أثر معوق لذلك النمط من الحرية التى أرادها باين وايمرسون لأمريكا . وكان لكالهون مواهب تحليلية غير عادية ؛ وبدافع مما كان عليه من رغبة فى الكشف عن الأسس الفكرية اللازمة لتأييد آرائه راح يتحسس بعمق كبير فى مصادر تصرفات البشر وطبيعة الحكم أكثر مما كان يقوم به المعاصرون الأمريكيون فى هذا السبيل . وفى سبيل ذلك تقدم بأسئلة جازمة عن الليبرالية .

وكان من الأسس التى قامت عليها فلسفة كالهون رفضه التام للفكرة التى تقول بأن الطبيعة قدمت للتاريخ مجتمعا أو نظاما للحكم حيث عاش الناس فى حرية ومساواة دون أن تقيدهم فى قيود أى مؤسسات منظمة ، وانه لحق أن كالهون استخدم فى فترات من سنواته الأولى لغة الحقوق الطبيعية ؛ ففى ١٨٣١ مثلا صرح « بأنه من حيث حالات الطبيعة فانه ليس لانسان الحق فى حكم أى انسان آخر بدون موافقته » ولكنه لم يعتقد كما رأينا أن من المثمر حقا أن يفكر أن هناك فردا يمكنه أن يعيش بمعزل عن جماعته المدنية ، وقد توصل الى ما قبل ١٨٤٠ الى الاستنتاج بأن الطبيعة ليست الا « مجرد حقيقة

نظرية « وهى حقيقة اذا أخذناها بنصها فانها تكون « أكثر الأخطاء السياسية زيفا وخطرا » . وفى يونيه ١٨٤٨ قال ان النص الذى يتضمنه اعلان الاستقلال من أن « كل الناس خلقوا متساوين » قد تسبب فى وجود سلسلة من « الثمار السامة » . وأكثر من هذا ، وهو قليل من كثير ، فقد أدت بجفرسون الى أن ينظر نظرة مزيفة تماما لتبعية الجنس الأسود للجنس الأبيض فى (الجنوب) وأن يعتقد من ثم أنه لو أن الجنس الأسود فى (الجنوب) ليس مؤهلا تماما ليحظى بالليبرالية فان له تمام الحق مع ذلك فى أن يتمتع بالليبرالية والمساواة شأنه شأن الجنس الأبيض . وانكار هذا الحق عليهم أمر غير منصف وغير أخلاقى يمكن ارجاع اقتراحه باستبعاد الاسترقاق من الأراضى الواقعة شمال غربى أوهايو الى هذه الغلطة والى قانون ١٧٨٧ الذى تسبب فى التمرد العميق والخطر الذى يهدد الآن بابتلاع مؤسساتنا السياسية وبتوريط البلاد فى مصائب لا آخر لها .

وكانت الحاجة للدفاع عن الاسترقاق هى التى أدت بكالهنون الى أن يرفض عقيدة جفرسون التى تربي عليها . وقد أقام بدلا من هذه العقيدة نظاما للفكر لم يتيح له فيه مجالا لا لحالة الطبيعة ولا للحقوق الطبيعية ولا للعقد الاجتماعى ، بل أمكن أن تتصالح فيه الليبرالية مع الاسترقاق .

وقد بدأ كالهنون « تحليله » بالاصرار على أن الانسان مخلوق اجتماعى لا يمكن أن يعيش بمعزل بعيدا عن أخوانه . ولكن لكل انسان مشاعره الذاتية والاجتماعية ، وهذه المشاعر قوية الى حد أنها قد تشعل النزاع وتشيع العنف والفوضى ما لم تتصدى لها الحكومة . وعلى هذا فالحكومة ضرورية للمجتمع مثلما يكون المجتمع ضروريا للانسان . والحكومة تمتد جذورها الى (قانون طبيعتنا) . وقد كتب كالهنون يقول « ان الحكومة مثلها مثل التنفس ، وهى ليس مسموحا لها أن تعتمد على مشيئتنا ؛ والضرورة تفرضها على كل المجتمعات بصورة أو بأخرى » . ومع أن الحكومة جزء من حالة الانسان الطبيعية الا أنها مفعمة باخطار جسيمة . وبنو البشر هم الذين يديرون الحكومة ولما كانت غريزة الاعتداد بالنفس لدى معظم الناس أقوى من النوازع والميول الاجتماعية فان الموظفين العامين سيميلون بصورة لا تقاوم الى اساءة استخدام سلطاتهم . ويجب على الحكومة أن تكون قوية بدرجة تستطيع معها أن تحمى المجتمع من أى فوضى داخلية ومن أى عدوان خارجى ؛ ولكن سلطتها

يجب أن تقيد بصورة ما لتمكن الأشخاص الذين يمارسونها من اضطهاد بقية أفراد المجتمع . ويقول كالهون « ان القوة لا يقاومها الا القوة والنوازع لا يقاومها الا النوازع » .

والواقع أن سلطة الحكومة لا يمكن أن تقيد الا بوجود دستور يكفل الليبرالية وفي حين أن المجتمع والحكومة ضروريان ، وهما من الأمور الطبيعية بالنسبة للانسان وليس متروكين للاختيار لأنهما من ترتيب القوى الالهية ، فالدستور بعد والحالة هذه « ابتكارا من ابتكار الانسان » . والحكومة الدستورية الناجحة هي التي تمتلك الوسائل التي تمكن الناس من مقاومة اساءة استخدام السلطة من قبل حكامهم . وحق الاشتراك في الانتخابات واحد من هذه الوسائل ، وهو حق لا يمكن لأي حكومة دستورية أن تستبعده وإذا ما وجد المواطنون طريقهم الى صناديق الاقتراع فانه يتوقع منهم أن يتعهدوا مصالحهم الذاتية الخاصة في أوقات الانتخاب وان يصوتوا بطرد الموظفين الجائرين من وظائفهم .

وقد وضع كالهون ؛ شأنه في ذلك شأن باين ؛ السيادة في الشعب . وفي كلمة ألقاها مرة في الكونجرس قال « ان جوهر ليبراليتنا يتركز في مسئولية الكونجرس أمام الشعب مسئولية مباشرة » . ولكنه فصل ما بين السيادة الشعبية وفلسفة الحقوق الطبيعية والعقد الاجتماعي ، وهما الأمران اللذان ربط باين ومعظم الأمريكيين بينهما واقترحوا أساسا آخر لها يتمثل في بذل الناس جهودا علمية واقعية لمنع اساءة استخدام سلطة الحكومة . ولم يكن حق التصويت ؛ وهو الحق الأساسي لحكم الشعب ؛ بالنسبة لكالهون حقا طبيعيا بل كان حقا مدنيا طورته الشعوب ؛ خاصة البريطانيون والأمريكيون ؛ بعد طول تجربة لكبح جماح حكامهم . والواقع أن حق التصويت كان قوة تعويضية استهدفت حماية الليبرالية من طغيان الحكومة .

والليبرالية ذاتها لم تكن في رأى كالهون حقا طبيعيا بل حقا مدنيا مثلها مثل حق الانتخاب ، خلقه الشعب من تجاربه المدنية . وقد رفض كالهون ، كما فعل بيرك الذي كان يحظى باعجابه ؛ فكرة ان كل الناس ولدوا أحرارا ومتساوين يتمتعون بحقوق موروثة مثل الليبرالية . ومما قاله ان الأطفال لا يولدون أحرارا ؛ فهم يخضعون لآبائهم وللأوصياء عليهم ولكبار السن عامة؛

وانهم لا يحصلون على حقوقهم المدنية والسياسية التى تسود مجتمعهم الا عندما ينضجون ويصبحون أشخاصا مسئولين وهذا لا يحدث الا بالتدريج .
وحقوق الانسان لا يمكن أن تكون حقوقا طبيعية بل هى دائما حقوق تقليدية أو عرفية توجد داخل أى نظام اجتماعى دون أن تستبعد عنه . وكل حق يمتلكه الانسان ليس الا ثمرة لتاريخ طويل ؛ وهو يقوم على المنفعة الاجتماعية ؛ وقد أثبت هذا الحق ذاته أنه هو الذى يفضى الى سيادة ورفاهية المجتمع ككل .

واذا كان كالهون قد ظن أن النتيجة النهائية لممارسة الأفراد لحقوقهم هى سعادة المجتمع ورفاهيته فقد اعتقد أيضا أن احتياجات المجتمع قضت على مختلف أفراد المجتمع بأن ينعموا بهذه الحقوق بما لا نظير له . وكان مما قاله كالهون أن بعض الناس يسمون عن غيرهم فكريا ومعنويا وان من مصلحة المجتمع أن يسمح لهؤلاء الناس أن يمارسوا بعض الحقوق بحرية . ولكن هناك اناسا آخرين لا يتمتعون بمثل هذه المواهب الطبيعية ولذلك فان مما يضر برفاهية المجتمع أن يمنحهم أى حقوق .

وقد ايد كالهون منح الأشخاص الذين عدهم فى مستوى أعلى من غيرهم حقوقا ومزايا أكثر رعاية ؛ وكان يرى ان فى كل مجتمع أفرادا موهوبين يتوقون الى تحسين أنفسهم وكان يقول ان رغبة الأفراد فى تحسين أحوالهم هى المصدر الأصلى للتقدم الاجتماعى . واذا أصلح مثل هؤلاء الأشخاص من أنفسهم فانهم يفيدون فى نفس الوقت مجتمعهم ؛ وان من صالح المجتمع أن يراهم أحرارا فى مضيهام الى الأمام فى الحياة قادرين على الابقاء على ثمار جهودهم فى حوزتهم . وقد عد كالهون الليبرالية الشخصية والملكية الخاصة بوائت ضرورية لتنفيذ المشروعات الفردية . الأمر الذى لا يمكن الاستغناء عنه لتحقيق التقدم الاجتماعى . ولكن الملكية الخاصة ؛ مثلها مثل الليبرالية وحق الانتخاب ؛ هى حق مكتسب وليست حقا طبيعيا ؛ ووجودها يبرره اسهاما فى تحقيق الرفاهية المادية للمجتمع . ولما كان الأفراد يختلفون الواحد عن الآخر فى القدرات الفطرية وفى الصحة والقوة والأطماع ؛ وكان فى استطاعة بعضهم أن يجمع من متاع الدنيا أكثر من غيرهم ، فان حماية الملكية الخاصة هنا تعنى الابقاء على عدم المساواة فى حيازة الممتلكات . والتفاوت الاقتصادى أمر طبيعى وصائب ولذلك فان على أى حكومة أن تبقى

عليه . ونفس الشيء ينطبق على الليبرالية . وقد عد كالهون عدم التساوى فى التمتع بالليبرالية أمراً ضرورياً ومرغوباً فيه .

وكان كالهون يرى فى موضوع من يتمتع بالليبرالية والقدر الذى يجب أن يحصل عليه منها العضلة الكبيرة التى تواجه الحكومة . فالحكومة يجب أن تكون على قدر كاف من القوة تستطيع معها أن تحمى المجتمع من الأخطار الداخلية والخارجية ولكن عليها مع ذلك أن تسمح للأفراد ذوى المقدرة على المضى قدماً فى حياتهم بليبرالية كافية . وقد اراد كالهون للأشخاص القادرين أن يحصلوا على أكبر قدر ممكن من الحرية فى نطاق القانون والنظام ليستطيعوا تحسين أحوالهم ؛ وقد انتهى به الأمر الى أن يؤيد عدم فرض القيود على المستوى الفدرالى ؛ ولكنه لم يظن أنه كان ممكناً أن توضع أى قواعد صارمة وعاجلة لتحقيق التوازن المناسب بين الليبرالية والسلطة . والواقع أن المجتمعات تختلف عن بعضها البعض فى الذكاء وفى التجارب التاريخية وفى الظروف الاجتماعية والاقتصادية ؛ والشيء الممكن فى مجتمع ما قد لا يكون ممكناً ولا مرغوباً فيه فى مجتمع آخر . وقد أشار كالهون الى أن بعض المجتمعات تحتاج الى قدر أكبر بكثير من السلطة عن غيرها وذلك لحماية انفسها من الفوضى والأخطار الخارجية ؛ وبطبيعة الحال فان درجة الليبرالية فيها يجب أن تنكمش نسبياً . والأسباب التى تعزى لتوسيع نطاق الليبرالية فى مكان وتضييقها فى مكان آخر كثيرة ومختلفة ؛ بعضها طبيعى مثل الحدود المفتوحة والمكشوفة التى يحيط بها جيران أقوياء معادون ؛ وبعضها معنوى مثل التباين فى درجات الذكاء والوطنية والفضائل السائدة بين جماهير المجتمع وتجاربهم وكفاءتهم فى فن ادارة الحكم الذاتى . والواقع أن الأسباب المعنوية من مجموع هذه الأسباب هى الأكثر تأثيراً والى درجة بعيدة . وقد يمتلك أحد المجتمعات كل الصلاحيات المعنوية اللازمة وبدرجة عالية التى تمكنه من حكم نفسه بنفسه تحت ظروف معاكسة للغاية فى حين قد يكون مجتمع آخر منغمساً فى الجهل وفى الرذيلة الى درجة لا يستطيع أن يكون فيها رأياً عن الليبرالية أو حتى عن الحياة حتى ولو كان مثل هذا الأمر تفرضه الظروف اللهم الا اذا كان هناك نظام مطلق واستبدادى .

وقد أصر كالهون على القول أن ليس باستطاعة أى شعب أن يتمتع بليبرالية لمدة طويلة أكثر مما يستحقها بصورة منصفة . واذا افتقر أى شعب

الى السلوك والمران على ممارسة ليبراليته بحكمة وتعقل فقد ينتهى به الأمر الى الهبوط فى حمأة الانحلال والفوضى . والواقع أن الليبرالية الحققة تعتمد على الفضيلة وعلى الثقافة ؛ وإذا لم يبد على أى شعب أن ليس باستطاعته أن يتصرف بصورة لائقة مهذبة فإن من السخف أن يمنح هذا الشعب ليبرالية . والليبرالية بالاختصار « هى جائزة يجب أن تكتسب لا منة تمنح بسخاء واعتباطا للجميع على حد سواء . » هى جائزة يحتفظ بها للفطن وللمحب لوطنه وللأطهار ولمن يستحقها ؛ وليست منحة تمنح لشعب يتسم بالغباء الشديديد محتقر فاسد لا يستطيع أن يقدرها حق قدرها ولا أن يعرف كيف يتمتع بها . »

وكان باين قد ربط كما رأينا بين الليبرالية والفضيلة ، تماما كما فعل كالهون ، وكان من رأيه أنها أمر يجب أن يكتسب ولكنه مع هذا أصر على عكس كالهون على القول بأن لكل بنى البشر ، بما فيهم الزوج ، الحق فى الحصول عليها .

والواقع أننا لسنا بحاجة الى القول بأن كالهون ظن بوصفه مدافعا عن سيادة البيض أن الزوج يفتقرون الى القدرة اللازمة لتمتعهم بالحرية وأن انخفاض مستواهم البدنى والعقلى والمعنوى يبرر فرض كل القيود عليهم من طريق نظام الاسترقاق . وقد استغل كالهون احصاء عام ١٨٤٠ استغلالا كبيرا رغم ما شابه من أخطاء فى أن يوضح أن الزنجى الحر فى (الشمال) كان أقل من العبد فى (الجنوب) من جميع الوجوه لأنه لم يكن يعرف ما كان يمكن أن يفعله بحريته . وقد انتهى كالهون الى الاعتقاد بأن الزوج فى الولايات الحرة « انغمسوا بصورة لا تتغير فى الرذيلة وفى الفاقة والتسول مضافا الى ذلك الأمراض العقلية والعضوية التى تصاحب مثل هذه الأشياء كالصمم والعمى والجنون والبلاهة الى حد ليس له مثيل » . أما فى (الجنوب) حيث احتفظت الولايات (بالعلاقة القديمة) بين الأجناس فقد برهن الزوج على تحسين عظيم من كل الوجوه سواء فى تزايد عددهم أو تساليهم أو ذكائهم أو أخلاقهم وقد حذر من أن الغاء الرقيق لن يرفع الجنس ذا المستوى الخفيض الى ما عليه الرجل الحر بل ان الإلغاء « سيحرم الزنجى من الرعاية التى يحرسه ويشمله بها سيده ؛ الأمر الذى سيبقيه خاضعا لكل الانحطاط والاضطهاد الذى تفرضه حالته الوضيعة . كما أن الإلغاء سيؤدى أيضا

الى نزاع مميت بين الجنسيتين ، وفى النهاية الى حرب بين الأجناس تنشب فى كل أنحاء الكرة الغربى .

وكان كالهون على يقين من أن (الجنوب) حقق من طريق الرقيق توازنا مناسباً بين الليبرالية والسلطة ؛ فقد وسع نطاق الليبرالية حتى وصلت هؤلاء الذين يستحقونها (البيض) وحال دون وصولها الى من لا يستحقها (الزنوج) . وعلى هذا فقد اعتقد كالهون أن (الجنوب) كان مجتمعاً عادلاً منصفاً مستقراً ومناضلاً ؛ وكان يريد (للجنوب) أن يبقى بعيداً عن أى تدخل خارجى . أما المشكلة الكبيرة التى كان يتعرض لها (الجنوب) فى رأى كالهون فقد كانت عمله على حماية ليبراليته الدستورية التى تعنى ممارسة حريته فى نطاق دستور الولايات المتحدة فى تصريح شئونه الداخلية كما يراه مناسباً . ولما كان (الجنوب) جزءاً من (اتحاد) يسود فيه حكم الأغلبية على المستوى الاتحادى فقد كان كالهون بطبيعة الحال متيقظاً للتهديدات التى كان يوجهها حكم الأغلبية لليبرالية الدستورية فى (الجنوب) ، وكان يهمل أن يقترح تدابير قد تستطيع الولايات الجنوبية من طريقها أن تحتفظ بحريتها فى نطاق النظام الأمريكى المفروض للاحتفاظ بالرقيق . وعلى هذا يكون كالهون قد أوضح فى (تحليله) أمراً معيناً كان يساور عقله ؛ هو الرغبة فى حماية ليبرالية ملاك الرقيق فى الجنوب وليست ليبرالية الزنجى أو الهندى الأحمر أو الفقير الأبيض ؛ من أى أغلبية تهدد بالتدخل فى شئون حياتهم . ولكنه مع هذا فقد ناقش هذا الموضوع بصورة أكثر تعميماً ؛ وقد عد (تحليله) تحليلاً حازقاً للاخطار التى تتهدد الليبرالية الشخصية وحكم الأقلية الذى تمارسه المؤسسات التى تمثل الشعب عامة . وعلى كل فان هذه الصورة لا تتم الا اذا أخذنا فى الاعتبار ليبرالية كل الأفراد وحقوق كل الأقليات لا مجرد القلة من أصحاب الامتيازات .

وقد أكد كالهون فى تحليله على حقيقة ظن أن معظم الأمريكيين يميلون الى تجاهلها ؛ هى أن الحكام الذين جاءوا الى مناصبهم من طريق الانتخابات لهم مصالح نفعية خاصة فى اساءة استخدام سلطتهم تماماً كما كان يفعل الحكام الأقدمون الذين كانوا يتولون مناصبهم بالوراثة . وكان يعتقد أن اساءة استخدام السلطة كان أمراً محتملاً حقاً فى أى نظام حكم يقوم على تمثيل الشعب كما كان يشاهد فى أى نظام حكم استبدادى آخر . وكان كالهون يرى أن هناك أربعة مخاطر محددة تهدد الليبرالية عامة برغم أنه كان يفكر

أساسا فى ليبرالية أسياد العبيد وان هذه الأخطار نجمت من تصرفات الحكومة الممثلة للشعب فى الولايات المتحدة .

فقد كان هناك أولا الخطر القادم من الأحزاب السياسية التى تمثل مختلف المصالح فى البلاد ؛ وهى الأحزاب التى ظهرت من حالة الضرورة التى اقتضتها المؤسسات التى تمثل الشعب . وانه لأمر حتمى أن تتبنى الأحزاب السياسية وجهات نظر حزبية متحيزة ازاء الصالح العام وهى لا تسعى الا لتحقيق مصالحها النفعية الخاصة وتتجاهل الصالح العام . وقد اعتقد كالهون اعتقادا كبيرا بأن نظام الغنائم سيسيطر على السياسة الأمريكية ؛ وان التطلع للتمتع « بوجاهة وايرادات » المناصب وليس الرغبة فى الخدمة العامة سيصبح الدافع الرئيسى فى السياسات الحزبية . وكان زعماء الأحزاب على استعداد لأن يفعلوا أى شئ للفوز فى الانتخابات وللاستيلاء على مغانم المناصب ؛ واذا ما قدر لهم تولى زمام الحكم فقد كان الأمل ضعيفا فى أنهم سينظرون الى حقوق وحرىات الذين كانوا بعيدين عن المناصب نظرة رحيمة سخية وقد آمن كالهون بأن المباراة بين الأحزاب بالولايات المتحدة وصلت الى مستوى هابط انعكس على معركة مكشوفة مجردة من كل مبدأ لا تستهدف الا الاستيلاء على السلطة وعلى نهب الأموال ، وان نقصا متدهورا سيلحق بالأخلاق العامة والخاصة كنتيجة طبيعية لهذه الحال . وحذر كالهون أيضا من التنظيم الحزبى ومن تركيز مثل هذا التنظيم فى أيدي القلة من الزعماء الأمر الذى يقتضيه وجود الرغبة فى الفوز فى الانتخابات وقال ان هذه الأمور انما تشكل خطرا على الليبرالية ، ولكن كالهون لم يقترح مطلقا إلغاء الأحزاب السياسية فى الولايات المتحدة بل اقترح إلغاء الاجتماعات التى تعقد لتعيين الرئيس والعودة الى الطريقة غير المباشرة التى كان يختار بها الرؤساء كما يقضى بذلك الدستور بوصفها اجراء ينتفى معه التهديد الذى يوجهه النظام الحزبى لليبرالية الأمريكية .

أما التهديد الثانى الذى كان يتهدد الليبرالية ؛ وهو يرتبط بالتهديد الأول ، فكان الاكثار المتزايد لعدد الموظفين فى الحكومة الفدرالية . وكان طبيعيا أن يميل موظفو الحكومة ؛ حتى أصحاب المناصب الصغيرة ، الى اساءة استخدام سلطتهم ، وكان كالهون يرى فضلا عن ذلك أنه كلما زاد عدد الموظفين تخلت الليبرالية عن الكثير مما يحميها . وكان يعتقد أن عدد الادارات

فى الحكومة الفدرالية يتزايد بصورة مخيفة وخلال عامى ١٨٣٠ و ١٨٤٠ كان يطالب بالحد من الأنشطة الفدرالية لكى يخف التهديد البيروقراطى للليبرالية .

أما عن النقطة الثالثة فقد ساور كالهون القلق من السهولة التى تقع فيها أى حكومة فى أى نظام يتمثل فيه الشعباً تحت نفوذ مصالح خاصة حيث تستخدم مثل هذه الحكومة لتمالء بعض الجماعات على حساب جماعات أخرى . وكانت الاجراءات الخاصة بالتعريف الجمركية والجهاز المركزى أمثلة صارخة سادها كالهون على سن تشريعات تخدم المصالح الخاصة والتى خلقت بطريقة مصطنعة جماعات ممتازة اقتصاديا على حساب كل الأشخاص الآخرين . وقد انتهى الأمر بكالهون الى الاعتقاد بأن أى تحالف بين الحكومة والمصالح الخاصة ؛ خاصة الجهاز المصرفى ؛ ومع استبعاد الرقيق بطبيعة الحال ؛ كان أكثر خطرا على الليبرالية من تحالف ينقد بين الكنيسة والدولة . ولم يكن من بين الديمقراطيين أنصار جاكسون (بعد ما ترك جاكسون البيت الأبيض) أكثر تديدا بسلطة النقود من كالهون الذى ندد أيضا بفلسفة هاملتون عن المزايا الاقتصادية ، على الأقل فيما يختص بالحكومة الفدرالية . وقد تساءل هنا قائلا : « هل تفيد الليبرالية من هذه الفلسفة التى تركز سلطة النقود وتضعها تحت رقابة نفر قليل من الأشخاص الأثرياء ؟ » .

أما التهديد الأخير فكان خوف كالهون من سوء استخدام الصحافة الأمريكية لسلطتها . ومع أنه كان يؤمن بأن الصحافة الجرة يمكن أن تكون عنصرا ذا نفع كبير فى نقل المعلومات وتعليم الناخبين فى أى نظام حكم يقوم على تمثيل الشعب الا أنه أوضح أن الرغبة فى تحقيق المصالح الذاتية دفعت أصحاب الصحف الى هذا الطريق ؛ مثلهم فى ذلك مثل أى شخص آخر ؛ وانهم عملوا على خلق رأى عام لخدمة أهدافهم المنحرفة . وكان كالهون يرى أن الصحف الأمريكية أصبحت الناطق باسم مصالح خاصة وانها كانت تسعى لتأييد وتوسيع مدى هذه المصالح أكثر مما كانت تفعله لخير البلاد . وانتهى كالهون فى رأيه هذا الى أنه لا يمكن الاعتماد على هذه الصحف بأى صورة جدية فى نشر معلومات منصفة أمينة غير متحيزة الأمر الذى تستطيع معه بعد ذلك أن تكبح جماح سوء استخدام أى حكم شعبى للسلطة بصورة أكثر فاعلية . وحكم الأغلبية يخفى تحت ظلاله الأحزاب السياسية وبيروقراطية الحكومات والتشريعات التى تصدر لخدمة المصالح الخاصة والصحافة المتحيزة

وكلها يشكل تهديدا للبرالية فى نظام الحكم الأمريكى ؛ والبلى تعد اعراضا مرضية له . وكان كالهون يخشى من تصرفات الأغلبية التى لا يمكن تقييدها ومن تهديدها للبرالية أكثر من أى تهديد آخر . وأنه لحق انه هذا فى أيامه الأولى بفكرة ان كل النكبات والمآسى التى أصابت الولايات الحرة نجمت من الأخطاء والحماقات التى ارتكبتها الأغليات وذلك لأنه كان يدافع فى ذلك الوقت . وكان ذلك خلال حرب ١٨١٢ ، عن سلامة تأييد الأغلبية للحرب مع انجلترا . ولكن ما أن جاء عام ١٨٣٠ حتى أصبح من منتقدي حكم الأغلبية وأيقن أن التصرفات الحتمية التى تقوم بها الحكومات المعتمدة على ارادة الأغلبية العديدة بدون الحد عن طريق الدستور من سلطاتها أمر يفضى الى الشغب والفساد والفوضى والطغيان .

وبعبارة بسيطة فانه يمكن القول أن كالهون لم يؤمن بحكمة الأغلبية الشعبية . وقد أعلن فى مجلس الشيوخ يوم ٤ يناير ١٨٤٨ « اننا نرتكب خطأ جسيما اذا ظننا أن كل الشعب كفاء لممارسة الحكم الذاتى ، ومع انه أيد اجراء الانتخابات وسلم فى بعض الأحاديث بالحاجة الى حد ما بحكم الأغلبية فى نظام الحكم الأمريكى الا أنه كان يؤثر مع هذا تركيز القيادة فى صفوف مختارة من رجال الاجتماع والاقتصاد . وعلى غير ما ذهب اليه باين فقد ساوى كالهون بين المملكة والحكمة والفضيلة وكان مما قاله بهذا الصدد ان الأغنياء والعقلاء يجب أن يكونوا قادة وزعماء وحماة الفقراء والجهلاء وكان من رأيه أن من الممكن تعليم ذوى الثراء وتنويرهم ، وأن ثرواتهم الخاصة يمكن أن تحررهم من ضغوط الأسواق العامة وتشجعهم على عدم المبالاة بالمسائل الاجتماعية أو النظر اليها بروح تستهدف خير الشعب ، وعلى عكس هذا فإن غالبية الناس لا يتوقع منها أن تنظر الى صالح الناس نظرة منطقية، ولما كانوا يخضعون لضغوط اقتصادية شديدة فهم فى أغلب الأحيان أنانيون ينظرون الى الأمور نظرة قصيرة . وقد ظن كالهون أن الخطر الكبير الذى يكمن فى الحكومة التى تمثل الشعب هو احتمال اشراف الأغلبية العديدة على الحكم الأمر الذى ينتهى الى اضطهاد الأقلية المتحضرة اضطهادا غير منصف واستغلالها استغلالا أنانيا . والمشكلة البالغة الصعوبة التى كانت تواجه الحكومات عامة والحكومة الأمريكية على وجه الخصوص هى حماية ليبرالية الأقلية وممتلكاتها من اعتداء الأغلبية عليها .

وقد حاول كالهون أن يقيم قواعد تحليله السياسى على الواقع الاقتصادى

وقد صرح بأن من طبيعة المجتمعات أن تنقسم الى مصالح ومجموعات اقتصادية مختلفة ؛ وانه كلما كبر المجتمع تعددت واختلفت هذه المصالح وأصبح من العسير ضمان أن تفرض القوانين على كل منهم أعباء ومنافع متساوية . وإذا لم تستطع مصلحة اقتصادية واحدة أن تشكل أغلبية فى حد ذاتها فان المصالح الأخرى الأقل تماثلا ستتحد فيما بينها فيما يكون فى صالحها المشترك فيما بعد أغلبية وأن تنجح فى بسط سيطرتها على الحكومة ووضع مصالح الأقلية تحت رحمتها . وكان مما قاله كالهون ؛ وهو يفكر فى الولايات المتحدة ؛ أن التقارب والمتاخمة الجغرافية كانت من أقوى العوامل التى ربطت بين مختلف المصالح ؛ وان الأحزاب السياسية تميل الى أن تكون أحزابا اقليمية وان اضطهاد الأغلبية يميل الى أن يكون اضطهادا اقليميا هو الآخر . وكان كالهون فى كل هذا يفكر فى (الجنوب) ، وكان يعتقد أن حكم الأغلبية كان يعرض كلا من ليبرالية (الجنوب) وثرواته ، وهو قسم من أقسام الأقلية فى (الاتحاد) ، الى خطر داهم وكان من رأيه أنه اذا أريد (للاتحاد) أن يبقى حيا فان من الضرورى للغاية أن يعاد النظر فى نظام الحكم الدستورى الأمريكى بطريقة تفرض على مختلف المصالح والقطاعات فى البلاد أن يتعامل بعضها مع بعض بعدل وانصاف خاصة بالنسبة الى (الجنوب) .

وقد أطلق كالهون على الحل الذى يراه لحل هذا الموقف اسم « الأغلبية المشاركة » وقد صرح بأن على الأغلبية العديدة فى أى حكومة تمثل الشعب تمثيلا حقيقيا أن تتخلى عن مكانها أو أن تشترك معها فى الأمور الاستراتيجية أغلبية مشاركة . والأغلبية العديدة لا تهتم ولا تقوم الا على الأرقام وحدها أما الأغلبية المشاركة فانها تأخذ فى اعتبارها المصالح (أو القطاعات) : وسلطات الحكومة تحت الأغلبية المشاركة تنقسم وتتوزع بحيث يمكن للمصالح (أو القطاعات) أن يكون لها دور فعال فى صياغة القوانين وفى نقض التشريعات التى تراها ضارة بكيانها . وكان مما قاله كالهون أن الأغلبية المشاركة هى الأساس الصلب الوحيد لليبرالية الدستورية وقد يكون للولايات الجنوبية التى تمثل أقلية فى (الاتحاد) أن يكون لها تحت ظل هذا النظام السلطة فى أن تقاوم الاجراءات الفدرالية مثل التعريف الجمركية والجهاز المصرفى والاشغال العامة وفوق كل هذا الاجراءات المناهضة للرقيق وهى التى كانت تعد معادية لليبراليتها وممزقة لنظامها الاجتماعى .

واقترح كالهون وضع السلطات التنفيذية الفدرالية فى مسئولين كبيرين اثنين ، واحد منهما ينتخبه (الشمال) والآخر ينتخبه (الجنوب) وكان يظن أن هذه الطريقة كانت واحدة من الطرق الممكنة لادخال صوت المشاركة فى نظام الحكم الأمريكى . وحسب هذه الخطة فإن موافقة مثل هذين المسئولين لازمة لسريان أى تشريع يصدر عن الكونجرس . وقد نفى كالهون أن تؤدى الأغلبية المشاركة الى توقف أعمال الحكومة على مستوى فدرالى وقال ان الأمر على عكس ذلك إذ أنها ستعمل على خلق احترام متبادل وتسامح وصبر وقوة احتمال بين مختلف المصالح والقطاعات فى البلاد كل واحد منها تجاه الآخر . وعن طريق نوع من أنواع التعاون يمكن لقطاع أن يناصر ويؤيد اجراءات يريد لها قطاع آخر مقابل أن يؤيد هذا القطاع الأخير اجراءات يتخذها القطاع الأول خدمة لمصالحه . وفى مثل هذه الحالة يصبح المبدأ السائد المشاركة خلال حسن النية . ومن حيث أن كل قسم سيشتمل حمايته من أى تصرف غير منصف يقوم به القسم الآخر فإن الناس فى كلا القسمين سيزيدون بعد احساسهم بصيانة ليبراليتهم من حبهم العميق واخلاصهم للبلاد بأسرها كما سيزيدون أيضا من تفانيهم الخالص للرفاهية والسعادة العامة الأمر الذى ستعقبه نتائج خيالية مثل اتساع مدى الليبرالية والشخصية وازدهار الرفاهية المادية ورفع المعنويات العامة والخاصة . والواقع أن كالهون لم يفكر فى احتمال أن يجد (آدم) القديم فى الانسان ، وهو الموضوع الذى بدأ به (تحليله) طرق افساد هذا النظام كما فعل مع كل أنظمة الحكم الأخرى . وقد بدأ أن كالهون كان يظن أن الناس يمكن أن يتخلوا عن أنانيتهم اذا ما وافق كل منهم على أنانية الآخر .

وكان كالهون يعتقد أن أى تفهم مناسب لفكرة السيادة كان حلا قاطعا لمشكلة الليبرالية والسلطة كما كانت أيضا تفهما كاملا لطبيعة حكم الأغلبية . وقد ظن معظم الأمريكيين قبل كالهون أن الولايات المتحدة كان لها سيادة مجزأة ، ففى (الرئيس التاسع والثلاثون) مثلا أفصح جيمس ماديسون أن الحكومة الفدرالية كانت هى السلطة العليا فى بعض المناطق كما كان لحكومات الولايات السلطة العليا فى مناطق أخرى . وقد تقبل كالهون أول الأمر هذا الرأى عن السيادة ولكنه نظر اليه فيما بعد بازدراء ، وانتهى فى آخر الأمر الى أن السيادة التى تعد أكبر سلطة فى مجتمع لا يمكن أن تتجزأ ، وانه لمن المستحيل أن يكون هناك سيادتان أو أكثر من سيادتين فى نفس المجتمع .

وقال ان الحديث عن نصف سيادة أمر يدعو الى السخرية تماما كما يتحدث الانسان عن نصف مربع أو نصف زاوية وكان كالهون غير مستعد لأن يسلم بأن الحكومة الفدرالية كان لها نصف سيادة . وعلى كل فان الحاكم يمكن أن يفوض ممثليه ممارسة بعض سيادته ولكن لا يمكن القول بأنه يتنازل بهذا الاجراء عن سيادته كلها دون أن يفنيها ويمحها .

وكان كالهون يصر على القول أن السيادة فى الولايات المتحدة تكمن فى أهل مختلف الولايات ، وهؤلاء الناس هم الذين صاغوا دساتير الولايات وأقاموا حكومات الولايات لتمارس نيابة عنهم سلطات السيادة التى يتمتعون بها . وهؤلاء الناس هم أيضا الذين توصلوا فى فيلادلفيا عام ١٧٨٧ الى اتفاق لتشكيل حكومة فدرالية (أو حكومة عامة كما كان يحلو لكالهون أن يسميها عادة) لتكون ممثلة مشتركة لهم فى أهدافهم العامة . ولما جرى العمل فى صياغة دستور الولايات المتحدة لم تتنازل الوفود فى فيلادلفيا عن سيادة أهل مختلف الولايات التى كانوا يمثلونها . وكل الذى فعلوه يومذاك كان مجرد تخويل ممثل مشترك بعض سلطات الشعب ، وهو ما سمي بالسلطات المخولة ؛ مع الابقاء لأهل الولايات على سلطات نافذة كانوا يحتفظون بها لم يكن للحكومة الفدرالية سلطان عليها . وقد ساد بعد ذلك الاعتقاد بأنه اذا حدث وأعدت الحكومة الفدرالية بصورة غير قانونية على الحقوق المكتسبة لأى ولاية من ولايات (الاتحاد) فانه كان لهذه الولاية أن تؤكد سيادتها وان تقاوم الاجراءات الفدرالية . وقد اقترح كالهون لمواجهة مثل هذا الموقف أن تطلب الولاية التى وقع عليها الظلم عقد اجتماع خاص يختار الشعب اعضاءه ليقرروا ما اذا كان قرار الحكومة الفدرالية الذى هو قيد البحث قد انتهك حقيقة الحقوق المكتسبة التى كفلها التعديل العاشر للدستور ، واذا ما تبين لمثل هذا المؤتمر ان ذلك القرار كان قرارا غير دستورى فان للمؤتمر أن يعلن عدم سريانه والغاءه وانه لن ينفذ داخل حدود تلك الولاية .

وقد عد كالهون الالغاء (أو الاعتراض كما كان يفضل أن يطلق عليه) حقا من الحقوق المكتسبة التى يعترف بها الدستور ضمنا لمختلف الولايات تستطيع به أن تمنع سريان مثل هذا الاجراء غير المفوض به بواسطة من يمثلها ، أى الحكومة الفدرالية ، وأصر على وصف ذلك بأنه عمل لا يمكن الاستغناء عنه للابقاء على ليبرالية الولايات . وعلى كل فان كالهون لم ينظر اليه على أنه

عمل لا ينقض ، لأنه اذا لجأت أى ولاية الى ما تتمتع به من سيادة لالغاء قانون
فدرالى فانه كان لا يزال ممكنا ادخال تعديل يمنح الحكومة الفدرالية السلطة
المتنازعة عليها واذا حدث بعد ذلك أن صدق ثلاثة ارباع الولايات على هذا
التعديل فان الولاية التى ألغت القانون تكون مضطرة بسلامة طوية الى أن تتقبل
السلطة الفدرالية الجديدة . ومع هذا فانه اذا ظنت هذه الولاية أن التعديل
لم يكن متمشيا مع الأهداف التى صيغ الدستور من أجلها فان لهذه الولاية
الحرية فى أن تنفصل عن (الاتحاد) .

وهذا يعنى بكلمات أخرى أن الولايات ذات السيادة كان لها حق الانفصال
تماما مثل حقها فى الغاء القوانين ، ولكن الالغاء كان أمرا يختلف فى طبيعته
كل الاختلاف عن الانفصال لأنه كان يعد أصلا وسيلة للابقاء على (الاتحاد)
وكان كالهون يرى فى الالغاء ضمانا ضد تجميع كل السلطات فى يد الحكومة
الفدرالية الأمر الذى يعد معه ضمانا لليبرالية . وقد أصر على أن آراءه
كانت تستند على مبادئ عام ١٧٩٨ (قرارات فرجينيا وكنكتكى) مما يدل
على انها تضمنت السلطات الكبرى لكل من جفرسون وماديسون . وكان
ماديسون قد وصف الالغاء عام ١٨٣٥ بأنه « سخافة فى كل صورها المكشوفة
والانتحارية » . وكان مما قاله أيضا أن الولايات تخلت بقبولها الدستور عن
بعض مظاهر سيادتها واحتفظت ببعضها الآخر .

الليبرالية والرقيق

والواقع أن كالهون لم يقل مباشرة أى شيء تقريبا عن الرقيق لا فى
(تحليله) ولا فى (حديث عن الدستور) وكان ينزع حتى فى الخطب التى
ألقاها فى مجلس الشيوخ الى التحدث عنه بكلمات مبهمه ولذلك لم يكن عجيبا
أن يتهمه معاصروه بأنه كان متعمقا فى الفلسفة العقلية الى حد كبير والحق
أن مواهب كالهون فى التحليل المنطقى الذى تضمن مقدماته المنطقية كانت ذات
مستوى رفيع ولكنها كانت تنتهى به أحيانا الى أن يؤثر أن يضيب النجاح
على أن يركز جهوده فى أمر معين . و (حديثه عن الدستور) يشبه على وجه
الخصوص تمرينات علمية لا نهاية لها لتشريح المنطق ، ومع أنه زاخر بمنطق
رائع الا أنه بعيد تماما عن واقع الحياة الأمريكية . وفى كل الأفكار السامية
التي ساقها كالهون عن المجتمع وعن نظام الحكم لم تكن هناك مقدمات منطقية
معلنة بل أساسية تتركز فى عدم استغناء الحضارة الأمريكية عن الرقيق ،

وكان يعتقد أن (الاتحاد) يستطيع أن يتحمل نصف مجموعة فقط من العبيد ونصفا آخر من الأشخاص الأحرار . وقد تضمن لب فلسفته التي قدمت كل ما كان يؤمن به ويقولُه عن الليبرالية عقيدة راسخة في عدم المساواة العنصرية . والواقع أن كالهون لم يكن وحيدا في إيمانه بأن الرجل الأسود أقل مستوى من الرجل الأبيض ؛ إذ أن معظم البيض أياهم كالهون كانوا يؤمنون بهذه العقيدة ولو بدرجات متفاوتة . ولكن القول بأن الاسترقاق كان نتيجة منطقية للظن بأن هذا الوضع كان هو الوضع اللائق بالزواج كان يبدو أنه لم يكن الا استنتاجا غير صحيح لتزايد اعداد البيض في أوروبا وأمريكا بعد القرن الثامن عشر .

وعلى غير غرار عدد من رجال (الجنوب) فيما قبل عام ١٨٣٠ لم يعرف عن كالهون أنه كان يؤيد السعى لوضع نهاية تدريجية للاسترقاق . وأنه لحق أنه أشار في خطاب القاء في الكونجرس عام ١٨١٦ الى تجارة الرقيق على أنها تجارة ممقوتة وفي عام ١٨٢٠ أيد الحل الوسط الذي توصل اليه في ميسوري الذي كان يحد من الاسترقاق ولكنه أبدى بعد ذلك أسفه لهذا الحل وراح يشيد في منتصف ١٨٣٠ بتجارة الرقيق على أنها خير ذو مناقب كثيرة . وحين كان يتحدث باستمرار عن كفالة ليبرالية الأقليات ضد طغيان الأغلبية لم يكن يفكر قط في الزواج الذين كانوا يكونون في أمريكا التي كان يتخيلها كالهون أكثر الأقليات تعرضا للمهانة والاستغلال وأقلها حيلة . وفي النظام الذي كان يتخيله كالهون لم يكن من حق الزنجر أن يتمتع بأي حق من حقوق إلغاء القوانين أو الموافقة عليها أو حق الانفصال ليحمي بذلك نفسه من الاضطهاد . وقد يكون كالهون محقا في نظرته الى الطبيعة البشرية فالناس قد لا يتوقفون عن الاهتمام بذات أنفسهم ، وقد يكون عمل المجتمع الأساسي البحث عن وسائل للحد من أطماع البشر في تولى السلطة ونهب أموال الناس الآخرين بطرق غير مشروعة . ولكن هل كانت كل فلسفة كالهون نفسها الا جهدا ذاتيا متقنا بذل لتبرير سوء استخدام السلطة بواسطة الأغلبية المتسلطة على الأقلية عديمة الحيلة التي تقطن ولايته وأقليمه هو نفسه ؟

وقد عالجت فلسفة عدم المساواة التي وضعها كالهون البيض والسود على حد سواء ولكنه أضفى على بني جنسه صفات عظيمة . ومع أنه تقبل سيادة الشعب من حيث المبدأ وكان يشير أحيانا الى الولايات المتحدة على

أنها بلد ديمقراطى دستورى الا أنه كان على غير ثقة كبيرة فى كفاءة الأغلبية التى تكونت من البيض . وقد انتهى الأمر بكالهنون فى تبرير تجارة الرقيق فى (الجنوب) الى أن يضع لأسباب منها ولا شك أسباب لاثارة الجدل والنقاش نظرية عن مجتمع يعيش فيه غالبية الناس فى كل مكان بصرف النظر عن ألوانهم فى وضع ثانوى ظاهر دائم . وكان يقول « انه لم يوجد حتى الآن مجتمع ثرى ومتحضر يعيش فيه جزء من المجتمع فى واقع الأمر على كد جزء آخر منه » . وكان من رأيه أن التقدم الاجتماعى لا يتحقق الا من طريق الاستغلال وان ازدهار الحضارة والمدنية كان يعتمد دائما على استغلال القلة للكثرة . ويقول ان فى كل مجتمع طبقة من السادة التى تمتلك نصيبا كبيرا من ثمار كد الطبقة الكادحة لتستغله لمصلحتها الخاصة ومن طريق استغلال الطبقات الكادحة يمكن لأفراد طبقة الأسياد أن يهيئوا حالة أمن اقتصادية تعفيهم من قيامهم بأعمال يدوية وتوفر لهم الثروة ووقت الفراغ الذى يمكنهم من ترقية الفنون الحضارية ومن العمل فى المرافق العامة . وكان كالهنون يرى أن هذا يحدث حقيقة فى (الشمال) حيث يستغل رأس المال العمل كما يحدث أيضا فى (الجنوب) . وحاول كالهنون اكتساب تأييد رجال الأعمال فى (الشمال) لمسألة الرقيق بالادعاء بأن الآراء التى يعتنقها أنصار الغاء تجارة الرقيق التى تدعو الى المساواة فى الحقوق الطبيعية تهدد اذا ما انتشرت بين الطبقات الدنيا حقوق الرأسماليين فى (الشمال) فى التملك كما تهدد بالمثل المزارعين فى (الجنوب) .

والواقع أن كالهنون كان يردد فى بعض الأحيان ما كان يقوله كارل ماركس وان كان فى هذا الكلام بعض المغالاة لأن التحليل الاقتصادى الذى قام به كالهنون كان عريضا جدا وغير متكامل وزاخرا بالأمور السهلة التى لم يكن لها ما يبررها . ومع هذا التشابه فيما قاله الرجلان يؤثر كالهنون بطبيعة الحال استغلال الطبقات غير المنتجة للعمال فى حين كان ماركس يطالب هؤلاء بالتمرد . وكان كالهنون يعتقد بأن حكم الصفوة المختارة من الطبقة العليا أمر لازم لتحقيق التقدم الاجتماعى والاقتصادى والفكرى فى كل مجتمع . وفى نهاية الأمر لم يكتف كالهنون بطلب أصوات لتأييده فى موقفه تجاه الأقلية صاحبة الامتيازات ؛ بل أنه اراد لها أن تسود وتستعلى على الطبقات الأخرى . وقد حول كالهنون اهتمامه بالليبرالية العامة العظيمة للشعب الى اهتمام بليبرالية المنطقة والولاية ثم حول كل هذا فى النهاية الى اهتمام شديد بليبرالية القلة

الأرستقراطية . وقد أدى به هذا الأمر الى أن يعتقد : كما اعتقد (جورج فتنهيو) ، أن الليبرالية هي الخاصة التي تخص القلة وليست الحق الذي يجب أن يمارسه الجميع . وقد رفض التفكير في رأى باين من أن الليبرالية هي ميزة وخاصية لكل الشعوب من كل الأجناس والطبقات ولها الحق في تحقيقها .

وسرعان ما تلقف ابراهام لنكولن وجهة نظر كالهون عن الليبرالية فقد أعلن في خطاب ألقاه يوم ١٨ ابريل ١٨٦٤ « ان كلنا ينادى بالليبرالية ولكننا عندما نستخدم نفس (الكلمة) فافئنا لا نعنى جميعنا نفس الشيء فقد تعنى كلمة الليبرالية عند بعض الناس أن لكل شخص أن يفعل ما يريد مع نفسه ومع ما يحصل عليه نتيجة لكده وعمله ، وقد تعنى نفس الكلمة عند أناس آخرين أن لبعض الأشخاص فقط الحق في عمل ما يريدون مع غيرهم من الناس ومع ما ينتج من عمل وكذا الأشخاص الآخرين » .

وكان لنكولن يعتقد أن الليبرالية التي احتفى بها كالهون لم تكن في الحقيقة الا جورا وطغيانا ؛ انها ليست الا حرية الذئب في التهام الغنم . ولكن اعلان الاستقلال الذي وجه كالهون اليه كثيرا من الازدراء رفض هذا النمط من الليبرالية . وكان مما قاله لنكولن « ان اعلان الاستقلال تعهد برفع الأثقال عن كاهل كل الناس في الوقت المناسب ، وانه يجب أن يكون للجميع فرصا متساوية » . وقد عد لنكولن هذا التعهد مركز الثقل في السياسة الأمريكية . وكان يميل الى أن ينظر الى الليبرالية والمساواة كما ينظر اليها الديمقراطيون الليبراليون في القرن العشرين لا على أنهما حقوق طبيعية موجودة كحقائق وقعت في حالة سالفة من حالات الطبيعة بل على أنهما مثالان معنويان نبيلان يستحقان أن يكافح المرء من أجلهما كفاحا لا حد له سواء في الحاضر أو في المستقبل » وكان يعتقد أيضا أن المبررات التي تقدم لتبرير الاسترقاق في رفضها لهذه المثل العليا ليست الا انكارا لصميم معنى الحضارة الأمريكية .

وقد أعلن كالهون في سنواته الأخيرة أنه كان يريد للولايات المتحدة أن تعود لما كانت عليه من صفاتها الفطرية عام ١٧٨٩ ولكن كان عليه أن يرجع الى الوراء كثيرا ليجد ما كان يتوق اليه وذلك لأن أغلب مؤسسي الجمهورية مثل لنكولن ؛ كانوا يعدون الليبرالية وعدا قطع للجميع لا ميزة تختص بها قلة من الناس . ومع أن كالهون كان يعد نفسه محافظا الا أنه مات كأعظم رجعي

عاش فى زمانه كما كتب عنه وليم اودود . وعلى الرغم من آراءه حول الليبرالية من أنها انجاز من انجازات المسيرة الاجتماعية وليست هبة من هبات الطبيعة تقرب بينه وبين آراء المعاصرين أكثر من قرب جفرسون وباين لها الا أن الثمرة التى جناها من غوصه فى بواطن الأمور جعلت فلسفته متلائمة مع أصحاب مذهب السلطة فى العالم المعاصر وليس مع عشاق الليبرالية الشخصية . وقد تحدث كالهون باستمرار عن الليبرالية ؛ ولكن « أرض الاسترقاق الحلوة » التى كان يراها أمامه كانت هى التى تفوقت على غيرها أخيرا . وكان من الواجب أن يكون شعاره فى النهاية « (الاتحاد) بعد (استرقاقنا) الأعظم قيمة » .

الفصل الخامس

فردريك دوجلاس

والعبودية والحرية

الفصل الخامس

فردريك دوجلاس

والعبودية والحرية

كان مما ضايق فردريك دوجلاس عدم الدقة التى تحدث بها رجال الإصلاح فى الشمال عن الرقيق ، وقد شكّا من أنه حتى أكثر الرجال البيض انسانية قد استخدموا كلمة العبودية بلا مبالاة ، فقد عد المدافعون عن ضبط النفس والاعتدال شرب الخمر المفرط عبودية ، كما قال المدافعون عن حريات المرأة ان انكار حق التصويت على المرأة عبودية ، ووصف زعماء العمال الظروف التى يعمل فيها العمال البيض عبودية . وكان من رأى دوجلاس أن استخدام هذه الكلمة الشنيعة بهذه الطريقة أمر يباعد بينها وبين الهول الحقيقى الذى تنطوى عليه واقتراح لذلك وضع تعريف لهذه الكلمة يكون أكثر دقة ومعنى . وكان مما قاله عام ١٨٤٦ فى هذا الشأن أن العبودية بالولايات المتحدة تعنى منح السلطة لانسان ما ليمارس حقا من حقوق الملكية فى جسد وروح شخص آخر »

والعبودية تعنى وحشية جسدية تشمل التأديب والجلد بالسياط والكى بالناظر والقيد بالسلاسل كما أنها انطوت أيضا على قسوة نفسية كازدراء عقلية العبد وانكار شخصيته المعنوية ، ولكن دوجلاس اعترف بأن كان هناك بعض حالات استثنائية لهذه الأحوال ، فهناك بعض الأسياد الذين يعاملون عبيدهم بشفقة ورحمة ؛ كما أن هناك أيضا بعض العبيد الذين استطاعوا بجهودهم الذاتية وبحسن الحظ المحض أن يفلتوا من أسوأ الآثار التى يخلفها نظام الاسترقاق . ولكنه أصر على أن النية فى تملك العبيد وأثرها العام كان السخرية وشل تفكير العبد ونبضه . وكان ما قاله أن تحول انسان ما الى قطعة من ممتلكات انسان آخر أمر يشغل حربا متعمدة ودائمة ضد الطبيعة البشرية ذاتها ، كما أنه اجراء يجرّد العبد من شخصيته ويباعد بينه وبين الأسرة البشرية ويدفع به الى مستوى ادنى حتى من مستوى الحيوان الأعجم . والعبودية لا تترك شيئا قائما يمكن أن يقول للعالم أنه كان هنا انسان يعيش مع أخيه الانسان .

وعلى عكس ذلك فان الحرية تعنى العزة والاعتماد على النفس والمسئولية المعنوية . وكما يقول دوجلاس فانها تعنى أيضا امكان اختيار المهنة التى يريد الانسان أن يمتنعها والعمل فيها بكبرياء ولذة ؛ كما عنت كذلك استطراد تنمية المعرفة والفضائل والاهتمامات الاجتماعية . والحرية لا يشوبها أى لون من ألوان التمرد أو الخروج عن طاعة القانون ؛ فهى مرتبطة ارتباطا شديدا بالأخلاق . وكذلك فان الحرية ليست أمرا سهلا لأن تحقيقها يتطلب العمل الشاق كما يتطلب الإبقاء عليها جهودا كبيرة . وكان من رأى دوجلاس ؛ كما كان من رأى إيمرسون ، ان الحرية والصناعة والفضيلة والفتنة تكون كلها فيما بينها شيئا واحدا ؛ وان انكار العبودية لحق انسان فى تطوره المعنوى والفكرى هو الذى جعل من العبودية فى المقام أمرا كريها ممقوتا . وقد أقر دوجلاس بأنه شعر بالنعاسة من أول الأمر لأن العبد كان أشغف فى قوته الجسدية من قوته العقلية ؛ وان العبودية وليس مجرد وقائعها الملزمة لها هى التى كان يكرها ويمقتها وكان مما قاله « ان التفكير فى وجودى مخلوقا فى (الحاضر) وفى (الماضى) جعلنى قلقا ؛ وكنت أصعبوا الى أن يكون لى (مستقبل) - مستقبل ينطوى على أمل » والواقع أن النفس التى تعمل على الإبقاء على نبضها وعلى سعادتها بصورة غير متواتية تشعر بأن ارتباطها بالماضى وبالحاضر فقط هو نفس شعور الجسد اذا ما ألقى فى غياهب السجن حيث لا يشعر الا بالمحنة والتعفن .

أما من حيث اقتصاديات الاسترقاق فان دوجلاس يكاد لم يقل شيئا يذكر عنها فى أى ساعة من ساعات حياته . وكان يمكن أن يدهش اذا عرف أن المزارع فى (الجنوب) كانت أكثر انتاجا من مزارع (الشمال) ؛ الأمر الذى أوضحته دراسة حديثة مثيرة للجدل وان العبيد كانوا يحصلون على طعام أكثر وأفضل عما كان يتناوله كل سكان الولايات المتحدة ، ولكن هذا لم يكن باستطاعته أن يغير من نظرتة الى الرقيق قيد أنملة وذلك لأنه عندما أصبح زعيما من زعماء حركة إلغاء تجارة الرقيق كان يرفض بشدة المناظرات الاقتصادية على أنها أساس للحملة التى كانت تناهض الاسترقاق ؛ مثل الجدل الذى أثير من أن الاسترقاق هو الذى أوصل الولايات والمجتمعات التى قام بها الى حالة الفقر التى كانت تعاني منها ؛ وتمسك برأيه من أن العبودية ليست الا قضية معنوية بحت . وكان مما صرح به أن الأساس الحقيقى لمعارضة الرقيق كان يقوم على حقيقة أن العبد هو انسان أضفى عليه

الله القيوم كل العزة والكرامة التى يضيفها على الطبيعة البشرية . والعبد مخلوق له مواهب معنوية وفكرية كما أن له حقوقا وعليه واجبات ومسئوليات؛ وأنه اذا ما استبعدته لتجعل منه حيوانا لحمل الأثقال ؛ كما تقتضى العبودية؛ واذا ما سلبناه حقوقه وأغلقنا أمامه أبواب المعرفة الذهبية وحكمنا عليه بالعبودية غير المتناهية ؛ فان مثل هذا العمل يعد جريمة أكثر بشاعة وأكثر تقريزا للنفس ترتكب فى حق الطبيعة ورب الطبيعة ، وكل قول آخر انما هو قول ضعيف وظهور مثل هذا القول بمفرده يجعل منه أمرا عديم القيمة .

من العبودية الى الحرية

كان من العسير على دوجلاس أن يتخلى عن الرواية المؤثرة كلما فكر فى الدقائق الأولى التى قضاهها على أرض حرة . وكان مما قاله « اننى أحسست كما قد يحس أى انسان أتيح له أن يهرب من عرين أسود جائعة . . لقد كنت رجلا حرا ، وكان صوت السلام والفرحة قد هز مشاعرى » . وكان مما قاله لأصدقائه فى سنواته الأخيرة أنه كان يشعر يومذاك كما لو أنه كان يجر معه سلسلة ثقيلة بينما كان يعرف طوال الوقت « أنه لم يكن عبدا » وحسب بل عبدا الى آخر الحياة . ولكن ما أن فر من ماريلاند ووصل سالما الى مدينة نيويورك فى سبتمبر ١٨٣٨ حتى طغى عليه الفرح والحبور لمجرد يقينه بأنه لم تعد هناك سلاسل تقيدته . وقد وصف أول يوم له قضاه فى (الشمال) بقوله « ان عالما جديدا قد انفتح أمامى واذا كانت الحياة تعنى أكثر من تنفس الهواء و (دورة الدم السريعة) فانى أكون قد عشت فى يوم واحد أطول مما عشته طوال عام من حياة استرقاقى . . لقد كان ذلك الوقت وقت اثارة سارة لا تستطيع الكلمات الا أن تصفها بصورة لا روح فيها » .

ولكن الحبور الذى ساور دوجلاس كان ممتزجا بالخوف ؛ وقد ذكر فيما بعد ان مخاطر كانت تواجهه فى الولايات الحرة كما كانت تواجهه أيضا فرص عديدة ؛ فقد كان هناك الخوف الفظيع من أنه قد يقبض عليه ويعاد الى حياة الاسترقاق ؛ وكانت هناك أيضا مشكلة ؛ وقد قال فى هذا الصدد « لقد كنت حرا حقيقة حرا من العبودية ؛ الا اننى كنت بحاجة الى الطعام والى المأوى » وكانت هناك أيضا الوحدة الشاملة وعدم الأمان الذى قاساه فى بيئة جديدة غريبة عنه . . وكان عرف دوجلاس بسرعة أنه كان فى

(الشمال) عدد من البيض الذين كانوا يزدرون السود وانه كان هناك بعض سكان (الشمال) الذين كانوا يؤيدون الاسترقاق ويكرهون المطالبين بالغناء تجارة الرقيق بقدر ما كان يصدر عن أصحاب العبيد فى (الجنوب) فى هذا الصدد .

ولم يمض قليل حتى آمن بأنه لم يفز عندما وطأت قدماه ارضا حرة الا بحرية اسمية وليس بتحرير كامل ، وانه لم يكن أمام السود الأمريكيين طريق ضيق يوصل الى الحرية وان هذه هى حقيقة الواقع فى (الشمال) كما كانت حقيقة الواقع فى (الجنوب) أيضا . والواقع أن ليس هناك انسان يستطيع أن يصف بوضوح ما يعنى أن يكون الانسان عبدا أفضل من دوجلاس . كما أنه لم يكن هناك من كتب بانفعال شديد عن الوضع المهزوز الذى كان يواجهه الرجل الأسود الحر فى أمريكا أفضل مما كتبه دوجلاس . وعلى الرغم من اصراره على وضع تعاريف دقيقة الا أنه اكتشف أنه كانت هناك درجات لحرية السود فى أمريكا كما كانت فيها أيضا درجات للعبودية .

وكانت الحرية الاحساس والثورة العارمة التى سادت حياة دوجلاس وهى نفس نمط الحرية العامة التى كرس لها باين حياته . وقد حارب دوجلاس التمييز العنصرى فى (الشمال) كما حارب الرقيق عى (الجنوب) وأصر على ممارسة حقه فى الاختلاط بالبيض فى العلن وراح يحتج كلما أنكر عليه حصلوا السكك الحديدية وكتبة الفنادق نفس التسهيلات التى كانوا يمنحونها للبيض ، كما كافح من أجل عدم الفصل بين تلاميذ مدارس روتشستر بولاية نيويورك حيث استقر فيها عام ١٨٤٧ ، وفى احدى المناسبات اضطر عدد من رجال السكك الحديدية الى ابعاده عن مركبة مخصصة للبيض وقد تمزقت المقاعد التى كان يتشبث بها خلال المشاجرة . وقد انتهى الأمر بدوجلاس الى أن يعتقد أن العبودية والتمييز العنصرى قد فتنت البيض والسود على حد سواء وان ليس بمقدور أى شخص أبيض أن يصبح حرا فى أمريكا حرية تامة طالما بقى السود معرضين للاضطهاد والاسترقاق . وكان حلمه الكبير كزعيم من زعماء حركة الغاء تجارة الرقيق أن توضع نهاية لعبودية كل الناس مهما كان نوعها ومهما كانت درجتها . وقد كرس حياته كرجل حر لتحويل الحرية الاسمية الى حرية حقيقية لكل السود ولكل الأمريكيين ولكل الشعوب فى كل مكان .

وانه لقول طائش أن نعمم ونؤكد السبب الذى دعا بعض العبيد مثل

دو جلاس الى الفرار الى أحضان الحرية فى حين أن غيرهم من العبيد لم يلجأ الى ذلك . والواقع أنه لم يسجل كل اللاجئين الذين فروا الى ولايات حرة أو الى كندا التجارب التى مرت بهم ، كما أن هؤلاء الذين حاولوا الفرار ولكنهم فشلوا فى محاولتهم تلك لم يتركوا وراءهم أى سجلات . وأكثر من هذا فإنه ليست هناك وسيلة لتقدير عدد الذين كانت لديهم النية الشديدة للفرار ولكن لم تتح الفرص لهم لتحقيق ذلك . وكانت العقوبات التى وقفت أمامهم كثيرة متعددة ، وكان الجهل بجغرافية تلك المناطق فى حد ذاته كافيا للاطاحة بالجهود التى بذلت للهرب كما أن العقوبة الوحشية التى كانت تنتظر الهاربين بعد القبض عليهم كانت رادعا لهم حالت دون سعيهم للهرب . وكذلك فإنه لم يكن يسيرا على العبد أن يبتعد عن أسرته وعن أصدقائه . وقد اعتقد دو جلاس أن آلافا من السود كان يمكن أن يفروا من العبودية ولكنهم امتنعوا عن فعل ذلك الوجود صلات ود ومحبة قوية كانت تربطهم بعائلاتهم وأقربائهم وأصدقائهم وكان أسهل للعبد بطبيعة الحال أن يفر من الولايات التى تقع على الحدود مثل ماريلاند ومن مدن مثل بالتيمور حيث كان يقطن دو جلاس . ولكن حتى فى أعماق (الجنوب) فإن مئات العبيد ؛ وربما الآلاف منهم ؛ فر لفترة مؤقتة بسبب الاهانات القاسية التى كانوا يتعرضون لها بأن تركوا المزارع التى كانوا يعملون فيها واختفوا لأيام أو حتى لأسابيع فى وقت واحد فى الأحرش والمستنقعات المجاورة .

وقد آمن سولومون نورثروب ؛ وهو زنجى حر اختطف عام ١٨٤١ وبقي أسير العبودية الى عام ١٨٥٣ ؛ بأن كل عبد ؛ حتى العظيم الجهل من بينهم ؛ كان على علم تام بالفرق الذى كان موجودا بين وضعه ومنزلته ووضع البيض ؛ ولذلك كانوا جميعهم مشوقين الى أن ينعموا بالحرية . وقد اعترف سولومون فى نفس الوقت بأنه قابل عبيدا بدا عليهم أنهم كانوا على قناعة معتدلة أو أنهم استسلموا على الأقل لأوضاعهم فى حالة ما اذا كان أسيادهم على شئ من الوداعة ؛ كما اجتمع أيضا بالبيض الذين وشوا بالهاربين الى أصحابهم . وقد نسب نورثروب فعلة هؤلاء الواشين الى الانحطاط والخسة التى خلقتها العبودية فى نفوس الناس . وقد وصف هنرى بيب ، وكان عبدا فر من كنتكى الى أرض حرة ، العبودية بأنها مقبرة العقول .

وقد نشر الذين استطاعوا أن يفروا من « المقبرة » فى أوقات متفاوتة

سنيه الأولى بحرية صيد السمك والسباحة والتجول فى كثير من الأماكن التى أحب أن يتردد عليها . وقد عرف دوجلاس كذلك عمليات الجلد الفظيعة والفصل الاجبارى بين أفراد العائلات والحرمان والعوز الاقتصادى وكانت كلها سمة من سمات العبودية . وكان هناك حادثان هامان على وجه الخصوص كان لهما أثر مؤلم فى نفس الصبى ؛ أولهما عندما رأى ابنة عم له وقد أدمى وجرح جسدها بعد أن ضربها ملاحظ عمل مخمور ؛ وثانيهما عندما رأى ما حدث « للعمة استر » ، وكانت صبوية جميلة من العبيد ؛ بعدما قامت بزيارة عشيقها مخالفة بذلك أوامر سيدها . وكان من رأى دوجلاس أن هذين الحادثين جعلاه يفكر أول الأمر فى وضعه الخاص كعبد وفى كيف أصبح بعض الناس عبيدا وبعضهم الآخر أسيادا .

وهناك حادث آخر أثر على نفس الصبى تأثيرا شديدا تمثل فى فرار « العمة جنى » و « العم نوح » الى الحرية فى (الشمال) . وقد تحدث مع الأرقاء الذين كانوا يذكرون كيف نقلوا بالقوة من أفريقيا الى أمريكا ، أو مع الذين سرق أبائهم فى أفريقيا الأمر الذى جعله - حسب ما قاله - يدرك أن الاسترقاق لم يكن الا جريمة وليس أمرا من الله . ومع هذا فقد اعتقد دوجلاس أن نجاح أقربائه فى الفرار من العبودية « كان أول حقيقة دفعتنى الى التفكير جديا فى الهرب » وكان عمره فى ذلك الوقت لا يتعدى السبع أو الثمانى سنوات فى حين كان « فى روحه وفى أهدافه هاربا من العبودية » . ويذكر دوجلاس أنه أصبح بعد ذلك شديد الغضب من المعاملة السيئة التى كان يلقاها ومن الجوع والبرد الذى كان يعاينه والقصص الفظيعة التى كانت تصل الى أذنيه عن أعمال القسوة والاهانات والعدوان الذى شاهده بنفسه .

وقد حدث أول تحول كبير فى حياة دوجلاس عام ١٨٢٥ عندما بعث به الى بالتيمور ليعمل خادما عند أسرة (هيوز أولد) ليعنى بولده الصغير (تومى) وقد اكتشف دوجلاس يومذاك أن العبد فى المدينة كان يعيش عيشة أفضل الى حد ما من عيشة عبد يعمل فى المزارع ؛ فقد كان العبد فى المدينة يحصل على طعام أفضل ويكتسب بكسوة أحسن ، لا يتعرض لضرب السوط الا فى احيان قليلة فضلا عن أنه كان مسموحا له ببعض الوقت يمضيه لخدمة ذاته اذا شعر بأنه كان يتمتع بأى موهبة ما . وقد حقق دوجلاس كغيره من الأرقاء فى المدن المختلفة استقلالاً ذاتياً ملموساً فى بالتيمور عندما تعلم كيف

يسد الشقوق فى السفن بالقار أو الكتان وبدا يجرى اتصالات بنفسه بحثا عن العمل فى أحواض السفن بعد أن كان يدفع (لأولد) جزءا مما كان يربحه . وأكثر من هذا فقد وجد دوجلاس فى زوجة (أولد) - مسز صوفا - فى وقت ما شيئا يشبه الأم . وكانت مسز (أولد) تهتم برفاهية الصبى اهتماما رحيمًا وبدأت بعد رجاء منه فى تعليمه القراءة الأمر الذى كان نقطة تحول كبيرة فى حياته . وقد كان دوجلاس على اعتقاد دائم أنه بغير معرفة القراءة والكتابة فإنه لن يستطيع أبدا المضى فى تصميمه على الفكك من العبودية . وما أن اكتشف (هيو أولد) ما كان يجرى حتى زجر زوجته بعنف مبينا لها فى غضب شديد أنه إذا تعلم الصبى القراءة فإنه لن يعود صالحا كعبد من العبيد . ولكن تدخل (أولد) جاء متأخرا ، لأن دوجلاس صدق بالفعل على هذا القول وقرر أن « المعرفة لا تتناسب مع طفل مستعبد » وأن هذه المعرفة يجب أن تكون الطريق المباشر الذى ينتهى بالعبودية الى الحرية وقد كتب دوجلاس بعد ذلك بسنين عديدة أن تصميم (أولد) على إبقائه فى حالة الجهل « هو وحده الذى قوى عزيمتى على أن أبحث عن المعرفة » . وفعلا واصل دوجلاس دراسته سرا يعلم نفسه بنفسه .

وفى النهاية استطاع دوجلاس بمعاونة الصبيان البيض الذين كانوا يلعبون معه أن يحفظ كتاب وبستر للهجاء الذى كان يمتلكه (نوح) ومضى يلفتهم كتاب (خطيب كوليبيا) وهو كتاب مدرسى كان يعالج « فن البلاغة المزخرف والمفيد » وكان قد سمع الصبيان يتحدثون عنه واشتراه بخمسين سنتا . وقد نشر كتاب (خطيب كوليبيا) لأول مرة فى بوسطن عام ١٧٩٧ وحرره (كالب بنجام) ؛ وكان من رجال التعليم ببوسطن ورائدا فى تأليف الكتب المدرسية . وقد تضمن هذا الكتاب الخطب والعظات والأشعار المشهورة التى كتبها ونظمها أشخاص قدماء ومحدثون منهم سقراط وسييس وكاتو وواشنطن وبت وتيموتى دوايت تضمنت كلها وبقدر متساو الاحساس القديم بحب الوطن والحكمة المنبثقة من الذات وعشق الليبرالية الشخصية والتدين العميق والاحساس المتوفر المناهض للاسترقاق .

ومما لا شك فيه أنه كان لهذا الكتاب تأثيره العميق على الصغير دوجلاس وكان يستذكر فى السنين التالية الخطب النارية التى احتواها وعالج فيها أشخاص مثل فيليب شريدان وتشارلم جيمس فوكس موضوع الليبرالية وحقوق

الانسان ؛ كما استعاد الى ذاكرته أيضا ما دأب على قراءته من حوار دار بين سيد من الأسياد وعبد له عن الاستعباد البشرى ، كان السيد خلاله دائم الغضب والتهياج . وفى هذا الحوار يصر السيد على أن أمر الله هو الذى يخضع انسانا لانسان آخر ، ويرد العبد على هذه الالهانة بقوله ان الله « قد أعطانى أنا الآخر ساقين أستطيع أن أهرب بهما » . ويمضى العبد الذى كان قد اختطف وبيع كرقيق فى ايضاح لماذا لا يستطيع أن يشعر بأى امتنان أو جميل للمعاملة الرحيمة التى كان يلقاها عن سيده ويبلغه « ان من العسير على انسان أحس بقيمة الحرية أن يرضى بأن يكون عبدا » ويمضى الحوار الى نهايته عندما يقرر السيد أن يعتنق العبد ، وهنا يوافق العبد على أن يصبح خادما له طواعية .

وقد تضمن (خطيب كوليبيا) عدة مقتطفات أخرى كان لها أثرها ولاشك على نفس الصبى فقد احتوى موضوعا عن معاملة الهنود (الحمر) بالعدل والانصاف ، ومناظرة عما اذا كانت مواهب الانجليز والامريكيين مماثلة لمواهب الأوربيين ؛ وفوق هذا تمثيلية من فصلين عن « العبد فى بلاد المغاربة » كانت زاخرة بالسخرية . وفى هذه التمثيلية التى كان دوجلاس قد قرأها بافتتان ساخر يكون البيض وليس السود هم العبيد ، ويتضح أن أحد أصحاب العبيد القساة فى (الجنوب) بيع هو نفسه لمن عرض فيه أكبر مبلغ من المال « حتى يعلمه البؤس الذى لم يستطع أن يتعلمه وقت الرخاء وهو درس فى الانسانية » وقد وضع فى كفالة عبده الاسود السابق . وقد أشار دوجلاس فيما بعد الى كتاب (خطيب كوليبيا) بأنه « شئ نبيل يقتنى » وكان ان استوعب كل محتوياته بأكملها .

وبدأ دوجلاس أيضا فى هذا الوقت قراءة الصحف التى كانت تصدر فى بلتيمور ومنها تعلم شيئا عن نشاط المطالبين فى (الشمال) بالغاء تجارة الرقيق . ولكى ينمى قدرته على الكتابة كان يستخدم فى غيبة الأسرة كراسيات (تومى أولد) وكان يسهر الى وقت متأخر من الليل الى أن ينام كل من فى المنزل لينقل فقرات من التوراة ومن كتاب الترانيم الخاص بطائفة (الميثوديست) - طائفة النظاميين الدينية - ليستذكرها فيما بعد . والواقع أن (هيوز أولد) كان على حق تماما فيما رآه انه لما أن نمى دوجلاس معارفه حتى تزايد سخطه على حياته كعبد : وكان مما سطره دوجلاس بعد ذلك بسنوات « لقد

كنت خسيسا ومكتئبا بدرجة لا أقدر أن أصفها . . وقد أحزننى هذا الشعور الدائم والمنى ومع ذلك فلم يكن هناك خلاص من هذه الأفكار . والواقع أن الليبرالية التى هى الحق الموروث الذى لا يقدر لكل انسان حولت كل شىء الى ما يؤكد هذا الحق . .

وفى عام ١٨٣٢ أصبح دوجلاس عبدا لتوماس أولد ؛ شقيق هيز ؛ ونقل الى (سانت مايكل) وهى قرية تبعد عن بلتيمور بنحو أربعين ميلا ؛ وهنا أصبح تزايد استغلاله ظاهرا ولكن سيده الجديد عزم على اخماد روحه كلية . وفى أوائل ١٨٣٤ أجر هذا الرجل العبد دوجلاس (لادوارد كوفى) ؛ وكان يحترف كسر شوكة العبيد ويتعمد اخضاع من يبدى منهم أى مقاومة بزيادة حجم تكاليفه وجلده أسبوعيا . وقد شعر دوجلاس وهو يعمل تحت امرة (كوفى) أنه وصل الى أخط درك من وجوده ، وقد أشار الى تلك الأيام بقوله فيما بعد « اننى اذا كنت قد تجرعت فى أى وقت من أوقات حياتى أكثر مما الستة شهور الأولى التى أمضيتها مع هذا الرجل (كوفى) . لقد عملنا تحت كل الظروف الجوية . ولم يكن الجو بالنسبة لنا حارا جدا أو باردا جدا لأنه لا المطر ولا الأعاصير ولا الثلوج ولا حبات البرد كانت تعوقنا عن العمل فى الحقل . . وقد كانت أطول الأيام قصيرة جدا بالنسبة لهذا الرجل كما أن الليالى القصيرة كانت طويلة جدا بالنسبة له أيضا . وكنت قد تمردت على هذا النظام الى حد ما فى أول الأمر ولكن ما أن مضت شهور قليلة حتى روضنى هذا النظام . وقد نجح مستر كوفى فى تحطيمى جسديا ونفسيا وروحيا مما أدى الى تحطيم مرونتى واسترخاء عقلى كما تخلى عنى استعدادى للقراءة وخفت الشرارة المرحة التى كانت تلوح أمام عيني . وكان ظلام العبودية الدامس يغلفنى وقد رأى أمامه رجلا يتحول الى وحش . . »

أما عن أيام الآحاد ، حين كان دوجلاس معفيا من العمل ، فهو يذكر كيف كان يستلقى خلالها طول النهار تحت شجرة فى ركود وغيبوبة لا يفيق منهما الا غارارا ليتطلع بعينيه الى السفن الراسية فى خليج (تشيزبيك) ويصرخ طالبا حريته . وفى جالة من اليأس والقنوط قرر دوجلاس أخيرا أن يقاوم ، ولما بدأ (كوفى) فى ضربه فى المرة التالية اشتبك معه فى شجار عنيف انتهى بأن لقن دوجلاس (محطم العبيد) درسا طيبا ، وكان من نتيجة ذلك أن لم يرفع (كوفى) يده ضد دوجلاس مرة أخرى ، وكان يخشى من أن

يكشف الناس أنه لم يقدر على ضرب صبي في السادسة عشرة من عمره بالسوط . وكان دوجلاس ينظر الى مقاومته (لكوفى) عندما كان يستعيد ذكرى هذا الحادث على أنه نقطة تحول كبيرة ثانية حدثت فى حياته وصفها بقوله « انها اشعلت فى صدرى من جديد جذور الحرية الكامنة وأحييت فى شعورا برجولتى » وقال « لقد وصلت الى حد اننى لم أشعر عنده بالخوف من الموت . وقد حولنى هذا الشعور رجلا حرا فى الحقيقة رغم أنى كنت لا أزال أرسف فى قيود العبيد فى ظاهر الأمر . واذا ما عمل العبد على ألا يجلد بالسياط فهو اذن نصف حر » .

وفى يناير ١٨٣٤ أجر (أولد) دوجلاس كعامل فى الحقل (لوليمفريلاند)، وكان مزارعا يختلف عن الأسياد السابقين فى احساسه بشيء ما من الشعور بالعدل والانصاف ومشاعر الانسانية العامة . ومع أن وضع دوجلاس لدى فريلاند قد أصابه التحسين الا أن سخطه وتبرمه كانا يتزايدان . وكان يرى أنه كلما تحسنت حالة العبد قل استسلامه لحياة العبودية . وعلى كل فقد كانت هذه تجربة دوجلاس الخاصة . وقد كتب دوجلاس مرة يقول « اذا ضربت العبد ولطمته بكفك وتركته جائعا وبلا روح يتبع القيد الذى قيده به سيده كما يفعل الكلب تماما . ولكن اذا اطعمته وكسوته بصورة طيبة وجعلته يعمل باعتدال وأتحت له راحة جسدية فان أحلام الحرية ستراوده بدون اذن » . وكان يفرم فى السنين التالية بأن يقول لناس « أعط (العبد) سيذا سيئا وسيصبو بعدها الى سيد طيب ؛ اما اذا أعطيته سيذا طيبا فانه سيحب أن يكون سيذا نفسه » وبعد محاولة غير ناجحة قام بها دوجلاس للهرب عام ١٨٣٦ تمكن أخيرا فى سبتمبر ١٨٣٨ من الفرار الى الحرية بعد أن اقترض أوراق حماية خاصة ببحار أسود طليق ذهب بعدها بالقطار الى نيويورك . واستقر فى آخر المطاف فى نيو بردفورد بماسانثوتس حيث عمل عملا لبعض الوقت وراح يقرأ صحيفة (هليبر أتور) ويستمع الى محاضرات وليم لويد جاريون وبدأ يحضر الاجتماعات التى كانت تعقد لمناهضة الاسترقاق . وهنا وبعد أن أصبح سيد نفسه عظمت كبرياؤه وزاد حبه .

وفى ١٨٤١ أصبح دوجلاس ممثلا لجمعية مناهضة الاسترقاق بماساشوسيتس وبقي طوال السنوات العشر التالية قريبا جدا من جاريسون ومن جناح « الاقتناع المعنوى » فى حركة مقاومة الاستبعاد . وقد اعتاد على

أن يقول للناس أن التعليم الذي حصل عليه من جامعة الغاء تجارة الرقيق بماساشوسيتس المتمثلة برئيسها مستر جاريسون ، قد أفاده كثيرا » وقد تقبل دوجلاس وجهة نظر جاريسون من أنه لكي يحارب الانسان العبودية فان عليه أن يقنع الناس بفخامة جريمة تقييد الناس فى العبودية الأمر الذى سيجعلهم ينادون بالغائها فوزا . وقد شارك عقيدة جاريسون لبعض الوقت من أنه يجب على المطالبين بالغاء تجارة الرقيق الا يكونوا حزبا سياسيا لهم وان دستور الولايات المتحدة كان وثيقة تساند ملاك العبيد وان على الولايات الحرة أن تحل اتحادها مع الولايات التى تبيع الاسترقاق .

وقد جاب دوجلاس بصحبة زعماء آخرين من زعماء حركة الغاء تجارة الرقيق ، وكانوا من البيض والسود ؛ نيو انجلند والمناطق الغربية الوسطى حيث ألقى محاضرات وصف فيها تجاربه كعبد من العبيد . وقد جعله مظهره المهيب وصوته الرخيم وذكاؤه وسخريته واحدا من أكثر الزعماء تأثيرا من بين كل خطباء حركة الغاء تجارة الرقيق . وكانت مخارج ألفاظه وسلامة كلماته كخطيب مدعاة لأن يشك الناس فى أنه كان حقيقة عبدا ؛ ولكي يزيل دوجلاس هذا الشك عزم على كتابة تاريخ حياته كواحد من الرقيق وعكف فعلا خلال شتاء ١٨٤٤ - ١٨٤٥ على كتابة كتابه « قصص » وفيه كشف عن كل الأسماء الحقيقية والأماكن والتواريخ والأحداث بدقة تامة . ولكن صدور كتابه هذا فى مارس ١٨٤٥ عرض حريته للخطر ؛ وكان أن نصحه أصدقائه بالسفر الى الخارج حماية لنفسه . وفعلا أبحر فى مايو ١٨٤٥ الى انجلترا حيث قضى تسعة عشرة شهرا فى فرح وسعادة فى جولات فى الجزر البريطانية حيث حصل على تأييد لقضية الغاء الرقيق . وقد جمع له أصدقائه البريطانيون خلال مقامه بانجلترا مبلغا من المال استطاع أن يشتري به حريته من (هيوز أولد) ؛ وكان ذلك فى أواخر عام ١٨٤٦ .

وكانت التجربة التى مرت بدوجلاس فى الخارج ذات أهمية بالنسبة له فقد شعر وهو فى الجزر البريطانية بأنه كان يمر بحقيقة ولأول مرة فى حياته بتجربة صحيحة للحرية وليس بتجربة رمزية . وقد تأثر من عدم وجود أى تحيز أو تمييز ببريطانيا وبالسهولة التى كان يذهب بها الى أى مكان يريد أو يفعل أى فعل يختاره أو يختلط بأى انسان يريد الاختلاط به . وقد صرح بعد وصوله الى بريطانيا بقليل بقوله « لقد وجدتني أعامل ليس كلون من الألوان

بل كانسان » ولم يستطع الا أن يعقد مقارنات بين الحرية التى مارسها بانجلترا والتميز الذى كان يلقاه فى الولايات المتحدة . وقد كتب الى جاريسون من بلفاست فى يناير ١٨٤٦ يقول « بدلا من أن أكون خاضعا لحكومة ديمقراطية أجدنى خاضعا لحكومة ملكية ؛ وبدلا من أن أبقى تحت سماء أمريكا الزرقاء الساطعة أجدنى وقد غطانى ضباب رمادى ناعم فى جزيرة الزمرد . أنظر انى اتنفس . . لقد أصبحت قطعة الأثاث انسانا » وقد يكون بانجلترا طبقات ارسقراطية ولكنها لا تقوم على الأقل على لون الجلد . وقد أبلغ جاريسون أن الحرية تحت النظام الملكى هى بالتأكيد أفضل من العبودية تحت النظام الجمهورى ؛ وقال « ان الأشياء أفضل من الأسماء وأنا أفضل النور على الظل » وكتب اليه من اسكتلندا يقول « أشعر بأنى قد أكون انسانا جديدا . . لقد اعطتنى الحرية حياة جديدة » وكان يمكن لبائين أن يشعر بدهشة لطريقة الساخرة التى تحول اليها سير الأمور .

وفى خطاب وداع ألقاه دوجلاس بلندن يوم ٣٠ مارس ١٨٢٧ قبل مغادرته اياها بقليل الى الولايات المتحدة حاول أن ينقل الى الشعب البريطانى شيئا مما شعر به وهو بانجلترا . وكان مما قاله لهم انه قدم الى انجلترا وهو يعتقد حسب ما تمليه العادة أنه سيحرم من زيادة المتاحف والندوات والمجتمعات العلمية والأدبية والمكتبات العامة والمسارح والمعاهد العلمية والأدبية والأماكن العامة من كل شكل ولكنه استطاع وهو بلندن أن يتردد على كل هذا ؛ المدرجات الأثرية والمتاحف وصالونات الفنون ومجلس العموم وحتى مجلس اللوردات ؛ وكان هذه الزيارات تمت بدون أى مضايقة أو تكدير . وقال لهم بصوت عال « أنا أقول انى عرفت خلال التسعة عشرة الشهور الأخيرة التى قضيتها هنا ولأول مرة فى حياتى ما معنى أن يتمتع الانسان بالحرية » .

وقد تذكر أنه طرد من احدى الكنائس قبل قدومه لانجلترا بثلاثة شهور بسبب لون بشرته . وقد حدث عندما خطط لرحلته للخارج أن صعد الى ظهر عدد من السفن ولكنه طرد منها جميعا سواء من حجراتها أو من الأماكن المحترمة فيها أو سطحها الأمامى الذى كان مخصصا للخيول والماشية . وحدث أيضا قبل أن يغادر بوسطن بقليل ؛ وكانت « مهد الليبرالية » ، أن أنزل عنوة من احدى الحافلات لمجرد أنه كان أسود اللون . وقد قال فى غضب وثورة « ان شعب الولايات المتحدة هو أقوى شعب فى ادعائه بتمتعه بالحرية وهم

أصحاب أعلى صوت فى تشدقهم بحب الليبرالية ، ومع ذلك فليس هناك شعب على وجه الأرض يستطيع أن يعرض مجموعة قوانين زاخرة بكل ما هو قاس وخبيث وجهنمى كما تشتمل عليه مجموعة القوانين الأمريكية ٠٠ ولكننى قدمت الى هذه البلاد ، وكم هو كبير ذلك التغيير الذى طرأ على « ٠ لقد قدم الى انجلترا وهو عبد رقيق وهو يعود منها الآن وقد أصبح رجلا حرا ٠

وكان من الممكن أن يبقى دوجلاس فى انجلترا ولكنه كان يعرف أن حياته كانت مع زملائه السود بأمريكا وان واجبه يقتضى منه أن يعود وان يواصل كفاحه ضد العبودية ٠ وأبحر دوجلاس الى الولايات المتحدة فى ابريل ١٨٤٧ وبعد قليل من وصوله استقر فى روتشستر بنويويورك وانشأ صحيفة (نورث ستار) - النجم الشمالى - التى أصبح اسمها « صحيفة فردريك دوجلاس » عام ١٨٥١ ، واستمر فى نضاله من أجل الغاء الرقيق سواء من طريق الكتابة أو من طريق القاء المحاضرات ٠ وقد أنشأ صحيفته ؛ وكان ذلك ضد نصيحة جاريسون وغيره من مؤيدى الغاء الرقيق ؛ لأسباب منها أنه ظن ان على السود أن يسددوا ضربة للعبودية وان يتشيع كل منهم للآخر ، ومنها أيضا رغبته فى أن يبرهن للسود الشديدى الحياء وللبيض الذين يملأهم الاستخفاف والازدراء لغيرهم أن بمقدور رقيق سابق أن يدير مشروع صحيفة يومية بنجاح ٠ وكان مما قاله لزملائه السود أن الحرية تحتاج الى جهود عنيفة ، وان « سمونا كجنس يعتمد اعتمادا كليا على الجهود التى نبذلها » ٠ وكانت كلمة السر « افتح يا سمسم » التى تمسك بها الزنجى الأمريكى هى « العمل والعمل والعمل » ٠

دوجلاس كداعية من دعاة

الغاء الرقيق

واصل دوجلاس دفاعه عن قضية التحرير من طريق المحاضرات التى كان يلقيها ومن طريق صحيفة « نورث ستار » ٠ وكغيره من أصدقائه الذين كانوا يعملون معه فى الحركة المناهضة للعبودية كان مستمسكا دائما بفلسفة الحقوق الطبيعية التى كان يتضمنها اعلان الاستقلال ٠ وقد اعتقد دوجلاس ، شأنه شأن

باين ؛ بأن حق الانسان فى الليبرالية حق ظاهر فى حد ذاته وان الرغبة فى العمل استنادا على هذا الحق كانت أعمق وأقوى رغبات كل الناس . وفى ديسمبر ١٨٥٠ صرح بأن حق الانسان فى الحرية يكمن فى صلب خلق الانسان . وان الحرية كانت ملكه حتى قبل ان يدرك معناها . وقد ولد الانسان فيها : وأنعم عليه بها ولذلك فانه لا يمكن سلبها منه أبدا . وليس هناك قوانين أو لوائح أو اتفاقيات أو حلول وسط أو سياسات يمكنها أن تلغيها أو تطيح بها . ان الحرية بعيدة عن متناول أقوى يد أرضية ، وهى تسخر من هذيان الطغاة من مخبئها فى قلب الله . وقد يحول الناس دون ممارستها ؛ وقد يصرون على تجاهلهم لها . بل انه قد يسمح لهم بشن حرب ضدها ولكنهم فى هذه الحالة يحاربون ضد السماء ؛ ولا بد ان تكون حياة مثل هؤلاء الناس قصيرة لأن الاله الأبدى سيعجل بتحقيق وتثبيت هذا الحق .

وكننا دوجلاس ؛ مثل كل الداعين الى الغاء الرقيق ؛ يبجل ويوقر اعلان الاستقلال ويرى فيه « شعار الحرية » ، ولكنه كان يميل الى التغاضى عن هذا الاعلان لأن الحقائق العامة المجيدة التى تضمنها كانت تنتهك عند التطبيق انتهاكا مخجلا كما كان يقول . وفى يوم ٥ يولييه ١٨٥٢ (وكان السود من سكان نيويورك قد أحلوا يوم ٥ يولييه محل ٤ يولييه وعُـدوه يوم التحرير بالولاية) ألقى دوجلاس خطابا فى روتشستر عن معنى يوم ٤ يولييه عند الزوج قال فيه موجهها كلامه للبيض الأمريكيين « ان يوم ٤ يولييه هو يومكم أنتم لا يومى أنا . انكم قد تعربون عن حبوركم فيه ؛ ولكن بالنسبة لى فان على « أن أحزن فيه » ثم التفت بعد ذلك الى السود وتساءل قائلاً « ولكن ماذا يعنى يوم ٤ يولييه الذى تحتفلون به للعيد الأمريكى ؟ » وأجاب هو نفسه على هذا السؤال بقوله « انه اليوم الذى يكشف فيه العبد أكثر مما تكشفه كل أيام السنة الأخرى عن الظلم والقسوة الجسيمة الذى يعد هو ضحيته الدائم . ان احتفالكم بهذا اليوم (أيها البيض) ليس الا خداعا له . والليبرالية التى تتفاخرون بها ليست الا رخصة غير مقدسة للتحرر من القيود ؟ وان عظمتكم القومية ليست الا زهورا وغرورا هائجا ؟ وأصوات الفرح والحبور التى تصدر عنكم أصوات فارغة لا احساس فيها وتنديدكم بالطغيان ليس الا وقاحة مموعة والأصوات العالمية التى تنادون بها لليبرالية والمساواة ليست الا سخريه جوفاء ودعاؤكم وترانيمكم وعظااتكم وصلاة الشكر التى تؤدونها مع كل ما يصاحب ذلك من احتفالات دينية ومهابة وخشوع لا يتقبلها الله الا على أنها شقشقة لسان

وتدليس وخداع وعقوق ونفاق - ليست الا قناعا خفيفا يخفى الجرائم التي تجل بالعار أمة من المتوحشين . ليس على الأرض شعب متهم بأعمال أكثر فظاعة وأكثر سفكا للدماء أكثر من شعب الولايات المتحدة فى هذه الساعة الراهنة » .

وقد ساور الغضب دوجلاس لأن الشعب يندد ويستنكر الظلم والطغيان فى روسيا وفى النمسا ويدعو ضحايا الاضطهاد فى الخارج لأن يقدموا الى أمريكا فى حين أن هذا الشعب نفسه يمارس الاضطهاد فى (الجنوب) الأمريكى ولا يبدي أى تعاطف مع الهاربين من طغيان (الجنوب) . وكان يقول بمزارة : « انكم تثورون عندما يأتى ذكر وجود تمتع فرنسا وايرلندا بحريتهما . ولكنكم تبدون برودة كبرودة جبل الثلج لجرحه فكرة منح الحرية للارقاء فى أمريكا » . وقد توسل دوجلاس الى البيض الأمريكيين أن يعملوا حسب اعلان الاستقلال بجدية ؛ وكان يقول ان هذا الاعلان يتضمن مبادئ . « يمكن أن تفك أسار كل عبد فى العالم وان تعد هذه الأرض لتتعم بالخير والسلام الى مليون سنة قادمة » .

ولكن ماذا عن الاعتقاد بأن السود لم يكونوا مؤهلين للتمتع بالحرية ؟ فى حين كان دوجلاس يطالب بالمساواة فى الحقوق كان صمويل مورتون وجورج جليدون وجوسيانوت وغيرهم من علماء تاريخ الأجناس البشرية من الأمريكيين يحاولون جمع الأدلة على اختلاف أصول الأجناس البشرية والعمل على تأكيد أن السود يقلون فى مستواهم عن البيض جثمانيا وعقليا . وفى خطاب ألقاه دوجلاس فى (وسترن ريزرف كوليدج يوم ١٢ يولييه ١٨٥٤ عن « دراسة مزاعم الزواج عن أصول السلالات البشرية » عرض دوجلاس بحثا تحليليا قويا عن الجبرية العنصرية العلمية فى الولايات المتحدة أشار فيه فى المقام الأول الى أن العلماء لم يتفقوا فى أى حال من الأحوال على أصل الإنسان ؛ وان عددا منهم رفض نظرية تعدد الأصول فقالوا ان كل بنى الانسان جاءوا من أصل واحد وأصروا على القول بأن مختلف الأجناس انما جاءت من جد أعلى واحد . وقد أوضح دوجلاس بعد ذلك أن مؤيدى نظرية تعدد الأصول لم يكونوا علماء موضوعيين بل أناسا من البيض متحيزين مقتنعين بسيادة جنسهم يتوقون الى عمل تحقيق عقلى عن العبودية . وسخر دوجلاس من الجهود التى بذلها موتون وزملاؤه ؛ وكان قد قرأ كثيرا عن هذا الموضوع ؛

للتقليل من صحة ما تحقق من أن قدماء المصريين الذين قاموا بإنجازات ثقافية عظيمة لا يمكن أن ينكرها أحد كانوا ذو بشرة داكنة وكانت لهم صفات أخرى من صفات الزنوج العضوية .

وكان دوجلاس يرى أن من المعقول انكار الصلة التي تربط بين الأمريكيين البيض والانجليز كما يمكن أن تنكر الصلة بين الزنجى والمصرى، وراج يقتبس بشكل مطول مقتطفات من المصادر التاريخية ليدلل على أنه كانت هناك علاقة مباشرة بين الاثنين . وقد وجد دوجلاس نفسه أن أى دليل لنظرية وحدة أصل الانسان أمر غير مقنع ولم يكن يساوره أدنى شك فى أن بنى البشر أتوا كلهم من جنس واحد . وكان مما قاله أن السود « جزء من الأسرة البشرية وانهم نسلوا مع بقية البشر من أصل واحد . » لا تقول التوراة نفسها « ان الله خلق كل الناس من دم واحد ليملاؤا وجه الأرض ؟ » وألم ينته جيمس ك . برتشارد ؛ وهو عالم بريطانى ممتاز فى علوم سلالات البشر ؟ فى كتابه (التاريخ الطبيعى للانسان) الذى أصدره عام ١٨٤٣ بعد دراسة دقيقة لهذا الموضوع الى أن أوجه التشابه بين أجناس البشر أكثر بكثير من الاختلافات بينها وان كل الأجناس البشرية أتت من جنس واحد ومن عائلة واحدة ؟ .

وكان دوجلاس من نواح متعددة من أنصار تأثير البيئة فى الانسان . وبرغم أنه كان يؤمن ؛ مثله فى ذلك مثل كل المطالبين بإلغاء الرقيق ؛ بأن ازالة الشر أمر يستلزم تغيير قلوب الناس الا أنه كان يعتقد كما كان باين يعتقد من قبل بأن الظروف الاجتماعية تشكل سلوك الانسان . وكان يقول « ان أخلاق الانسان تتشكل دائما ، كثيرا أو قليلا ، بشكل ولون الأشياء التى تحيط به » . وكان دوجلاس أقل من أيمرسون بكثير فى نزوعه لتأكيد قدرة الفرد المستقبل بذاته على تحقيق اكتفائه الذاتى . وكان يقول « ان ما يفعله الانسان يؤثر عليه . » والانسان يستطيع أن يخلق ظروفه ولكن ظروفه تستطيع أن تشكله وتصوره هى الأخرى » وكان مما قاله انه رغم أن عبيد (الجنوب) عاشوا معظم حياتهم عيشة مشينة الا أنه كان من الخطأ أن يظن انسان أنهم كانوا يعيشون عيشتهم الطبيعية . وقد طالما كرر قوله أن السود يمتلكون قدرا كبيرا من الامكانيات لتنمية مواهبهم الفكرية والمعنوية مثلهم فى ذلك مثل أى أشخاص آخرين من مختلف الأجناس البشرية . وكان يقول أيضا « أنا أنفى بشدة أن نكون أقل مستوى من أى شخص آخر على هذه الأرض سواء كان ذلك من ناحية

الأصل أو من ناحية الطبيعة أو الحياة العملية أو أى ناحية هامة أخرى » وكان يعتقد أن كل ما فعله الأشخاص الذين كانوا يبررون الاسترقاق أن نسبوا الشرور التى نجمت عن نظام الرقيق ؛ مثل الجهل والفساد المعنوى ؛ الى الفطرة الكامنة فى ضحايا الاستعباد . وقد استطاع مثل هؤلاء الناس بعد أن نسبوا الجرائم التى نتجت عن الاسترقاق الى الرجل الأسود وليس الى نظام الرقيق نفسه الذى يعد المسئول الحقيقى عن مثل هذه الجرائم أن يستخدموا الذمار البشعة التى انتجتها العبودية لتبرير وجود نظام الرقيق المريع نفسه .

وفى خطاب ألقاه دوجلاس ببوسطن يوم ١٢ فبراير ١٨٦٢ قال « خذوا أى جنس تريدون ؛ فرنسيين كانوا أو انجليز أو ايرلنديين أو اسكتلنديين ، وقيدوهم بقيود الاسترقاق مددا طويلة ؛ وانظروا اليهم ؛ وعاملوهم فى كل مكان وبكل طريقة على أنهم مملوكين لغيرهم ؛ لا يمارسون أى حقوق يطلب من غيرهم من الناس أن يحترموها - دعوهم يرسخون فى الأغلال ، تدمى السياط جلودهم وتدمغ بالنار الكاوية ؛ ودعوهم يباعون فى الأسواق منغمسين فى الجهل ، وكل ذلك بقوة القانون وتمشيا مع التقاليد العامة . . . وهنا أجد الجرأة لأن أقول ان نفس هذا الشك سينصب على كل منهم وهو الشك الذى يواجه الآن الزنوج » .

ولما قام دوجلاس بزيارة لايرلندا عام ١٨٤٥ دهش للتماثل بين الحياة التى يعيشها الناس هناك فى أفقر المناطق وحياة العبيد فى المزارع . ومما قاله بهذا الصدد « لقد رأيت هناك ألفم المفتوح غير المتعلم واليد الطويلة النحيلة والقدم والركبة المشوهتين ؛ ورأيت أيضا المشية المترنحة وجبهة الرأس المائلة الى الخلف والوجه الخالى من التعبير ؛ ثم شاهدت مشاجراتهم ومشاحناتهم الصغيرة ؛ وقد ذكرتنى كل هذه الصور بالمزارع وبزملائى الذين يلقون المهانة القاسية » .

وقد لاحظ دوجلاس أن كل الظالمين والباغية يبررون استغلالهم لغيرهم من الناس بأن يصفوهم بأنهم أقل وأدنى مستوى منهم . وحين أرادت روسيا أن تغزو الامبراطورية العثمانية ادعت أن الأتراك جنس متخلف ؛ ولما سعت انجلترا لتجد مبررا لاضطهاد ايرلندا قالت أن الجنس (القوطى) جنس منحط . وبنفس هذا الأسلوب بررت الشعوب التى استغلت اليهود والهنود وأهل المكسيك سلوكها نحو كل هؤلاء بأنهم كانوا على غير مستواهم ولذلك كانوا

ينظرون اليهم نظرة احتقار وازدراء . وكان المثل الأثير عند دوجلاس لمثل هذه الحالة الرجل الانجلو سكسونى نفسه اذ أنه حتى هذا الشخص المتعجرف كان فى وقت من الأوقات عبدا . وكان مما قاله فى هذا الشأن « لقد مضى نحو سنة قرون فقط منذ أن عد النورمانديون المتغطرسون الانجلوسكسون ذوى العيون الزرقاء والشعر الناعم شعبا أقل مستوى منهم ؛ وكان أن داسوهم بالأقدام . وإذا ما قرأ الانسان تاريخ الغزو النورماندى لوجد أن هذا الانجلو سكسونى المتعجرف كان ينظر اليه فى وقت من الأوقات على أنه خلق من صلصال أخشن من الصلصال الذى خلق منه سيده النورماندى . وكان يمكن أن يوجد هذا الانجلو سكسونى على الطرق العمومية والمسالك الوعرة فى انجلترا القديمة يكد ويعمل وهو يطوق عنقه بطوق نحاس مكتوب عليه اسم سيده » .

والواقع أن العبد الأمريكى لم يكن أحط فى طبيعته أكثر من الرقيق الانجلو سكسونى الذى كان يعمل فى الأرض . لقد كان العبد الأمريكى ببساطة الشخص الذى شكلته الظروف الاجتماعية .

ولم يشك دوجلاس فى أى ساعة من ساعات حياته فى أن امكانيات الرجل الأسود كثيرة وكبيرة تماما مثل امكانيات الرجل الأبيض وقد طالما ردد فى خطبه أن للسود حقهم الطبيعى فى الحرية وفى السعى لتطوير أنفسهم مثلهم فى ذلك مثل كل الناس الآخرين . وبطبيعة الحال فان هذا الحق لم يكن مطلقا . وكان من رأى دوجلاس ان الجميع يقر بأن الحق فى التمتع بالليبرالية يتوقف بصورة كبيرة على الطريقة التى تستخدم بها هذه الليبرالية وان على المجتمع أن يتدخل اذا اساء الناس استخدامها بأن يعتدوا على حريات غيرهم من مواطنيهم بسلوكهم مسلكا لا يتصف بالمسئولية أو اذا كان سلوكا اجراميا . ولكنه أصر مع هذا على أن السود يعرفون مثل البيض كيف يستخدمون حريتهم بحكمة وعد الرجل الحر الملون الفطن والمستقيم حجة لا ترد تقف فى صالح الليبرالية وتنديد قاتل بالعبودية الأمريكية .

وكان دوجلاس ينظر الى الاسترقاق نظرة دينية ومن وجهة نظرة الحقوق الطبيعية . وقد عد الاسترقاق ؛ مثل غيره من المطالبين بالغائه ؛ خطيئة يحرمها الله وانتهاكا لمبادئ إعلان الاستقلال . ومع أن دوجلاس لم يكن من أتباع أى

كنيسة وكان ينتقد انتقادا شديدا الدين الرتيب لاشتراكه فى جريمة الرقيق الا أنه كان متدينا فى أعماق نفسه وكان يقتبس فى خطبه العامة من التوراة . وكان يردد دائما قوله : تماما مثل ايمرسون : اننا نعيش فى كون معنوى تحكمه قوانين سماوية يخالفها الناس بما فيه تهلكتهم ؛ وانه حسب ما تقرره قوانين الله فان كل بنى البشر متساوون روحيا وهم أفراد لأسرة عامة واحدة أمامها مضمير واحد . ويقول دوجلاس « اننا نقف أمام الخالق الأعلى ذ منزلة واحدة وعلى قدم المساواة . وليس هناك يهودى أو غير يهودى أمام الله ؛ ولا متوحش أو متدين والله لا ينظر الى الوجوه ولا ينظر الى مقام الناس ؛ وقد خلق كل الأمم من دم واحد لينتثروا على وجه الأرض . ويقول دوجلاس ان الله جعل الشمس تشرق على الأسود وعلى الأبيض على حد سواء ؛ كما جعل عناصر الطبيعة تستجيب لكل احتياجات مخلوقاته . وقال ان الزنجى ؛ مثله مثل الأبيض ، يحمل خاتم الرجولة التى ختمته به يد الخالق الدائم على جبينه ، وكل منهما يحمل بين جوانبه نفسا فاجرة يزينها الفكر . وكغيره من زعماء حركة الغاء الرقيق كان دوجلاس تواقا الى أن يخلق بين الأمريكيين عقيدة بأن الاسترقاق خطيئة فظيعة وأنه جريمة ترتكب فى حق الطبيعة ورب الطبيعة وأنه تعد على قوانين العدالة والانصاف الأبدية . وقد نشر فى (نورث ستار) فى فبراير ١٨٥٠ كلمة شابها الجزع والضجر قال فيها « ان ليس للعبودية حقوق ؛ وهى ليست الا انتهاكا مشينا ومهينا لكل الحقوق . والعبودية لا يحق لها أن توجد فى أى مكان لا فى نطاق الأرض ولا خارجها . والأرض أرض الله ويجب أن تغطى هذه الأرض بالخير . والانسان الذى يقبل أن يحدث الاسترقاق فى أى مكان ليس الا عدوا لله يقتحم ملكوته وتمردا ضد نظام حكمه .

وكان دوجلاس يعتقد أن مصدر العبودية والاضطهاد يكمن فى كبرياء الانسان وقوته وجشعه ؛ وكان يسعى لاحداث ثورة فى نفوس الناس والالتزام بأنبيل المبادئ المعنوية شأنه فى ذلك شأن كل المطالبين بالغاء الرقيق . وحذر دوجلاس من أن التمرد ضد الله يسوجب العقاب المريع وان الله سيقصص من الشعب الأمريكى فى يوم ما قصاصا شديدا فيما اذا أصر على سلب الرجل الأسود حريته بما يخالف قانون الله .

والواقع أن دوجلاس لم يكن أفضل من باين حين فسر وجود شرور مثل الاسترقاق فى عالمه المعنوى . وكان يذكر أنه عندما كان صبيا يرسخ فى قيود

العبودية وجد عسيرا عليه أن يوفق بين احسان الله واستعباد الشعب الأسود ؛ ولكنه وصل فى النهاية الى القول « بأن الانسان ؛ وليس الله ؛ هو الذى قدم أصلنا صدق تفسير الوجود العبودية وان ما يستطيع أن يفعله الانسان يستطيع الا يفعله أيضا » وعندما وصل الى هذه النقطة ؛ كما يقول دوجلاس ؛ « خف الظلام المرعب وأصبحت سيدا الموقف » وفى حين لم يصل الى تفسير حقيقى ترقىح له نفسه لسماح الخالق الخير المحسن للعبودية أن تزدهر الا أن الأمر انتهى به وهو صبى الى أن يعتقد تمام الاعتقاد فى فاعلية محاولات الانسان ، وكان يتطلع بجزع الى العبيد الوريين الذين ظنوا أن الله يريد لهم أن يقبلوا ما قدر لهم فى دعة وضعة • وما أن حقق دوجلاس الحرية لنفسه حتى كرس حياته لأزالة العبودية عن الآخرين ولتشجيع بنى جلدته على التدليل على صلاحيتهم للحرية من طريق العمل الشاق والسلوك المثالى ولكنه ربط الجهد البشرى ربطا محكما بالقوانين السببية المعنوية التى آمن بأن الله يتحكم من طريقها بالخلقة • وفى مقال افتتاحى نشره فى «مجلة دوجلاس الشهرية » بعد قليل من نشوب الحرب الأهلية ناشد المطالبين بالغاء الرقيق بمضاعفة جهودهم وأشار الى «أن النتائج تنجم الآن أكثر من أى وقت مضى عن الأسباب ؛ وانها تتوافق معها فى الضعف والقلة وفى الفخامة والكثرة على حد سواء • ونحن لا نستطيع أن نفهم دائما لا شكل ولا قوة الأسباب أو مدى عملها حتى نكرس كل وقتنا لدراستها ؛ ولكننا نعرف أن الكثير لا يأتى من الكسل وان ثمرة التين لا يمكن جمعها من الحسك ولا العنب من الأشواك » •

وقد احتل مذهب (الأخلاق البروتستانتية) التى ركز عليها كتاب (خطيب كوليبيا من أن الله يعين الذين يعينون أنفسهم مكانا بارزا فى تفكير دوجلاس كما كان على نفس الصورة فى نفوس معظم أصدقائه فى حركة الغاء الرقيق ولكن مع هذا فقد كان فى تطلعاته لحة جبرية إذ كان يؤمن ايمانا شديدا بأن الاسترقاق ؛ وهو الشر الممقوت المكروه ؛ سوف يزول بأمر الله وان ملاك العبيد والذين يبررون موقفهم من الناس الآخرين كانوا فى عمى يمنعهم من الاقرار بهذه الحقيقة • وكان يقول ان القوانين التى تتحكم فى مصائر الشعوب ومصائر الأفراد قوانين أبدية وان الاسترقاق الذى يتعارض مع هذه القوانين مقدر له بالفناء وان هؤلاء المتهمين بالإشتراك فى جريمة الرقيق انما يسارعون فى المضى الى حيث يلقون الكوارث والبلايا التى لا مفر منها •

وقد اعترف دوجلاس بأن الحظ والمصادفة وجهود الانسان والقوانين الأخلاقية هي التى شكلت وجه التاريخ ؛ وكان يعرف تمام المعرفة الأهمية الكبيرة للصدفة وأثرها فى تشكيل حياته الخاصة وحياة الآخرين من الناس ولكنه كان يحس مع هذا بأن هناك شيئاً أكثر فطنة من (الصدفة) وان هناك شيئاً أكثر تأكيداً من (الحظ) يكمن فى ظواهر الصدف وما يبدو على أنه مصادفات لمسها دوجلاس فى حياة بنى البشر وعلى هذا فقد انتهى به الأمر الى أن يتقبل مبدأ تدخل القوة الالهية الخاص فى شئون العباد .

وبهذا توصل دوجلاس الى نوع من التوازن فى تفكيره بين أفعال الانسان والسببية المعنوية من جهة والتدخل الالهى من جهة أخرى ، وهو التدخل الذى ساعده على الكفاح الطيب الذى قام به بأمل وتصميم حتى فى الأوقات التى بدت فيها الأشياء فى أسوأ حالاتها . وذلك لأنه كان على يقين من « ان كل القوى الالهية فى الكون كانت تقف الى جانب الحرية والتقدم » وقد أعرب فى لحظات السعادة والحبور ، مثلما حدث عندما أصدر لنكولن (اعلان التحرير) ، عن ايمانه « بذكرى مرور مليون سنة حيث يتم كمال الجنس (البشرى) تماما » . وقد انتهى به الأمر أيضا الى أن يعتقد أن الله قدر للخير أن ينتصر وللشر أن يهزم بتقديم العون للذين يساعدون أنفسهم وبالحقاق الأذى بمن يؤذى الآخرين . وقد تشابهت آراؤه مع آراء بنيامين فرانكلين الذى آمن هو الآخر بأن أعمال الانسان غير المقيدة وقوانين الطبيعة هي التى حددت مسار الأحداث البشرية وان الله تدخل فى مناسبات كثيرة ليتأكد من أن ثواب الفضائل وعقاب الرذائل لم يتركا لمجرد الصدفة .

وكان القانون الذى ينص على « أننا سنحصد ما زرعناه » واحدا من القوانين المتشددة التى كان ينظر اليها دوجلاس بعين الاعتبار . وقد صرح بقوله أن الأمريكيين البيض يدفعون ثمن انتهاكهم قوانين الله غالبا ؛ وكان يعتقد أن استعباد السود كان له أثره المضاد على حرية البيض بين الشعب كافة ؛ ففى (الجنوب) احتاج الابقاء على الاسترقاق كبت الأحاسيس التى كانت تناهض العبودية فى نفوس البيض الأمر الذى أدى الى عدم تشجيع حرية الفكر ووضع القيود على حرية الخطابة . وكان كالهون نفسه ضحية من ضحايا الاستعباد . وقد نشرت صحيفة (نورث ستار) يوم ٩ فبراير ١٨٤٩ خطاباً ألقته وفود (الجنوب) أمام أعضاء دوائرهم الانتخابية جاء فيه ما يلى « لقد انتصرت العبودية على عقل هذا الرجل القوى (كالهون) انتصارا كاملاً ؛

فقد استحوذت على كامل قواه استخواذا تاما الى حد أنه لم يستطع ولم يرغب فى أن يرى شيئا آخر غير الرقيق : والواقع أنه لا حق الخطابة ولا حرية الصحافة ولا حرية الاجتماع ولا حق الشكوى كان له فى تقديره أى وجود صحيح فى دستور الولايات المتحدة » .

ولكن التهجم على الحرية وصل أيضا الى الولايات التى لا يمتلك أحد فيها أى رقيق . وقد وطأ أصدقاء (الجنوب) فى (الشمال) واعداء السود بأقدامهم حق الاعتراض الأمر الذى قمع حرية النقاش وقيد الصحافة بالقيود وكمم حرية التعبير من فوق منضبات الخطابة والوعظ : بل وقتل المتحدثين باسم التحرير . وكان دوجلاس يؤكد دائما وجود صلة ودية بين استعباد السود وقمع حرية البيض فى الخطابة . وكان مما قاله « ان ليس لليبرالية معنى فى أى مكان لا يمارس فيه حق الانسان فى الافصح عن آرائه وأفكاره . ان هذا الحق يعد من دون بقية الحقوق الأخرى الشبح الذى يخيف ويرهب الطغاة الظالمين . وهذا الحق هو الحق الذى يطيحون به أول ما يطيحون . وهم يعرفون قوته . والواقع أن العروش والوحدات السياسية المستقلة والمقاطعات والامارات والسلطات التى تسبند على الظلم والخطأ تهتز بالتأكيد اذا سمح للناس مناقشة الخير واعلانها بنتيجة الحكم الذى صدر ضدها » .

وفى مرة من المرات قال دوجلاس أنه اذا سمح لحرية الخطابة أن تزدهر فى (الجنوب) مدة خمس سنوات فان نظام العبودية سينتهى تماما بعدها :

وكان دوجلاس يتمسك بمبدأ حرية الخطابة الى حد أنه لم يكن مستعدا لأن ينكره حتى على أعدائه . وقد حدث خلال الحرب الأهلية أن عارض كبت حرية الخطابة حتى ولو كانت للحيات السامة وقال انه يتفق مع جفرسون فى الاعتقاد بأن الخطأ قد يحتل بسلاسل حيث يكون العقل حرا فى مقاومته . وأكثر من هذا فقد أدى تفانيه فى عشق الحرية الى أن يؤيد أى نضال آخر من أجل تحقيق الحقوق الانسانية بجانب تحرير اخوانه السود . وقد كان مؤيدا قويا لحقوق المرأة واشترك فى المؤتمر الذى انعقد فى (سنيكافولز) بنيويورك فى يولييه ١٨٤٨ للمطالبة بتساوى الحقوق بين الرجل والمرأة . ومع أنه أعجب ببريطانيا الا أنه كان متعاطفا مع الايرلنديين : وقال أنه يربط بينه وبين

الفقراء والبؤساء فى كل مكان وذلك لأن قضية الانسانية هى قضية واحدة فى أى مكان وجدت فيه فى العالم . وقد ابلغ جاريسون « اننى المدافع عن الحرية المدنية والدينية فى شتى أنحاء الكرة الأرضية وفى كل مكان يوجد فيه ظلم . أنا عدو الطغاة ، وأنا عدو الظالم على أى مكان يظهر فيه الظلم ؛ وأنا كذلك عدو الباغى فى أى مكان يرفع فيه الاستعباد رأسه ؛ وأنا فى كل هذه الأماكن أعادى نظم الحكم أو نظم المؤسسات ؛ ولتسميها بأى اسم تريد . أنا صديق الحرية فى كل مكان وفى كل طبقة وكل لون » .

وكان جاريسون ؛ وكان هو نفسه رجلا عالميا أخلاقيا ؛ يعجب من كل قلبه بمشاعر الشباب الذى كان يعمل معه .

وكان دوجلاس خلال السنوات القليلة الأولى التى أمضاها كواحد من مؤيدى إلغاء الرقيق مؤيدا تاما للتأييد لجاريسون . وكان ينظر الى دستور الولايات المتحدة على أنه وثيقة من وثائق ملكية الرقيق ؛ وكان يعتمد الى القوى الأخلاقية ، لا العمل السياسى ، لمكافحة الرقيق ، كما كان يفضل انفصال الولايات التى كانت تمارس الرقيق ؛ وحل (الاتحاد) كذلك . وكان بالدستور ثلاث مواد اعتقد اتباع جاريسون مثل دوجلاس أنها تجعل منه أداة عداء للحرية ؛ وهى المادة التى تخول الرئيس الحق فى مطالبة القوات المسلحة قمع حركات التمرد الداخلية التى بدت وكأنها كانت موجهة ضد حركات تمرد العبيد ؛ ثم المادة التى تشير الى هرب العبيد ؛ وهى المادة التى وصفها دوجلاس « بأنها واحدة من أعظم القوانين القاتلة الموجهة ضد حقوق الانسان الطبيعية » التى سنت حتى الآن . أما المادة الثالثة فهى المادة التى تنص على « النسبة الفدرالية » التى يعد العبيد بمقتضاها ثلاثة أخماس الرجال الأحرار عند تحديد تمثيل الشعب فى الكونجرس . وكتب دوجلاس فى مايو ١٨٤٧ « ان أساس هذا الحكم - وهو الدستور العظيم نفسه - ليس أكثر من تهينة حل وسط مع اللصوص » ، وقال انه يرحب بحل (الاتحاد) لأن فيه « ينبطح ثلاثة ملايين (شخص) على وجوههم وأعد أنا واحدا منهم » . وكان مما قاله أيضا أنه يفضل أن تضعف يده اليمنى وتصاب بالوهن على أن يدلى بصوته فى الانتخابات تحت ظل هذا الدستور المناصر للعبودية . ولكنه بدأ يعدل قبل عام ١٨٤٩ من آرائه حين اضطر تحت تأثير (جاريث سميث) وغيره من المتحمسين السياسيين الآخرين داخل حركة إلغاء الرقيق الى أن يعتقد أنه

إذا ما فسر الدستور تفسيراً مناسباً فإنه يمكن أن يعد وثيقة من الوثائق المناهضة للاسترقاق . وقد لاحظ دوجلاس أن كلمة (العبيد) لم ترد في الدستور على الإطلاق وأنه إذا سقطت هذه الوثيقة من السماء على أرض لا تعرف شيئاً عن الرقيق فإن أهل هذه الأرض لن يحملوا أبداً بأن في هذه الوثيقة شيء يبارك استعباد الإنسان . وقد أعلن دوجلاس عن تغيير رأيه هذا في اجتماع عقده الجمعية الأمريكية لمقاومة الاسترقاق في (سيراكوز) بنيويورك في مايو ١٨٥١ . وهنا انتهت علاقته بجاريسون تماماً بعد أن كان قد شابها التوتر .

وقد أضفى دوجلاس على دستور الولايات المتحدة سمة الغائه للرقيق بأن استخلص منه مواد واضحة في عدم تمشيها مع الاسترقاق ؛ فقد بدأت ديباجة الدستور من ناحية إلى أنه لم يذكر الشعب الأبيض ولا الشعب الثرى ولا الشعب صاحب الامتيازات بل كل الشعب ؛ أبيضه وأسوده ، وثريه وفقيره ؛ وكبيره وصغيره ؛ أي كل من كان يقطن الولايات المتحدة . ومن جهة أخرى فقد كانت الأهداف الأساسية (للاتحاد) التي أعلنت في الديباجة (الدفاع ورفاهية الشعب والطمأنينة والعدالة والليبرالية) كلها أمور وضع عدم تمشيها مع الاسترقاق ؛ وكانت تقف كلها في صف الحرية . وقد تضمن صلب الدستور فوق كل هذا عدداً من النصوص التي اعتقد دوجلاس اعتقاداً جازماً بأنها تستبعد الرقيق مثل المادة التي تلغى قانون فقدان الحقوق المدنية والمادة التي تكفل لكل شخص الحق في محاكمته عن طريق المحلفين والمادة التي تكفل لكل شخص التقدم باعلام قضائي لاستدعاء أي إنسان مسجون بلا محاكمة ، والمادة التي تنص على « أن لا يمكن لإنسان أن يجرد من حريته بدون حكم خاص قانوني » والمادة التي تنص على عدم انتهاك حق الشعب في أن يأمن على نفسه وأخيراً المادة التي تؤكد أن الولايات المتحدة ستكفل لكل ولاية من ولايات (الاتحاد) شكلاً من أشكال الحكم الجمهوري . وقد نظر دوجلاس إلى كل هذه المواد على أنها تنظر إلى الاسترقاق على أنه أمر غير دستوري وعلى أنها فرضت على الكونجرس واجب اللغاؤها في كل مكان في البلاد . وكان الدستور في واقع الأمر ميثاقاً للحرية ؛ مثل إعلان الاستقلال ، لا وثيقة تقف في صف ملاك العبيد .

وبعد أن وصف دوجلاس الدستور بأنه يؤيد إلغاء الرقيق بدا في تعديل

آرائه بالنسبة الى (الاتحاد) . وقد أيقن الآن بأن حل (الاتحاد) سيساعد على ازدهار تجارة الرقيق لا الحيلولة دونها لأن مثل هذا الاجراء سيترك ملاك العبيد فى (الجنوب) أحرارا فى التصرف بالعبيد كما يحلو لهم بدون أى تدخل من قبل (الشمال) . وهنا أيضا أيد دوجلاس ربط (الاتحاد) بصورة أكثر فعالية لمقاومة الرقيق فى (الجنوب) وقد أثر دوجلاس فيما بعد الالتجاء الى العمل السياسى وقد عمل بكل نشاط فى حزب الحرية وأبدى اهتماما بحزب (الأرض المتحررة) ثم أيد فيما بعد الحزب الجمهورى .

وبمرور الوقت زاد شك دوجلاس فيما اذا كان الاقناع المعنوى أو العمل السياسى كافيا لوضع نهاية للرقيق . وقد انزعجت المتغربة (تروث) عندما سمعته يقترح بأن القوة قد تصبح ضرورية لأزالة لعنة الاسترقاق . وعند نقطة معينة سألته هذه السيدة « هل مات الله يا فردريك ؟ » فرد دوجلاس « كلا . . . ولأن الله لم يموت فان الاسترقاق لن يزول الا بالدم » ولكن ورغم أن دوجلاس ساعد العبيد الهاربين على الفرار ودافع عن فكرة مقاومة صيادى العبيد بالقوة ورغم أنه أبدى ترحيبه بقيام حركة تمرد فى (الجنوب) الا أنه لم يتورط قط فى أى عمل من أعمال القوة . ومع أن دوجلاس أبدى اعجابه بجون براون الا أنه رفض الاشتراك فى خطته التى استهدفت الاغارة على (هاربرزفرى) عام ١٨٥٩ لأن نشاطه كمطالب لالغاء تجارة الرقيق لا يمكن أن يمتد - كما قال - للهجوم على ترسانات حكومة الولايات المتحدة . وكان مما قاله ان العدد والآلات مخصصة لمن يستطيع أن يستخدمها فقط وكانت الوسائل التى كان يستخدمها وسائل تعليمية وسياسية .

الحرب الأهلية والتحرير

عندما نشبت الحرب الأهلية أراد دوجلاس أن يجعل منها حربا للتحرير . وكان شعاره يومذاك « انقلوا الحرب الى افريقيا » وأصر على قوله أن اصحاب العبيد الذين يقاتلون يحتاجون الى عبيد متجربين ، وقال ان (الاتحاد) سيكسب اذا حرر العبيد وجند السود فى الجيش تأييدا حماسيا من أربعة ملايين رجل أسود فى حربه مع المتحالفين والمتواطئين ما سييجل بتحقيق النصر . وفى يولييه ١٨٦٢ صرح دوجلاس بأن (الجنوب) يصرح بأن (الاتحاد) يجب أن يموت ليعيش الرقيق ؛ وعلى هذا فيجب أن نقنع (الشمال) ليقول أن على العبودية أن تموت حتى يمكن (للاتحاد) أن يعيش .

وقد جهد دوجلاس ليجعل من هذه الحروب وسيلة لالغاء الرقيق ؛ والواقع أنه لم يكتف بأن يحث حكومة (الاتحاد) لتجعل التحرير هدفها الكبير وحسب بل انه راح يضغط على جيش (الاتحاد) بصورة متوالية ليقبل فى صفوفه المتطوعين السود . وبعد أن إختفت المقاومة التى ظهرت ضد السماح للسود بالانضمام الى الجيش قام دوجلاس بالطواف فى شتى أنحاء البلاد ليشجع على تجنيد الزنوج ؛ وكان قد قام بضغط على الحكومة لمعاملة الجنود السود نفس المعاملة التى يلقاها الجنود البيض فيما يتعلق بالمرتب والترقيات ومعاملتهم معاملة أسرى الحرب . ولما أعلن « اعلان التحرير » رحب به دوجلاس وحياه بحبور عظيم . ومع أن كلمات هذا الاعلان صيغت بصورة متكلفة لمجرد أداء واجب الا أنه أشاد به بوصفه خطوة كبيرة نحو استغلال هذه الحرب لالغاء الرقيق .

وكان مما قاله « لقد تحررنا جميعنا » . وقد تحرر الرجل الأسود ، والرجال البواسل الذين يحاربون الآن معارك بلادهم ضد المتمردين والخونة هم الآن أحرارا وسيقاتلون بكل قوتهم » ولما كان دوجلاس كعادته مثاليا متفائلا فقد ظن أن اعلان التحرير سيكون مقدمة لتحقيق الحرية لكل الناس فى كل مكان . وقد صرح بهذا الخصوص بقوله « انه لحدث عظيم بالنسبة للرقيق لكنه يعد حدثا أعظم بالنسبة للشعب كافة ، ولما كان هذا الحدث عظيما بالنسبة للثنتين العبيد والشعب ، فانه يكون مع ذلك أعظم بكثير بارتباطه بقضية الحق والانصاف فى كل بقاع العالم » .

ومع أن دوجلاس ابتهج بصدور اعلان التحرير وبتزايد عدد المجندين السود فى جيش (الاتحاد) الا أنه أصيب بحالة من القنوط لبقاء الانحيازات القديمة لدى البيض فى (الشمال) وقد أفزعه على وجه الخصوص تجدد الحملة التى طالبت بتهجير السود المتحررين الى افريقيا أو الى أى جزء آخر فى العالم . وكان دوجلاس يعارض الاستعمار من أول يوم طالب فيه بالغاء الرقيق ، وكان يرى أنه من المنطقى أن يعود البيض حسب هذه الدعوى الى أوروبا مثلما يريدون ارسال السود الى افريقيا . وكان مما قاله دوجلاس لمونتجمرى بلير فى سبتمبر ١٨٦٢ « ان السود الأمريكيين مواطنون أمريكيون سواء كان ذلك من ناحية ولادتهم أو من ناحية دراساتهم وانهم يفضلون المؤسسات الأمريكية عن غيرها فى أى بلد آخر » . وقد أكد أن مسقط رأس

الزنجرى الأمريكى هو أمريكا وان عظامه وعضلاته وأعصابه كلها أمريكية .
وان أسلاف الزنجرى الأمريكى عاشوا منائتين وسبعين سنة فى أمريكا وانهم
كدوا وعملوا وماتوا على أرض أمريكية وان الملايين من ذريته ورثوا دمائهم
من أصحاب البشرة البيضاء . وكان دوجلاس يرى أن الاستعمار « أخ توأم »
للعبودية ، وكان يعبر بنبرات فيها حزن وأسى عما يمنع الناس الذين ينسلون
من أجناس مختلفة من تعمير هذه البلاد الواسعة الثرية فى سلام وسعادة وكان
يتساءل عن العامل الذى يعتمد فى صدر الأمريكيين الذين نسلوا من الجنس
الأنجلو سكسونى الذى يحول بيثهم وبين تقبل وجود أى شعب آخر فى البلاد
يختلف عنهم وقد حدث عندما قدم لنكولن نصيحة لبعض الزعماء السود الذين
تباحثوا معه فى البيت الأبيض بأن يؤيدوا الاستعمار ، هب دوجلاس يعنفه
بكلمات قاسية ووصفه بأنه شخص متعجرف ومنافق وأنه يزدري الزنوج .

وكانت مشاعر دوجلاس بالنسبة للنكولن مشاعر متعددة الجوانب
فقد وجد فى أخلاقه وشخصيته صفات حميدة تحببه الى الناس كثيرا كما
أرجى اليه المديح الكثير كلما عن له أن سياساته كانت تخدم قضية الحرية .
والكنه لم يستطع من ناحية أخرى أن يخفى نفاد صبره حين تقاعس الرئيس
الرئيس عن استغلال الحرب فى إلغاء الرقيق واستعداد له للوصول خلال
سنوات الحرب الأولى الى حل وسط لمسائل كان دوجلاس يراها متعارضة
مع الكفاح من أجل الحرية .

وقد فعل لنكون الكثير مما يستدعى الأسف منه عدم إعطائه أولوية
مناسبة لحركة التحرير فى أول أمرها واهتمامه الشديد بالحصول على ولاء
الولايات المجاورة التى تمارس الرقيق وهو اجسه ازاء رأى البيض المحافظين
فى (الشمال) ونقض أوامر بعض قادة جيش (الاتحاد) لتحرير العبيد الذين
فروا الى خطوط (الاتحاد) وبطؤه قبول السود فى جيش (الاتحاد) وتأنيده
لخطط الاستعمار . ولم يغفر دوجلاس للنكولن حتى بعد مضى وقت طويل
على انتهاء الحرب مماطلته فى التحرير . وفى خطاب ألقاه بواشنطن يوم ١٤
أبريل ١٨٧٦ بمناسبة إزاحة الستار عن نصب إقيم هناك للرجال المحررين مع
لنكولن وجه كلامه لمستمعيه ، وكانوا خليطا من البيض والسود ، وكان منهم
أيضا الرئيس جرانب ، قائلا بصراحة « لقد كان (لنكولن) رئيسا للرجل
الأبيض الذى كان يحس باستغلاله وقد كرس حياته كلها لتحقيق الرفاهية

للبييض . وقد كان على استعداد ومييل فى أن ينكر فى أى وقت خلال السنوات الأولى من توليه منصبه حقوق الانسانية لدى الشعب الملون وأن يؤجل توفيرها ويضحى بها فى سبيل تهيئة السعادة للشعب الأبيض فى هذه البلاد . والجنس الذى ننتمى إليه لم يكن قط محل اهتمامه . لقد كنتم انتم (البيض) وأهدافكم موضع حبه العميق وقلقه الشديد سواء كان ذلك فى أول الأمر أو فى منتصفه أو فى نهايته . انتم أبناء ابراهام لنكولن . أما نحن فاننا على أحسن تقدير لسنا إلا ربابية ؛ أولاده بالتبنى وأولاده بقوة الظروف وبضغط الضرورة » .

ولكن دوجلاس اعترف مع كل هذا بأنه كانت للنكولن جوانب أخرى إذ أنه برغم ما أبداه من توان وبطء إلا أن قضية الحرية تقدمت بعض الشيء وبانتظام خلال ادارته وقد أوضح دوجلاس أن نحو مائتى ألف أسود جندوا تحت حكم لنكولن « الحكيم الخير » فى القوات المسلحة ليحاربوا من أجل الليبرالية ومن أجل (الاتحاد) . وأثناء حكم لنكولن أيضا ألغيت تجارة الرقيق فى الداخل وقضى على الرقيق تماما فى منطقة كوليبيا . وأثناء حكمه أيضا نفذ القانون لأول مرة ضد تجارة الرقيق الخارجية واعدم أول تاجر رقيق كما يعدم « أى قرصان أو قاتل غيره » . وخلال حكم لنكولن أجرى التعديل الثالث عشر فى الدستور بحيث وضع حدا للاسترقاق نهائيا فى الجمهورية الأمريكية واعترفت أمريكا دبلوماسيا لأول مرة بجمهورية السود بهائيتي ؛ وكانت محل الاشتمزاز والهلع بالنسبة لذيوع الرقيق فيها ؛ ولقى الوزير الهائيتي بواشنطن استقبالا وديا من الرئيس . وكان من رأى دوجلاس أن لنكولن تحرك خلال الحرب ببهاء ولكنه أقر مع هذا بأن تحركه كان سريعا . اذا ما قيس بمعيار معظم المبيض الشماليين .

وقد اجتمع دوجلاس ثلاث مرات بلنكولن خلال الحرب ، وكان فى كل مرة منها يتأثر ببساطته ومودته الطبيعية ويعدده عن كل مظاهر الأبهة والفخفة وفى كل مرة من هذه المرات أيضا زاد احترام وتقدير دوجلاس لروح العدالة والانصاف التى كانت تجيش فى صدره ولأمانته وفطنته وأصبح يؤمن بأن لنكولن كان ملتزما حقا بقضية الحرية . وكان أشد ما أثر فى دوجلاس ابتعاد لنكولن عن التظاهر والغرور وتمسكه باللطف والدعة . وكان مما قاله عنه : « ان مستر لنكولن لم يكن رئيسا عظيما وحسب ، بل كان رجلا عظيما حقا . »

عظيما للغاية حتى انه لا يمكن أن يكون صغيرا فى أى شىء . . وعندما كنت بصحبته لم تكن هناك حاجة لتذكرنى بأصلى المتواضع أو بلونى غير المقبول . . وقد وصف دوجلاس محادثاته مع لنكولن قائلا : انه تأثر من ابتعاده التام عن التحيز العام ضد الجنس الملون وقد كان (لنكولن) « أول رجل عظيم اتحدث معه فى الولايات المتحدة بحرية ولم يحدث فى أى لحظة أن جعلنى أفكر فى التفاوت الموجودة بينه وبينى من ناحية اللون وقد ظننت ان هذا كان يعود اصلا الى أنه جاء من ولاية سادت فيها قوانين السود » .

وقبل أن يتوقع انتصار (الاتحاد) بوقت طويل كان دوجلاس دأبم التفكير فيما سيصنع بالعبيد بعد التحرير ؛ وقد فكر أول الأمر أن يوصى بتوفير ليبرالية غير مقيدة صافية وبسيطة لتكون السياسة التى يمكن أن تتبع بعد الحرية . . وقد عرض لهذا الموضوع فى مقال كتبه فى « مجلة دوجلاس الشهرية » فى عددها الصادر فى يناير ١٨٦٢ تحت عنوان « ماذا سيفعل بالعبيد اذا تحرروا ؟ » حين وجه حديثه للامريكيين البيض قائلا لهم « ان اجابته على هذا السؤال هى « لا تفعلوا شيئا لهم اعتنوا أنتم بأنفسكم واتركوهم يعنون بأنفسهم . . ان تدخلكم فى أمورهم هو سوء الحظ الكبير الذى سيصيبهم . . لقد دمروا فى الماضى نتيجة لأعمالكم ؛ وكل ما يريدونه الآن ، وهو فى أيديكم حقيقة ، هو أن تتركوهم لأنفسهم . . انهم يعانون من كل تدخل فى شئونهم وسينجحون أكثر اذا ما تركوا لأنفسهم » .

واستطرد دوجلاس يقول فى هذا الخصوص انه كلما عن للبيض أن يفعلوا أى شىء للسود فان ذلك كان يعنى تجريدهم من بعض الحقوق أو السلطة أو الامتيازات التى يموتون هم أنفسهم (البيض) فى سبيلها ولا يتخلون عنها . . وعلى هذا فان أفضل سياسة قد تكون مجرد ترك الحرية وحدها « والمطالبة « برعاية أنفسكم انتم فقط » وفى شرحه لما سيعقب مثل هذا الموقف قال دوجلاس « اذا رأيتموه (الأسود) وهم يفلح الحقل الممتد ويسوى أرض الغابة أو اذا كان يعمل بالجاروف أو المسحلة أو المحراث أو المعول فدعوه يعمل وحده . . ان له الحق فى أن يعمل . . واذا رأيتموه وهو فى طريقه الى المدرسة يحمل فى يديه كتاب الهجاء وكتاب الجغرافيا وكتاب الحساب فدعوه وشأنه لا تغلقوا الباب فى وجهه ولا تضعوا المزالج أمامه . . ان له الحق فى أن يتعلم فدعوه وشأنه . . لا تسنوا القوانين لاذلاله ؛ واذا رأيتم بطاقة

الانتخاب فى يده وكان فى طريقه ليدله بصوته فى صندوق الانتخابات لينتخب الشخص الذى يظن أنه سيتولى مهام الحكم بعدل وانصاف وحكمة ؛ وهو الحكم الذى له قوة الابقاء عليه وعلى غيره اما بالحياة واما بالموت فدعوه وشأنه . وحقه فى الاختيار يستحق أن يحترم وان يحمى تماما كحقوقكم انتم . واذا رأيتموه وهو فى طريقه الى الكنيسة ليمارس حريته الدينية بما يتمشى مع هذه العقيدة أو تلك ، فدعوه وشأنه . . ولا تتدخلوا فى شأنه ولا ترهقوا أنفسكم بما سيفعل معه وله » .

وبالاختصار فان سياسة عدم فرض القيود تعنى ازالة كل العقبات من طريق المواطنة الكاملة للزنجى ؛ وقد آمن دوجلاس بأن العبد السابق كان يحتاج الى أكثر من هذا ليكيف نفسه مع وضعة الجديد ؛ وطالب الكونجرس بعد أن وضعت الحرية أوزارها باتخاذ اجراءات لتمكين المتحررين من شراء الأرض بشروط ميسرة . والواقع أنه لم يحدث قط أن تحول عن عقيدته من أن رفع كل القيود التى كانت تفرضها القوانين التى تفرق فى المعاملة والعادات سيسهم كثيرا فى تغيير الرجل الأسود من حياته كعبد من العبيد الى رجل حر . واعتقد دوجلاس أيضا أن اتاحة الحرية للسود لم تكن غاية فى حد ذاتها ، بل هى شرط لازم لتحقيق المواطنة لهم . وهذه المواطنة تنطوى على ممارسة حق التصويت فى الانتخابات كما تنطوى أيضا على الحق فى ممارسة كل الحقوق المدنية التى كان يمارسها الأمريكيون البيض . وقد أكد دوجلاس بصفة خاصة على حق الزنوج فى الانتخاب وكان مما قاله أن الاقتراع كان « ضروريا لحرية الرجل الحر لأنه الاجراء الوحيد الذى يمكن أن يمنع من اللقاء من جديد فى قيود العبودية ش . وكان دوجلاس يعتقد مثل باين تماما أن ممارسة حق التصويت فى الانتخابات أمر لا يمكن الاستغناء عنه بالنسبة للحرية السياسية وذلك لأن هذا الحق يشكل فى أى نظام حكم يستند على تمثيل الشعب القوة العظيمة الوحيدة التى تستند عليها كل الحقوق الشخصية الأخرى . وكان مما قاله أن حريات الأمريكية تستند على (صندوق) الاقتراع . وعلى (صندوق) المحلفين وعلى (صندوق) الذخيرة وهذه الصناديق الثلاثة يجب أن يحصل عليها الزنجى لكى يحرس ويحمى ويحتفظ بليبراليتته كمواطن من المواطنين .

ولكن دوجلاس اراد للسود شيئا أكثر من الحقوق المتساوية . فقد اراد

أيضا أن يرى الجدار الذى يفصل بين السود والبيض وهو يتهاوى بعهد الحرب الأهلية . وكان ادوجلاس من غلاة المطالبين بتساوى الأجناس وقد اختار زوجته الثانية من البيض ! وكان يحلم بتحقيق الأخوة العنصرية فى أمريكا . وقد أبلغ وج . ويلسون فى أغسطس ١٨٦٥ وهو مفعم بالفرح والسرور : « انى أتوقع أن أرى الشعب الملون فى هذه البلاد وهم يتمتعون بنفس الحرية ويدلون بأصواتهم فى نفس صناديق الاقتراع ويستخدمون نفس صندوق الذخيرة ويذهبون الى نفس المدارس ويخطفون الى نفس الكنائس ويتنقلون فى نفس سيارات الشوارع وفى نفس عربات السكك الحديدية وفى نفس القوارب البخارية ، ثم وهم يعتزون ويفخرون بنفس البلد يحاربون نفس العدو وينعمون بنفس السلام وكل ما ينتج عنه من مزايا » .

وكان يشعر مرة بالأمل ومرة باليأس عندما يتتبع سير الأحداث فى الفترة التى تلت الحرب وقد ظن فى بعض الأحيان أن الجنوبيين كانوا يحرزون تقدما مذهشا فى آرائهم عن الحرية من أن هناك نظرة جديدة من العدالة والانصاف والرحمة والأخوة الانسانية تشرق فوق الشعب بأكمله وان النصر فى معركة الزنوج من أجل تحقيق الحرية كان على الأقل مؤكدا ان لم يكن قد تحقق كاملا . وقد شعر فى مناسبات أخرى بيأس وقنوط عندما لاحظ أن هناك ميولا رجعية من جانب الرأى العام ضد الرجل الأسود وضعفا فى « المشاعر التى أعطينا (اتحادا) بنى من جديد ويقوم على أساس الليبرالية لكل الشعب » . وقد عتب على الكونجرس قبل عام ١٨٧٢ عدم تنفيذ التعديل الرابع عشر والتعديل الخامس عشر اللذين ادخلا على الدستور ، وهما التعديلان اللذان يكفلان للزنجى حقوقه المدنية .

وقبل ١٨٨١ صرح لمجلة (نورث امريكان ريفيو) بأنه يشعر بالدهشة من أصحاب « خط اللون » بأمريكا الذين كانوا يقولون ان حقوق الزنجى المدنية ليست حقوقا طبيعية ولا حقوقا لا يمكن الاستغناء عنها وادعوا ان هذا الأمر كان له أثر على الوضع الاقتصادى . وقبل ١٨٨٣ اتهم المحكمة العليا بتنكيس « علم الحرية » عندما نقضت قانون الحقوق المدنية الذى صدر عام ١٨٧٥ .

ومع أنه أصبح من العسير أن يأمل الانسان بمرور الوقت فى المستقبل

الا أن دوجلاس يذل كل ما يستطيع فى هذا الشأن ان ظل يأمل فى أن يتوقف الحزب الجمهورى عن وضع قوائم سوداء وأن يستأنف نشاطه القديم كحزب التقدم والعدالة والحرية ، وبدأ دوجلاس الذى كان يحتل مكانة أكبر الساسة سنا بين الأمريكيين السود خلال سنواته الأخيرة يظن أن عمله من أجل الحزب الجمهورى كان فى بعض صورته مساعدا لبنى جلدته وان منزلته الرفيعة لدى المسئولين الجمهوريين كانت رمزا لحسن النية من جانب حزب كبير تجاه الزنوج وإشارة طيبة الى ما سيحدث فيما بعد . وقد رأى من واجبه خلال الانتخابات أن يلقي خطبا يندد فيها بالديمقراطيين ويجمع أصوات السود لصالح الحزب . ولكن يأسره من زعماء الجمهوريين لقلّة اهتمامهم ببني جلدته أخذ فى التزايد بصورة كبيرة ، ولكنه حاول مع هذا أن يزيل شكوكه وأن يأمل فى الأفضل . وبقي فى عضوية الحزب وراح يعارض كلتى ثورة الجمهوريين الأحرار ضد جرانت عام ١٨٧٢ وثورة (موجوامب) ضد جيمس ج . بلين عام ١٨٨٤ - وقد مضى فى ذلك الى حد أن أعرب عن تأييده لخطط الجمهوريين التى استهدفت التوسع فى الخارج محاججا بأن امتداد قوة امريكا وتأثيرها فيما وراء البحار سيكون مع تحقيق التحرير أمرا نافعا ومفيدا .

وقد كوفىء دوجلاس لقاء خدماته للحزب بتعيينه أمينا مساعدا للجنة تشكلت لاستطلاع رأى سانتودو منجو فى انضمامها لأمريكا عام ١٨٧١ ، وهو الاجراء الذى كان يؤازره ويؤيده ، كما عين عام ١٨٧٧ المسئول الأول بمنطقة كولبيا ، ومسجلا لموثائق الملكيات العقارية فى نفس المنطقة عام ١٨٨١ ، ثم وزيرا (لتاهيتى) عام ١٨٨٩ ، وكان الزعماء الجمهوريون يطلبون منه فى نفس الوقت الذى حصل فيه على كل هذه المناصب الكبيرة أن يبتعد عن المؤتمر القومى للموالدين للحكومة الذى انعقد بفيلا دلفيا عام ١٨٦٦ الذى كان الأسود الوحيد الذى انتخب لعضويته ، وقد منع من دخول غرفة الطعام فى احدى السفن الحكومية التى كان يسافر على متنها مندوبو سانتو دومنجو . وكذلك فقد محى اسمه من كشف الضيوف عندما تناول المندوبون طعام العشاء مع الرئيس جرانت عند عودته من سانتو دومنجو . ولم يدع دوجلاس لحضور حفلات الاستقبال التى كان يقيمها الرئيس بوصفه كبير موظفى المنطقة مع أن زملاءه السابقين كانوا يدعون اليها ومع أنه كان من المفروض أن يحضرها لتقديم الضيوف فى المناسبات الرسمية التى يحتفل بها فى البيت الأبيض . وقد حدث يوم أن أبحر الى هايتى كوزير للولايات المتحدة أن رفض قائد السفينة أن يتناول دوجلاس طعامه على مائدته .

وقد ثار غضب دوجلاس من جراء هذه الاستهانة والاحتقار ولكنه حاول فى آخر طبعة من (حياة وأيام فردريك دوجلاس) التى ظهرت عام ١٨٩٢ أن يقلل من شأنها وأن يخفف من حدة الإهمال واللامبالاة التى عومل بها من قبل الرؤساء الذين أعرب عن ولائه لهم . ولم يستطع دوجلاس أن يضعف من احساسه بأن أحسن فترة من حياته قد انتهت فى (ابوماتروكس) . وقد ضمن آخر طبعة من سيرته الذاتية حكايات كلها حنين لعودته لزيارة الأماكن التى زارها أيام صباه ووصفا لاجتماع عقده مع سيده السابق (توماس أولد) .

ومع أن الأيام بدت للامريكيين السود عامى ١٨٨٠ ط ١٨٩٠ شديدة الكآبة الا أن دوجلاس لم يفقد الأمل اطلاقا وقد حال تدينه العميق بينه وبين أن يلجأ الى التهكم والسخرية . والواقع أنه لم يفقد قط ايمانه بالحرية العامة ولم يتخل عن شعوره بأن الأمور ستتحسن بعض الشيء بالنسبة لبنى جلدته فى الوقت الذى سيختاره الله الى جواره . وقد ظن أن ايمانه بأن لكل بنى البشر؛ بصرف النظر عن عنصرهم وجنسهم وظروفهم الاجتماعية ؛ حقهم الطبيعى فى الحرية - قد لقى التأييد من « كل العناصر غير المرئية فى نظام الحكم الأخلاقى فى جميع أنحاء المعمورة » وكانت الحرية فى عالم دوجلاس حرية لا يمكن تجزأتها وكان الوجه الآخر لهذه العملة هو العبودية الشاملة . وقد دأب دوجلاس على القول حتى النهاية بأنه ليس هناك انسان يستطيع أن يقيد قدم زميل له آخر بالسلاسل دون أن يجد أن طرفها الآخر قد طوق عنقه هو نفسه . وعلى كل فقد ساعد هذا الرأى على احتفاظ الانسان بعقيدته اذا ذكر نفسه من وقت لآخر بأن كل من خان هذه العقيدة سيقدم حسابه فى النهاية فى يوم الحساب .

وكثيرا ما عادت النار القديمة الى اشتعالها فى نفس دوجلاس حين راح يهاجم أعداء حرية السود بكل ازدراء ظاهر والغضب الذى يملأ صدر المطالب الصغير بالغاء الرقيق . وقد حدث بعد أن عاد دوجلاس من جولة له فى (الجنوب) فى مارس ١٨٨٨ حيث صدم من الأحوال التى كان يعيشها العمال الزراعيون الزنوج واعتقد بعدها من أن « التحرير المزعوم » قد يكون بعد كل هذا مجرد خديعة مخدرة ، أن ألقى خطابا لاذعا بواشنطن هاجم فيه الحكومة الفدرالية لتخليها عن السود وتجاهلها حقوقهم وتركهم « مهملين ورجالا غدر بهم تعرضوا للغش والخديعة أصبحوا بعدها منبوذين يعدون أمام

القانون احرارا ولكنهم فى حقيقة أمرهم عبيدا » . وكان آخر موضوع نشره؛ وكان ذلك فى يونيه ١٨٩٤ ، عبارة عن هجوم شديد ضد معاقبة السود اعتبارا بلا أى قانون واستغلالهم اقتصاديا والجهود التى تبذل لحرمانهم من حقوق التصويت فى الانتخابات فى (الجنوب) .

وقد حدث قبل أن يموت دوغلاس بوقت قصير بعد سكتة قلبية دهمته عندما كان يشترك فى اجتماع للمجلس القومى النسائى بواشنطن فى فبراير ١٨٩٥ أن سأل طالب زنجى فى (بروفدانس) برود ايلند ، عما يقوله لزنجى شاب يكاد أن يبدأ حياته . وما يجب عليه أن يفعل ؟ ويقال أن دوغلاس رد عليه بقوله « تحرك وحاور . تحرك وحاور . تحرك وحاور » . وحتى فى كتابه الأخير فقد حول فكره لوقت ما عن تقديم الأعذار للسلوك المقيت الذى كان يسلكه الرؤساء الأمريكيون الى القول بأن عددا من الجمهوريين « وجدوا أن من المناسب جدا أن يتحدثوا عن مبادئ الليبرالية كعموميات براقة عن أن يقللوا من قيمة هذه المبادئ لتصبح فى عداد العادة » . وفى موطن آخر فجر فجأة أحد الآراء الذى كان قد عبر عنها عدة مرات فى الأيام الخالية من أيام المطالبة بالغاء الرقيق وهو « انه ليس هناك مكان آخر فى العالم غير مكاننا هنا حيث نمجد قيمة الرجولة وكرامتها سواء كان ذلك فى الخطب أو فى الصحافة . ولكن ليس هناك مكان آخر فى العالم غير مكاننا هنا حيث يزدري بالرجولة الصافية والبسيطة » . وفى آخر تحذير وجهه للمواطنين من اخوانه المحبوبين الذين ظل معظمهم يشاركونه رأيه فى الغاية التى يستهدفها الكون قال « ان الدرس الذى وعته كل العصور عن هذا الأمر هو أن أى ضرر يلحق بانسان ما انما هو ضرر لحق بجميع الناس . وهذا قد لا يحس به فى وقتنا الحاضر وقد يتأخر الشر طويلا ولكن طالما أن هناك نظاما أخلاقيا يتحكم فى الكون فانه كما أنه مؤكد أن هناك الها لهذا الكون فان من المؤكد أن يأتى حصاد الشر أيضا » .

الفصل السادس

ادوار ديلامى وحرية الجماعة

الفصل السادس

ادوارد بيلامى وحرية الجماعة

كان ادوارد بيلامى ظاهرة غير عادية فى زمانه ، فقد ظن أن الحرية تدبير جماعى لا تدبير فردى ؛ وكان يعد التقاليد الأمريكية الخاصة بالخلاص الشخصى والمساعى الفردية التى تروى فيها أصبحت أمرا لا وجود له فى عصر التنظيم التضامنى . وقد كتب عام ١٨٩٣ يقول « نحن الوطنيين لن نحاول العمل على خلاصنا الشخصى بل نسعى الى تحقيق الرخاء للجميع ؛ وأى شخص لا يكون وطنيا حقيقيا حتى ولو أراد النجاة لنفسه إلا اذا كان الجميع مثله . وأى تعديل بسيط فى ظروف جمهرة الناس أمر يفضل على دار النعيم التى تتمتع بها القلة من الناس » وكان يصر على القول أن مبدأ اصطفاء القلة فى مجال الدين أو مجال الاقتصاد أصبح غير مألوف ؛ ولكنه ظل سنوات عديدة لم يستطع إلا بعدها تعرية هذا المبدأ نفسه . ومع أنه اكتسب أخيرا شهرته على أنه مصلح متفائل بكمال البشر إلا أن ثورته قامت أولا حول الدين وليس حول الاقتصاد . وقد ظن بيلامى أن نظام كالفن (الذى يقول أن الخلاص يتم بنعمة من الله وليس بالأعمال) والرأسمالية كانا العدوين اللدودين للحرية ولكنه عندما كان صغيرا بدا أمر تحرير ذاته من أوامر (كالفن) الالزامية يفتضى أهمية خاصة .

التخلص من مذهب (كالفن)

ولم يكن بدء بيلامى بثورته الدينية أمرا مستغربا . فقد كان فى صباه مثلا لجوناتان ادواردز . كان بيلامى ابنا لقس معمدانى فى (تشيكوبى فولز) بماساشوسيتس ، وكان يحضر قداسين فى أيام الأحاد ويتردد على إحدى مدارس يوم الأحد ويشترك فى العبادات التى تمارسها الأسرة ويؤدى الصلاة كل ليلة قبل أن يأوى الى فراشه وكان يعتقد أنه كان مذنبا أثيما ملعونا من الله الذى عليه أن يلتزم بمشيئته والا سيقاسى من أوحم العواقب وأفظعها وعلى غير ما فعله ادواردز تحول بيلامى بسرعة من المعتقد الصحيح الذى كان عليه أهل بيته بعد أن بدل هذا المعتقد الذى لم يدم الا قليلا وكان عمره آنذاك أربعة عشر عاما . ومما أن وصل الى بداية العشرين من عمره حتى تنصل من عقيدة

آبائه محاولا أن يضع للبشرية ديناً خالياً من الخوف والاثم والقلق الناجم من وعى وشعور اتباع (كالفن) .

وكانت ثورة بيلامى ضد مذهب (كالفن) عارمة وقد رفض نفسياته كما رفض أيضاً فلسفته اللاهوتية ؛ وكان من رأيه أن التمسك بوازع الضمير بصورة مبالغ فيها أمر ضار مثله مثل « الانحراف الفعلى » وأن « الوجدان المريض » فى مذهب (كالفن) يشجع على خلق الأنانية وعلى عدم اشاعة الحب الأخوى لأنه يدفع بالناس لأن يستغرقوا فى احساسهم الخاص بالذنب عند اتصالهم بغيرهم من الناس اتصالاً ابتكارياً وابداعياً . وكان يرى فى القيود المتزمته التى يفرضها مذهب (كالفن) أنكاراً للذات وانتهى به الأمر الى أن يأسف للتواضع الكاذب والنفاق والحياء المصطنع الذى ينجم عن الجهود التى يبذلها الاتقياء لطمس حياة الانسان العاطفية . وكان مما قاله فى هذا الصدد أناشدكم بحق الاله أن تلقوا عنكم هذه الأحجبة والملابس التى لا آخر لها التى غطى مدعو الحشمة ومتكلفو الحياء طوال أجيال قوة الانسان الطبيعية وما تنم عنها من فطرة صحيحة . دعونا نصل بحق السماء الى الحقيقة ولننتخل عن تأوهاتنا ووخر ضميرنا وشكوكنا وربيتنا » .

ولم يفكر بيلامى قط جدياً فى الدخول فى مهنة والده مثلما فعل ادواردز حتى فى أيام تحوله عن معتقده . كان يريد أن يكون جندياً ولكنه عندما سقط فى اختبار اللياقة البدنية فى (وست بوينت) حاول أن يدرس القانون فترة قصيرة ولكنه دخل بعد ذلك ميدان الصحافة وبدأ عندما أوكل اليه كتابة المقالات الافتتاحية وتقرير الكتب فى صحيفة (سيرنجفيلد يونيون) وغيرها من الصحف فى تنمية وجدان اجتماعى فى نفسه ، وقد فتحت رحلة قام بها الى أوروبا بصحبة ابن عم له ثرى عينيه على « وجود مشكلة اجتماعية وأهميتها » ثم دفعه عمله فى الصحف بعد ذلك الى أن يتعرف على أهم مشكلات الساعه التى تمثلت فى الفساد السياسى وحركة (جرانجر) والهجرة وتشغيل الأطفال والاسكان والأحوال السائدة بين عمال المصانع وحقوق المرأة وقد تأثرت نفسه من الظلم الاجتماعى بقدر ما تأثرت من الطغيان الدينى وأصبح يؤمن ايماناً متزايداً بأن الرأسمالية الصناعية لم تكن الا وحشية اجتماعية تستند على الاضطهاد وعلى انتهاك أبسط مبادئ الانصاف .

وفى كلمة ألقاها بيلامى فى ندوة أقيمت بقرية (تشيكوبى فولز) فى أوائل عام ١٨٧٠ حذر من قرب تسلط أرستقراطية الثروة على الشعب وطالب بتجزئة أعباء الحياة وملذاتها بصورة أكثر انصافا ويتوزع ثمار العمل توزيعا متكافئا . وقال : « ان ما أطلب به الا يعمل انسان فوق طاقته بحيث يجعل الآخرين متعطلين والا يكون هناك سادة أكثر ولا عبيد أكثر من بين رجال الأمة . وهل هذا كثير ؟ انه ليس بالكثير ؛ لأنه ليس هناك شئ عادل منصف يمكن أن يستحيل تنفيذه » .

وقد اضطر بيلامى الى مغادرة (الاتحاد) عام ١٨٧٧ لضعف صحته وقام برحلة لهاواى مع أخيه . ولما عاد أصبح كاتباً حراً لا يرتبط بأى صحيفة ما .

وقد نشر خلال السنتين التاليتين ثلاث روايات وسبع قصص قصيرة ولكنه ظل على اهتمامه بالمشكلات السياسية والاقتصادية . وكان خياله فى قصصه الأولى يتركز أساسا على المضمون النفسى فضلا عن المضمون الاجتماعى . ولم يظهر أى اهتمام جاد له بالمسائل الاجتماعية الا فى « دوق ستوكبريدج » التى نشرها عام ١٨٧٩ وعالج فيها ثورة (شاي) . ويبدو أن بيلامى اهتم بأثقال الماضى وبخاصة تراث مذهب (كالفن) قبل أن يعالج أثقال الحاضر . وكان الماضى يعنى الرقيق بما احاط به من قلق وخطيئة وكآبة شعور بالفشل . وقد عرف بيلامى كل هذه الأمور بوفرة الى أن وجد أن عمله العظيم فى الحياة هو أن يعمل كاتباً ومصلحاً . أما المستقبل فكان يعنى الحرية ، أى ارتفاع الانسان عن فرديته الصغيرة بكل ما يصاحبها من مخاوف ومن خيبة وتفانيه فى خدمة قضية الانسانية . وكان بيلامى يقول « ان قانون الحياة والعمل يتطلب المضى الى الأمام لا التراجع الى الخلف » ولكنه اعتقد مع هذا أن من الضرورى أن يحرر الناس أنفسهم من « عبادة الماضى التى تشل التفكير » قبل أن يتحركوا الى الأمام .

يد الماضى الميتة

وقد وصف أحد النقاد الفرنسيين بيلامى مرة بعد أن قرأ كتابه « التطلع الى الوراء » بأنه جول فيرن مؤيد الاشتراكية ولكن اذا كان قد اتيح لهذا

الناقد أن يطلع على كتاباته الأولى فقد كان يمكن أن يطلق عليه اسم « جول فيرن ، نصير علم النفس » وذلك لأن محاولات بيلامى الخيالية فى الكشف عن كنه مجتمع تحرر من الاضطهاد الاجتماعى والاقتصادى سبقها تحقيق خيالى فى تصرفات النفس البشرية التى تحررت من الأعباء غير المحتملة لذكريات الماضى . وقد أجرى بيلامى على لسان هنرى فى « حزب الجماعات القديمة » الذى نشره عام ١٨٧٦ قوله « ان أشباح المستقبل هى وحدها التى تستحق الاهتمام بها اما رؤى الأشياء الماضية فهى فى رأى نوع غير عملى ابدا من أنواع البحث فى الجن والشياطين اذا ما قارنا ذلك بأشباح الأشياء التى ستأتى فيما بعد » . وقد كان التداخل بين أشباح الأشياء الماضية والأشياء المقبلة فى تاريخ حياة الانسان هو الذى شكل الموضوع الكبير الذى عالجه قصص بيلامى القصيرة ورواياته الأولى . وفى « حزب الجماعات القديمة » تتنكر مجموعة من الشباب فى حفل تنكرى يحاولون فيه أداء الأدوار التى ظنوا أنهم سيقومون بها بعد خمسين سنة بعد يومهم ذاك . وقد دهشوا ، بل تولاهم بعض الجزع ، عندما لمسوا التفاوت الظاهر بين أنفسهم وهم فى سن العشرين وشخصيتهم المنتحلة فى سن السبعين ، وقد انتهى الأمر بواحد منهم الى أن يقول « ان لكل واحد منا ست شخصيات ، واثنان عشرة شخصية ان شئت ، واحدة منها فى واقع الأمر لكل حقبة من حقب الحياة ، كل منها يختلف ، اما اختلافا بسيطا أو اختلافا كلياً عن الأخرى . وكل حقبة من هذه الحقب غريبة وغير مفهومة بعضها لبعض كما هو الحال بالنسبة لنا الآن ونحن فى سن السبعين » .

وقد ظلت الفكرة فى أن حياة الفرد تتألف من تعاقب شخصيات منفصلة ومتميزة الواحدة عن الأخرى خيال بيلامى . وفى قصة له اسمها « الضائع » نشرها عام ١٨٧٧ طور هذه الفكرة خطوة الى الأمام . ففيها شاب أمريكى يخطب فتاة ألمانية خلال زيارة قام بها لبون ولكنه ما أن يعود الى الولايات المتحدة حتى ينسى فجأة كل شئ عنها . وبعد مضي سبع سنوات يشعر فجأة بالذنب الذى اقترفه بهجرته لها ويعود الى ألمانيا ليصلح الأمور مع خطيبته . ولما يوفق فى العثور عليها بعد بحث جنونى يجد أنها أصبحت شخصا يختلف تماما عن الفتاة التى خدعها بحبه . وكانت قد تزوجت من انسان آخر سعدت معه ، الأمر الذى أصبحت معه بدينة جميلة تعبت سن الشباب لا تذكر الا القليل من ذكريات علاقتهما السابقة . وقد اكتشف أن من العسير عليه أن يكفر

عن سلوكه القاسى لأن الفتاة التى أساء اليها لم تعد موجودة كما أن الشباب عديم الشعور الذى أساء معاملتها لم يعد هو الآخر موجودا . وقد أصبح لكل منهما شخصية جديدة تماما ولاح له أن اصلاح الأمر لم يعد ممكنا أبدا وإن من غير اليسير على الرجال أن يكفروا عن ذنوبهم وذلك لأنه قبل سداد الدين وبعد الانتهاء من عملية التكفير عن الذنب فإن الشخص الذى لم يقاسى هو الذى يتقدم لاستلام الدين فى حين أن الشخص الذى يكفر عن ذنبه لن يكون الشخص الذى قام بالاساءة بل شخص يقدم بعد أن عاف اساءته وأصبح هو نفسه غير قادر على ارتكابها . وعلى الميت أن يدفن مواته .

وكان فى رأى بيلامى أن معظم الناس مجردون من بصيرة هذا الشاب السريع الثائر ، فهم يعيشون حياتهم كلها فى عذاب من تذكر أخطاء الماضى لأن ضمائرهم تنتهج مذهب (كالفن) الذى لا أمل فيه .

وفى أول رواية كبيرة لبيلامى واسمها (عملية الدكتور هيدنهوف) التى نشرها عام ١٨٨٠ لم يكتف بأن يعمل على اكتشاف الآثار المدمرة للشعور بالذنب على شخصية الانسان بل راح يعلن على لسان عالم الأمراض العقلية الدكتور هيدنهوف « ان هذه الشياطين السود تتمثل فى الذكريات الشريرة وليس لها ما يبررها لا فكريا ولا أخلاقيا » فالذى كان ماضيا سيبقى على الدوام ماضيا كما قال ، والأغبياء هم وحدهم الذين يتباهون بفضائلهم السابقة أو الذين يعذبون أنفسهم بسبب سوء أعمالهم فى الماضى . وقد أكد الدكتور هيدنهوف ان الذاكرة هى أساس الفساد والانحلال . والذنب الذى يستعيد الانسان ذاكره هو أعظم تأثير شيطانى كان فى الكون لأنه اما أنه يفسد ويقوى الرجل أو المرأة من ناحية ، واما أن يجعل منهما شهيدين حسب حالة اليأس والتصلب التى يتركهما فيها من ناحية أخرى . وقد يجعل مثل هذا الذنب منهما فريسة لحزن دائم واحتقار لذاتيهما » وانا عندما أفكر أن الاكثار من الذنب هو الدواء المسكن الوحيد للذنب وان الوسيلة الوحيدة لمعالجة الام الضمير انما هى فى الاكثار منها فانى ادهش لأنه وان كان الحال على هذا المنوال فان الكثيرين يلجأون الى الوسيلة المرة الميثوس منها التى تتوخى الندم والاصلاح . وعلى العموم فان وخز الضمير الذى يتباهى به بعض الناس يدفع بالتأكيد بعشرة أشخاص فى أعماق الرذيلة فى حين أنه لا يعيد الى طريق الفضيلة سوى شخص واحد .

وقد قدم بيلامى فى (عملية الدكتور هيدنهوف) مادلين براند كممثل
 لضيحية من ضحايا الذكريات السيئة : فهى شابة لا يشوب مسلكها أى شائبة
 تعيش فى قرية صغيرة . ويحدث أن تعقد صداقة مع كاتب المدينة ولكن ما أن
 يتركها هذا حتى تفر إلى بوسطن فى يأس وقنوط . وهنا يبذل (هنرى بورت)
 وهو أجد المتقدمين للزواج مثل مادلين فى السابق جهودا بعد أن أبدى استعداده
 لكى يغتفر لها زلتها ويشأها ، وقد قبلت طلبه من الزواج منها بفتور . وخاول
 الرجل أن يواسيها ولكن هذه المحاولات باءت بالفشل . وحالت ذكرى عارها
 تماما دون حصولها على أى عميل لترتق منه ولم تعمد تفكر فى
 حاضرها : أما بالنسبة لمستقبلها فكان تفكيرها فيه ضعيفا . وذات صباح
 اكتشفت أنها وقعت فى حب هنرى الأمر الذى أعادها إلى كامل صحتها بصورة
 مؤقتة . ولكن ذكرياتها ما عتمت أن وضعت أضعها البارد على قلبها وراحت
 تعاني من وخز عميق فى ضميرها لأنها جرأت على أن تشعر بالسعادة حتى
 للحظة واحدة . وحين سمعت مادلين أن الدكتور هيدنهوف توصل إلى إجراء
 عملية « لاستئصال الفكر » حيث يمكن استئصال إحدى الذكريات المعنية من
 الذاكرة خلال وقت يسلبغرق نفس الوقت الذى يخلع فيه الطبيب أحد
 الأسنان هزعت الفتاة فى ذهول إلى هذا الطبيب تنشد مساعدته فى إعادة
 السلام والطمانينة إلى عقلها . وأحس الدكتور هيدنهوف بأنه مضطر إلى
 أن يدافع عن أسلوبه فى تقديم العلاج المعنوى قبل قبول مادلين كمريضة ويقول
 لها : « وكان معها هنرى » بطريق غير مباشر عما يشاء به مذهب (كالفن)
 « أنا أقول أنه ليس هناك شئ اسمه مسئولية معنوية عن أعمال سابقة وأن ليس
 هناك شئ يمثل العدالة الحقيقية للمعاقبة عليها وذلك لأن بنى البشر ليسوا كائنات
 ثابتة مستقرة بل أجسام عضوية متغيرة تنمو وتتقدم بلا توقف ، لا يمكن أن
 تكون هى نفسها وعلى حالها حتى ولا للقيقتين فقط . وعلى هذا فإن العدالة
 فى انزال العقاب فى الوقت الراهن لما يكون قد ارتكب فى زمن ماض يجب
 أن تنزل دائما على أى خلل عقوبة تشبه نوعا ما العقوبة التى تفرض على
 نفس الشخص الذى ارتكب الجريمة بدون أن تكون متساوية معها ، وهنا ينتفى
 أى أثر لعدالة . والفرق بين نفسى أى شخص سواء النفس الماضية أو النفس
 الحاضرة فرق كبير إلى حد أنه يجعل نفس هذا الإنسان شخصيتين مختلفتين
 فى مسلكيهما المعنوى .

ويعترف الدكتور هيدنهوف بأن على المجتمع أن يعاقب على اقتراف

الجرائم بوصف ذلك ضرورة اجتماعية ولكنه يصر مع ذلك على القول أن التحليل العقلي للعقوبة يجب أن تكون للردع وليس إشاعة العدالة لأن الحاضر ليس مسئولية معنوية عن الماضي . ويقول انه عندما يعرب الأفراد عن أسفهم الخالص لأعمال ارتكبوها فيما مضى فانهم يكونون بهذا التصرف قد ندموا على فعل هذه الأشياء وبناء على كل نظرية من نظريات المحاسبة الأخلاقية يكون ندمهم قد عدل من حسابهم الأخلاقي . ولكن طبيعة ثقافتنا وعقليتنا تقضى مع هذا بأن استذكارنا لاي عمل سيئ ارتكب في الماضي يظل يعذب النفوس الحساسة مثل نفس مادلين ؛ ومثل هذه النفوس لا يمكن أن تشفى تماما من هذا المرض المعنوي . وعلى هذا فإن محو الذاكرة من عقولهم وهى العملية التى يقوم بها ذلك الطبيب لاستئصال الفكر ليست الا مجرد تكملة عضوية لما قد يكون قد تم معنويا . ويشير الطبيب الى أن القساوسة والكتاب والمؤلفين فى الآداب والأخلاق يؤكدون للتائب المكفر عن ذنبه أنه قد غفر له ذنبه ولكنهم يتركونه بعد ذلك سجيناً لذاكرته البغيضة . أما الدكتور هيدنهوف فهو يحقق بعمليته للتائب المكفر عن ذنبه تحرراً حقيقياً من ماضيه ويهيئ له الفرصة لأن يستأنف حياته غير المقيدة فى حاضره ويقول الطبيب « انى أخلصه من ذنبه » كما يقول أيضاً « أن تأنيب الضمير والعار والأسسيف الفاتر تستخدم صولجانها فوق حياة البشر من البداية حتى الآن . وبعد أن تأصلت هذه الأشياء فى ثنايا المخ ظنت أن نفوذها وتأثيرها قد أصبحا فى أمان ولكن نور العلم وصل اليها وهى متربعة على عروشها وأطلق سراح عبيدها وجعلهم أحرارا .

وأخيرا تعالج مادلين على يد الطبيب بالصدمات الكهربائية وبعد أن استأصل من ضميرها هذه الذكرى السيئة يبدأ وكأنها قد استعادت سلامتها العاطفية . وتنتهى القصة بأن يستيقظ هنرى من حلمه ويتضح أن الدكتور هيدنهوف ، وعلاجه الكهربائى لم يكونا الا خيالاً فى مخيلته . وهنا يعرف هنرى الحقيقة المروعة وهى أن مادلين التى أرادت الا تدعه يلتقط وردة متسخة من مجرى الماء القذرة قد قتلت نفسها . وكما حدث دائماً فى الفكر المتزمت فإن الماضى التهم الحاضر .

وفى قصته (شقيقة الأنسة لودنجتون) التى صدرت عام ١٨٨٤ ؛ وقد اتخذت لها عنواناً فرعياً « قصة من قصص الخلود » عرض بيلامى مرة أخرى

نظريته التى تقول ان الانسان يتشكل من عدد من الشخصيات المتعاقبة خلال الطفولة والصبا والشباب ومرحلة النضوج والكهولة ؛ وقال بإمكان أن تبقى كل واحدة من هذه الشخصيات خالدة بعد موتها . ففى هذه القصة يقع (يونج بول) فى غرام صورة لابنة عمه المتقدمة فى السن (ايدا لود نجتون) كانت قد رسمت عندما كان فى السابعة عشرة من عمره . وحين يصل به الأمر الى أن يؤمن بخلود الشخص الماضية يلجأ الى احدى الوسيطات الروحانيات يطلب مساعدتها فى استحضار الشخصية الشابة السابقة للآنسة لودنجتون من عالم الروح . وقد نجح بول نجاحا كبيرا ليس فى مجرد ظهور الروح الشابة فى احدى الجلسات بل أكثر من هذا عندما تجسدت الروح أخيرا فى جسم مادى وذهبت تعيش مع شقيقتها الثرية فى بيتها الفخم (وقد قال أحد النقاد الأوروبيين أن بيلامى قد لا يكون واحدا من الكتاب الكبار الا أن مادة خياله لم تكن مع هذا متبذلة فى أى يوم من الأيام) . وعندما يكشف بول عن حبه العميق للفتاة ويتقدم اليها طالبا منها الزواج تفر الى المدينة الكبيرة لتضيع فى خضمها (ويلاحظ أن الفرار من شيمة معظم بطالات بيلامى) . وكان هذا التجسيد بطبيعة الحال خدعة دبرتها الوسيطة المدممة لتدخل ابنة أخت لها فى بيت لودنجتون الفخم الثرى . ووقعت الفتاة فى حب بول ، ولذلك أصبح عسيرا عليها أن تمضى فى هذه الخدعة ، وفى النهاية تعترف بكل شيء وتسألهم الانسة أودنجتون كما يسألهم بول أيضا (وكان كلاهما من معارضى مذهب كالفن كما كان عليه دكتور هيدنهوف) . وكما تجرى القصة فان عاداتهما (الآنسة لودنجتون وبول) فى التمييز بين المراحل المتعاقبة لحياة الفرد على أنها حياة أشخاص مختلفين جعل من العسير عليهما أن يتخذا تجاه هذا الموضوع موقفا غير الذى اتخذناه . وكان فى نظرهما أن الماضى يكون طيبا أو سيئا فى ذاته ولذاته ، وكذلك الحاضر فانه طيب وسيئ فى ذاته ولذاته . وان الشر السابق لا يستطيع أن يظل الحاضر العفيف الطاهر أكثر مما يستطيع هذا الحاضر الطاهر أن يرتد الى الوراء ليضيء أو يفتدى ماضيا قبيح الصورة ، والنفس التى تندم هى النفس التى يرفع الندم قدرها ؛ والنفس التى ارتكبت الفعل الذى حدث الندم من أجله غفرت فى الماضى هذا الفعل ولم يكن لدى بول أو الآنسة لودنجتون أى شعور وجدانى للاعضاء عن هذا التواطؤ والخداع الذى مارسته ايدا (بنت الأخت) أو للتظاهر بنسيانها . والواقع لم يكن ضروريا لهذا الاجراء أن يتم من جانبهما رعاية لآى اعتبار لشعور الفتاة لأنهما لم يظنا قط أنها هى نفسها التى ارتكبت جريمة هذه الخديعة بل ان مرتكبه كان شخصا آخر .

ولما تنتهى « الأخت » الصغيرة للأنسة لودنجتون الى الاعتراف بالتفاوت بين الماضى والحاضر ، على عكس ما فعلته مادلين براند ، فقد كان ممكناً لها أن تلقى عن كاهلها الشعور بالذنب وأن تعود الى الانضمام الى المجتمع كشخص حر خلاق . وفى النهاية تتزوج الأخت من بول وهما فى سعادة تامة وتعتزم الأنسة لودنجتون نفسها وكانت عانس مسنة كانت ذكريات جمالها الشباب الضائع تلاحقها وتطوقها أن تنفصل عن الماضى وأن تبدأ فى العيش فى الحاضر . وهى تستغرق فى تفكيرها « بأن من العجيب للغاية أن ترى الناس الذين يخافون الموت يتطلعون دائماً لمواجهة بدلا من أن يجعلوه وراءهم وينسون تماما وهم فى غمرة خوفهم من الموت أنهم قد ماتوا فعلا عدة مرات . وأنه لمن أغبى الأشياء قاطبة أن يظن أنه باستطالة حياة الانسان أمكن صد الموت . والنفوس الراهنة يجب أن تموت فى أى حال من الأحوال بحتمية مرور الوقت سواء أمكن الاحتفاظ بالجسد بعد ادخال المعالجات عليه لتجسيده فى نفوس أخرى أولا ، وموت الجسد ليس الا نهاية للموت اليومى الذى يقيم الحياة على الأرض .

وليس ضروريا بالتأكيد أن نظن أن بيلامى كان يؤمن ايمانا تاما بمبدأ تعدد الشخصيات الذى تعرض له هنا فقد كان اهتمامه الكبير منصبا على ايضاح موضوعه الأثير لديه فى صورة روائية جديدة يبين فيها أن الماضى قد مات وذهب الى غير رجعة وان الحاضر هو الذى يجب أن نهتم به .

وقد عبث بيلامى خلال ثورته على طغيان الماضى بالرأى الذى يقول أن عيب الانسانية القاتل انما هو فى الاعتقاد بأن البشر وهبوا موهبة الذاكرة لا موهبة التبصر والنظر البعيد . وفى قصة من آخر قصصه (عالم الرجل الكفيف) التى صدرت عام ١٨٨٦ يقوم أحد أساتذة الفلك فى حلم له بزيارة لكوكب المريخ حيث يجتمع بعنصر من المخلوقات الذين يحتقرون الماضى لأنهم وهبوا موهبة التعرف مقدما على حياتهم الشخصية فوق هذا الكوكب ويعيشون جميعهم فى الحاضر وفى المستقبل . وقد صرح أحد سكان المريخ للاستاذ بأن مخلوقات الأرض يستحقون الرثاء حقيقة وأنهم يعيشون معصوبى العيون وأن كل معارفهم وتوابعهم واهتماماتهم ترجع فى جذورها الى الماضى وانهم كلما تقدموا فى السن تصبح ذاكرتهم من الأشياء التى يمتلكونها والتى تتزايد قيمتها والتى لا يحبون أن يتخلوا عنها حتى بالموت . ويقول بيلامى « نحن لا نعد كنوز الذاكرة المتراكمة التى تتخلى عنها عند الموت فى حسرة

والتم ، خسارة بأي حال من الأحوال • ولما كانت عقولنا تتغذى بأكملها من المستقبل فأننا نفكر ونحس كأننا نقف عند نقطة الانتظار فقط ، وعلى هذا فإنه عندما يختفى مستقبل الإنسان عندما يقترب من وفاته فهو لا يشغل باله الا فى أقل القليل من الأمور • واهتمام الإنسان بالحياة يتناقص ويقل كلما تناقصت وقلت الأماني التي تطلع اليها الى أن يقع الموت الأخير حيث يصبح عقل مثل هذا الإنسان مجردا من أى تفكير كساعة أن ولد • وهذا يعنى بالاختصار أن اهتمامه بالحياة يقل الى أن يختفى كلية قبل أن يطلب اليه أن يتخلى ويتنازل عنه • والإنسان عندما يموت لا يترك شيئا وراءه •

والواقع أن التبصر وتدبر العواقب ليس وحده الذى يجعل الموت أمرا سهلا قبوله ولكنه أمر يجعل الحياة سعيدة جدا • ومع موهبة التنبؤ مقدما بما سيحدث فيما بعد يتطلع سكان المريخ الى لحظات السعادة - الى الحب والصداقة والانجازات الشخصية - بشعور وأحاسيس قادمة لا بالنظر اليها فى ثأيا الماضى بأسى كما يفعل أهل الأرض حين لم يدركوا كم كانوا سعداء فى مثل ذلك الوقت • ولما كان أهل المريخ على علم بما يخبئه لهم المستقبل فإنهم لم يجربوا لا الأمل ولا الخوف إذ أن كل فرد منهم يعرف مصيره وعلى ذلك فليس على كوكب المريخ مجال للتنافس أو الغيرة أو المنافسة • ولم يسمع فى المريخ عن شيء اسمه وخز الضمير ولا الأسى والأسف • وينهى راوى القصة بعد أن تأثر بالعيش بين أهل المريخ بقوله ان الافتقار الى موهبة بعد النظر من بين مواهب الإنسان الأخرى ، وهو ما ندر تفكيرى فيه من قبل ، أصبح يشدنى الآن بصورة عميقة للغاية ، بوصفه حقيقة لا تتسق مع ما تبقى من طبيعتنا ، وهى حقيقة تتعارض مع ما تعهدت به من تشويه معنوى وحرمان تعسفى للغاية لا يمكن تعليله • وان منظر عنصر من العناصر قضى عليه أن يتراجع الى الخلف لا يرى الا ما قد فات وليس متيقنا الا مما مضى ومات يتراءى أمامى من وقت لآخر ويؤثر على تأثيرا حزينا وغريبا بحيث يستحيل على أن أصفه • أنا أحلم بعالم فيه يشع الحب دائما بابتسامة على وجهه حيث تتم الفرقة بلا دموع كما تتم اجتماعاتنا وحيث لا يعد الموت ملكا من الملوك •

وبديهي أن خيال بيلامى قام على أساس افتراضين مشكوك فى أمرهما جدا ، أولهما استند على أساس أن المستقبل الذى تنبأ به أهل المريخ مستقبل خطط له بدقة ، وثانيهما أن معرفة المستقبل سوف لا تؤثر فى سلوك الناس بطريقة قد تغير من هذا المستقبل (وقد قدم برتراند راسل مثل هذه الافتراضات

حين فكر مثل بيلامى فى كتاب من كتبه فى « مجموعة من البشر الذين يلمون بكل ما فى مستقبلهم بيقين مطلق » ولكن بيلامى الذى تخلى عن مبادئ كالفن التى آمن بها فى صباه لم يفكر بصورة جديدة فى أن المستقبل مقدر من قبل ؛ بل أن كل ما طالب به هو أن يطرح الناس جانبا يد الماضى الميتة التى بدت وكأنها قد تقرررت إلا من قبل بل من بعد ليستطيعوا أن يحصلوا على بعض التحكم فى المستقبل » .

وقد سيطر الحلم بوجوب وجود عالم متحرر من عبوديته للماضى على كل الحياة العملية التى قضىها بيلامى ككاتب . ولكنه كان رغم هذا مهتما بالمسائل الاجتماعية اهتمامه بالمسائل الخاصة بالنفس والقوى العقلية ، وقد أصبح فيما بعد مقتنعا بأن المسائل الاجتماعية والمسائل النفسية مرتبطة الواحدة منها بالأخرى . ولما بدأ بيلامى يعارض منذ البداية الأوامر التى ينطوى عليها مذهب (كالفن) بدا وكأنه كان يعتقد أن الحرية إنما تأتى فى المقام الأول من داخل الانسان وانها تنطوى على وجوب العمل على تحطيم القيود التى فرضها الضمير الثقيل بالماضى على روح الانسان . ولكن التجربة التى مرّت عليه بأوروبا وقربه المتزايد كصحفى فى المنازعات والتواترات التى نجمت عن التعجيل بجعل أمريكا بلادا صناعية جعلته يستنتج أن الحرية البشرية هى فى المقام الأول مسألة تدابير اجتماعية واقتصادية مناسبة وإن الحرية الاجتماعية شرط لا غنى عنه لازدهار الحرية الروحية . وعند هذه النقطة كان بيلامى غلى استعداد للتحوّل من الخيال النفسى إلى الخيال الاجتماعى وهنا كان المسرح مهيئا لتأليف كتابه (التطلع الى الوراء - من عام ٢٠٠٠ الى عام ١٨٨٧) .

وقد بدأ بيلامى كتابة كتابه (التطلع الى الوراء) فى أواخر عام ١٨٨٦ ليكون مجرد خيال أدبى الوقصة خرافية سلسلة الشعبى من الوجهة الاجتماعية ولكنه ما أن تقدّم فى كتابة هذا الكتاب حتى برزت ميوله المتزايدة تجاه العدالة الاجتماعية وانتهى فيه برسم صورة كاملة لاعادة البناء الاجتماعى الذى عالجه بظلمة جدية كبيرة . وكان من نتيجة صدور هذه القصة فى يناير ١٨٨٨ أن أصبح مشهورا بين يوم وليلة ؛ وقد انهمك منذ ذلك التاريخ الى أن مات عام ١٨٩٨ فى مسائل الحركة القومية التى نمت فى أواخر عام ١٨٨٠ وحاولت أن تضفى الى الاقتصاد الأمريكى المبادئ الاشتراكية التى نادى بها بيلامى .

وفى آخر قصة له « المساواة » التى صدرت عام ١٨٩٧ ؛ وكانت ملحقا
لكتابه (التطلع الى الوراء) ، رد بيلامى بالتفصيل على الاعتراضات الكبيرة
التى اعترض بها النقاد على مقترحاته . ومن هذا اليوم لم يعد بيلامى الى
كتابة الخيال النفسى ؛ ولكنه اعترف « ان ما يسرنى حقيقة
أن أعود الى هذه الدراسات والتأملات النفسية التى كانت لب كتاباتى الأولى ؛
ولكن لما كانت عيناى قد تفتحتا على الشرور والأخطاء التى تكمن فى حالتنا
الاجتماعية وبدأت فى احياء أمل واضح فى نفسى فى تهيئة أمور أفضل فانى
لا أقدر حتى على مجرد موافقتى على الكتابة أو التفكير فى أى شئ آخر .
وقد كرس بقية حياته لالقاء محاضرات عن مبادئ القومية وكتابة أبحاث عن
هذا الموضوع لصحيفتى (ناشيوناليست) و (نيونيشن) وكان هو الذى
أنشأها وأصبحتا لسان حال الحركة القومية ولبعض المجلات الشعبية الأخرى
كذلك . وكان يتوق فى كتاباته الأخيرة ، تماما كما فعل فى (التطلع الى
الوراء) ؛ الى أن يقنع الشعب الأمريكى بأن من الممكن أن يحدث تغيير
اجتماعى بدون اللجوء الى القوة والعنف وبدون أى صدام طبقى أو كراهية
وبدون عداء عدوانى للدين . وكان يود أن يوضح أيضا أن الليبرالية والمساواة ،
وهما كلمتا السر التى كان الأمريكيون يجلونهما فى ذلك الوقت ، لا يتعارضان
مع مبادئ الأخلاق كما ظن اتباع داروين الاجتماعيين فى أيامه ، بل انهما
أمران متلازمان .

الليبرالية والمساواة فى المدينة الفاصلة

التى تخيلها بيلامى

وضع ولیم جراهام سمن الذى كان من المحتمل أنه كان يتحدث باسم
غالبية الطبقة الوسطى فى أمريكا خلال (العصر الذهبى) قاعدة تقول أن
الليبرالية والمساواة أمران غير متوافقين على الإطلاق . وكان مما أعلنه
قوله « ليكن مفهوما أننا لا نستطيع أن نبتعد عن هذا البديل . أما الليبرالية
وعدم المساواة وبقاء الأصلح وأمالا ليبرالية ومساواة وبقاء غير الأصلح .
والشعار الأول يأخذ بيد المجتمع الى الأمام ويخدم أفضل أفراد
أجمعين أما الشعار الثانى فينزل بالمجتمع الى الحضيض ويخدم أسوأ أفراد
أجمعين » ويقول سمن أنه اذا حاولت الدولة أن تسوى بين أحوال مواطنيها

من خلال اجراءات تشجيع الرفاهية فانها تطيح بذلك بالليبرالية وبالوازن الذى يعمل فى صدور الأفراد الطموحين الذين يريدون أن يسبقوا اخوانهم كما أنها تجرد المجتمع من مواهبه وينتهى بها الأمر الى أن تهوى بالشعب وتتركه فى حالة من الركود الاقتصادى وكان النظام التقدمى الوحيد فى رأى سمنز هو النظام الرأسمالى الذى يسمح بالمنافسة . وكان رأيه أيضا أن الدولة الرأسمالية تضمن من كفالتها للتنافس من أجل الحصول على الربح ومن طريق حماية حقوق الملكية الخاصة ان يصعد أقدر الأفراد الى القمة وأن يهبط غير الكفاء ويسقط على جانب الطريق وكان يصر على القول أن التفاوت الاجتماعى والاقتصادى أمر ضرورى بالنسبة لليبرالية الشخصية وللتقدم الاجتماعى .

وقد تحدى بيلامى آراء اتباع داروين الاشتراكيين التى كان يعتنقها سمنز تحديا قويا . والواقع أنه لم يقتصر على الاصرار على قوله أن الليبرالية والمساواة امران متلازمان فقط ، بل أصر أيضا على القول أنه بغير المساواة فلن تقوم قائمة لليبرالية حقه . ومجموعة الدول الصناعية ذات الصالح المشترك التى صورها فى (التطلع الى الوراء) والتى كافح من أجلها خلال سنواته الأخيرة كانت تقوم على مبدأ المساواة الاقتصادية . وفى قصته تلك حلت الرأسمالية العامة أو القومية (وكان بيلامى يتجنب بشكل دقيق ذكر كلمة « الاشتراكية » بسبب المضمون غير الطيب الذى كان ينظر اليه معظم الأمريكيين) محل الرأسمالية الخاصة من طريق ثورة غير دموية تقوم فى نهاية القرن التاسع عشر ؛ كما أراد « جمهورية الحكم الذهبى » أن تحل محل الجمهورية الأمريكية للعصر الذهبى حيث يتقاتل الطلاب ويأكل بعضهم بعضا .

وفى مجتمع المدينة الفاضلة التى تخيلها بيلامى يستيقظ (جوليان وست) وهو شاب ثرى من بوسطن من نوم طويل ليكتشف عام ٢٠٠٠ أن كل مواطن بما فيهم النساء يخدم فى جيش صناعى قومى ؛ فى مختلف قطاعاته؛ ابتداء من سن الواحد والخشرين الى الخامس والأربعين ؛ وأن كل شخص يحصل مقابل خدماته على بطاقات للشراء بالأجل طوال حياته بمقدار يساوى نحو ٤٠٠٠ دولار قيمة ما يحصل عليه فى السنة بالاضافة الى مزايا لا حد لها تقدمها له الأمة فى مجال العلاج بالمجان والتعليم والاغاثة . ويفهم

(جوليان) أن الجيش الصناعى يتكون من ثلاث درجات بين الجنود العاديين ومن سبلم هرمل من الضباط يتألف من ملازمين أوائل من نقباء (ملاحظى عمال) ؛ وفرقاء ثانيين (رؤساء ادارات) وعلى رأس كل هؤلاء قائد عام (هو رئيس الولايات المتحدة) وينتخبه المواطنون الذين انهموا رحلة خدمتهم ووصلوا الى سن الواحد والعشرين ومجلس من الخبراء الاقتصاديين مؤلف من رؤساء أكبر عشر ادارات تشرف على الاقتصاد على أنه يجب أن يكون كل الضباط الكبار ؛ بما فيهم الرئيس ؛ قد بدأوا حياتهم كنفر بسيط ثم ارتقوا الى مناصب أعلى فى صفوف الجيش .

وفى المدينة الفاضلة التى ستنشأ عام ٢٠٠٠ ميلادية ستنتفى وتزول الرغبة فى تحقيق الربح وسيحل محلها كوازع أساسى للنشاط الاقتصادى ؛ الخدمات العامة والمقام السامى والقوة . وحسب ما تخيله بيلامى فإن الوازع الأول وهو الشعور بالالتزام المشرف والمعنوى لأداء الانسان لواجبه لبلده ولأخيه الانسان سيتزايد فى أهميته كثيرا فى نظام يقوم على العدالة والانصاف والمساواة بين الجميع . أما الوازع الثانى ؛ وهو حب الاستحسان أى الرغبة فى أن يكون المرء مرضيا عنه من الناس أجمعين وأن ينال اعجاب بنى وطنه رجالا وسيدات ؛ فقد كان بالنسبة لبيلامى أقوى وأبقى وأعم النوازع الانسانية وقد اقترح أن يقوى هذا الوازع باهداء الميديايات وخلع ألقاب الشرف والمكافآت والترقيات بسبب الخدمة التى تستحق التقدير فى الجيش الصناعى . أما الوازع الثالث وهو الرغبة فى الحصول على القوة والسلطة وتولى المناصب العامة وهى الرغبة فى القيادة والتوجيه بدلا من أن يقاد الانسان ويوجه بواسطة غيره فقد ظن بيلامى أنها ستحث الناس على العمل بصورة أكثر جدية ومشقة تؤهل الانسان للحصول على ترقية فى الجيش القومى . ولكن كان هناك وازعان كانت لهما أهميتهما للرأسمالية ؛ وهما الخوف من الفقر والرغبة فى الحصول على ثروة متناسقة ؛ ولكنهما لم يجدا مع ذلك مكانا لهما فى المديفة الفاضلة التى يخيّلها بيلامى .

ولكى تتكامل الجهود التى تبذل لزيادة الانتاج بالنجاح وتسهيل عملية توزيع السلع فإن على الادارة المشرفة على الشئون الاقتصادية أن تبذل كل جهد لتنمية الاستعداد الطبيعى لكل مواطن وللسماح له باختيار المهنة التى يصلح ويستريح لها أكثر من غيرها . وبمقتضى برنامج للتخطيط القومى أمكن

اعداده وتنفيذه بتعبئة كل موارد البلاد الاقتصادية فان الحيرة والاسراف
والأزمات الدورية والتفاوت ؛ وكلها مما شاهدتها رأسمالية القرن التاسع
عشر ، ستختفى . كما سيختفى اقتصاد الندرة ليحل محله اقتصاد الوفرة
الذى يحصل فيه كل مواطن على نصيب مساو لنصيب الآخرين . وستصبح
الولايات المتحدة مجتمعا واقرا الثراء بصورة مذهلة (فيه أجهزة راديو
وسيارات هوائية وطرق برية مدعمة بالأسمنت وأجهزة تكييف وجـرارات
كهربائية) وفيه أيضا يسود بين جميع المواطنين الصحة التامة والانسجام
والسعادة . ولما كان الانسان سيتوقف عن انتهاج أى مسلك غير مشرف فان
مشكلة الضمير المريض التى اقلقت بيلامى فى وقت من الأوقات ستحل بلا ريب
وفى لحظة سمعها (جوليان) من جهاز تلفون مدهش لقاء رسم صغير سمحت
له به البطاقة التى يحصل بها على كل شئ لأجل سماع القس الشديد بارتون
يعلن فى زهو واعتزاز « لقد تحقق أخيرا حلم البشرية القديم فى الليبرالية
والمساواة والأخوة التى كانت محل الاستهزاء والازدراء لعدة أجيال » . ولكن
(جوليان يسأل الدكتور (ليت) ناصحه الأمين فى المجتمع الجديد : ولكن ما
هو قدر الليبرالية التى يمكن أن تتعايش بالفعل مع مثل هذا القدر من المساواة
والأخوة ؟

ويؤكد الدكتور (ليت) لجوليان أن الكرامة الشخصية والحرية يجعلان
أعلى مكانة فى مجموعة الدول التعاونية وأن هذه الأيام لا تشهد الا القليل
جدا من التدخل فى أى نوع فى الليبرالية الشخصية وأن هذا التدخل يقل
عما كان عليه الحال فى مجتمع (جوليان) ، فهناك أولا يخطئ كل شخص
من العناية والرعاية التى تؤمنهما القومية من طريق الدخول السخية المتسلوية
وتتعدد الخدمات العامة الحرة ، وبهذا أصبحت الأمة الجديدة شركة تأمين عامة
تسبب هدف تأمين أفرادها ضد العوز والاضطهاد والحوادث والعجز بكل صورة
وألوانه .

ثم تأتى بعد ذلك حرية الفرد فى اختيار المهنة التى تناسبه والتى يجد
فى نفسه ميلا إليها . وقبل أن يدخل الانسان العسكرية عند بلوغه الواحد
والعشرين من عمره فان هناك فرصة أتيحت له لأن يتعرف على اهتماماته
واستعداداته وهو فى المدرسة ولما ينضم الى الجيش الصناعى فانه يمضى
السنوات الثلاث الأولى فيه فى تأدية أعمال عامة والتعرف على مجموعة من

المهن يختار منها المهنة التي تلازمه طوال حياته . وعند نهاية هذه الفترة الأولى يختار كل شخص مهنته سواء كان ذلك فى الزراعة أو الأعمال الميكانيكية أو الأعمال الحرفية ويلتحق بالمدرسة التي تهىء له التدريب المناسب لمهنته . وعندما ينتهى من الدراسة المطلوبة يبدأ فى حياته العملية وله أن يختار ما يريد من عمل نهائى الى أن يصل الى سن الثلاثين .

وبالإضافة الى تحرير المواطنين فى الجمهورية الجديدة من العناية والرعاية وممارسة حريتهم فى اختيار نوع عملهم الذى يحبونه فانهم يصبحون أيضا أحرارا فى استخدام بطاقة الشراء لأجل فى أى صورة يودون فهم يستطيعون أن ينفقوا قيمتها فى السلع الاستهلاكية كما أنهم قد يجمعون بعض بطاقتهم ليؤسسوا صحيفة يومية أو ليدرؤوا كنيسة أو ينشروا كتابا أو ينتجوا تمثيلية . وعلى الحكومة هنا أن تطبع الصحيفة وتنشر الكتاب وتهىء لهم الأبنية والمعدات وتعفيهم من بعض الوقت الذى يقضونه فى الخدمة الصناعية ليمارسوا متطوعين نشاطهم فى هذه المجالات (مقابل رسوم على بطاقات الشراء بأجل) ؛ مع عدم فرض أى رقابة أو اشراف من أى نوع وتنفيذ ذلك بدقة شديدة .

وعندما يتقاعد المواطنون أخيرا عن الخدمة فى الجيش الصناعى عند بلوغهم سن الخامسة والأربعين يعفون من الخضوع للنظام والرقابة ويسمح لهم بقضاء وقتهم (وبطاقاتهم للشراء بأجل) بحرية وللقيام بأى عمل ملائم يختارونه بأنفسهم . وهم يستطيعون اذا أرادوا أن يتقاعدوا من الخدمة فى سن الثالثة والثلاثين على أن يقل المرتب الذى يحصلون عليه . ونتيجة هذا أن أسلوب القومية الذى يتبع اما داخل الجيش الصناعى واما خارجه ، يصبح مرنا الى حد أنه يمنح الحرية التامة لكل غريزة من غرائز الطبيعة البشرية التى لا تستهدف السيطرة أو العيش على ثمار كد الآخرين . وتشارك المرأة الرجل فى الحرية الجديدة وفى الازدهار برغم أن المرأة تخدم فى وحدات عسكرية منفصلة عن الرجل يرأسها مسئولون تختارهم النسوة أنفسهم . (وكان السود منفصلين عن البيض . وكانت المدينة الفاضلة التى تخيلها بيلامى غير-العصر الألفى السعيد الذى اراده فردريك دوجلاس) .

وهناك شئ واحد يعد اجباريا فى المجتمع الديمقراطي الاقتصادى الجديد هو العمل . وقيام كل مواطن بخدمة الأمة فى الجيش الصناعى لفترة

محدودة أمر اجبارى لا يمكن الفرار منه : والشبحار هنا هو « من الكل بالتساوى » والى الكل بالتساوى » والواجب أن تكون فترة الخدمة متساوية (فيما عدا فى حالة من يعانى من عجز جثمانى) مقابل اعاشة متساوية . وكما عبر الدكتور (ليت) عن ذلك بصدق وصراحة فإن الحديث عن وجوب أداء الخدمة من طريق الاجبار سيكون أسلوبا ضعيفا فى التدليل على عدم تسويقها على الاطلاق . وان نظامنا الاجتماعى كله انما يقوم كله على هذا الاجراء وهو مستمد منه بحيث أنه اذا فرض أن شخصا ما يستطيع أن يفلت منه فإنه سيجد نفسه غير قادر على اعالة نفسه . واذا حدث هذا فان مثل هذا الشخص يكون قد عزل نفسه عن العالم وفصل نفسه عن بنى جنسه الأمر الذى يعنى بكلمة واحدة الانتحار ومع هذا فان الخدمة فى الجيش ، كما شرحها الدكتور (ليت) : « تعتبر طبيعية ومنطقية كلية الى حد أن انقطع التفكير فيها على أنها خدمة اجبارية » . وفى وسط ظروف المساواة والأمان والوفرة يمكن لشرف ونبل الطبيعة البشرية التى هى أساسا خيرة وليست شريرة . . . سذية وليست أنانية ، رحيمة لا قاسية متعاطفة لا مغرورة أن يزدهر وينمو : ونتيجة لذلك فان الأسلوب القومى لا يستند فى أى خصوصية من الخصوصيات على التشريع بل هو اختيارى كله لأنه الناتج المنطقى لنشاط الطبيعة البشرية التى تمارسه فى أحوال معقولة وسرعان ما اقتنع (جوليان) بأقوال الطبيب الطيب . أما نقاد (التطلع الى الوراء) فقد قدموا فى هذا الشأن تحفظات خطيرة .

وكانت بعض الانتقادات التى وجهت الى كتاب بيلامى غير منصفة بوضوح منها على سبيل المثال تطرفه فى العسكرية . وانه لحق أن بيلامى كان متأثرا - مثله فى ذلك مثل وليم جيمس - بحقيقة أن الخدمة العسكرية قد تشجع على تنمية مواهب مثل البسالة والشرف والتضحية بالنفس والبطولة وهى المواهب التى يفتقر اليها عادة فى أيام السلم ؛ ولكنه - مثل جيمس أيضا - كان يكره الحروب ويحاول أن يجد بديلا أخلاقيا لها . والواقع أنه لم يوجد فى عالمه المثالى لا جيوش ولا سلاح بحرى ؛ ولم يكن جيشه الصناعى فى أى صورة من صوره الا سلاحا سلميا ضخما . اما الانتقادات الأخرى فقد كانت أكثر واقعية خاصة ما ذكره بيلامى من أن خدمة عسكرية تمتد الى فترة أربع وعشرين سنة فى وحدة عسكرية منظمة مع ما يصاحبها من عقلية متسلطة كانت نادرا ما تنتهى بنوع من التفكير الأصيل واستقلال العقل الذى يخلق نظاما اجتماعيا نشيطا .

أما الموضوع الذي أولاه منتقدو المدينة الفاضلة التي تخيلها بيلامى أهمية خاصة فكان قوله أن الطبيعة البشرية طبيعة أنانية في أساسها وليست طبيعة نبيلة ؛ وأنه في ظروف تفرض فيها المساواة فإن أسوأ المخاوف التي يخشاها اتباع داروين الاجتماعيون سوف تتحقق . وقد صرح ج. نوبل روبرتس في كتابه (التطلع الى الداخل) الذي نشره عام ١٨٩٢ ، ليعارض به المدينة الفاضلة التي تخيلها بيلامى بأن كل مزايا ومواهب الطبيعة البشرية ستبقى كما بقيت في الماضي بدون أي تحسين ، والأخاسيس والعواطف ستبقى قوية كما هي ، فالأطماع لا تزال في جشعها والشهوة لا تزال كما كانت أمرا يتوق إليها كل إنسان والشهوات الخاصة لا تزال تتحكم في صدر الإنسان ، فلم يحدث هناك أي تغيير إلا في القانون وفي العناية ، والكسل والانتحراف لا يعقبان إلا الرذيلة والجريمة ، وكانت ثمار القسوتية في نظر روبرتس استدصال المنافسة والمهارة والاقدام الشخصي وظهور نظام واسع للاسترقاق تنتفي فيه الحرية والوفرة ، أما كوفراد وليرانت فقد ساق انفس وجهة النظر في كتابه « تجربة مستر ايسنت في عالم مستر بيلامى » الذي نشره عام ١٨٩١ وفيه قال أن الإنسان أصبح تحت القومية عبدا بدون ارادة حرة وقران حر وحركة حرة ، وأن النظام نفسه انتهى بزمان اقتصادي ، وفي « ملحق للتطلع الى الوراء أو التطلع الى الامام أكثر وأكثر » الذي نشره ريتشارد مايكالس عام ١٩٨١ أيضا فقد وصف الضباط الذين يقودون الجيش الصناعي بأنهم يشبهون مجموعة قليلة من حكام الأقلية متضامنين فيما بينهم يمارسون سلطات جائرة ضد المجندين مع تخصيص الأعمال السهلة وكتابة تقارير طيبة في لصالح أقربائهم وأصدقائهم وترقياتهم ترقيات سريعة ، وهذه المزايا نفسها تمنح أيضا لكل من ينال حظوتهم ؛ أما هؤلاء الذين يجلبون على أنفسهم غم رضا هؤلاء الحكام عليهم فإنهم يعاملون بوحشية لا رحمة فيها ، وقد أجرى مايكالس على لسان إحدى شخصيات كتابه قوله : « كبل من يجزؤ على معارضة الأرواح الحاكمة علنا قد يكون متأكدا من أن كل الغضب وكل المكدرات التي تعتمل في صدور المديرين سوف تتجمع في فوق رأسه ورأس أقربائهم وأصدقائه ونتيجة كل هذا ظهور نظام يتميز بالمحسوبية والفساد والعبودية وقمع أصوات الخصوم »

ويبدو أن بيلامى قد أصابته الدهشة بل أنه شعر بجرح من جراء طبيعة الانتقادات التي وجهت ضد كتابه ، وكما كان بيلامى متحمسا حماسا تاما

به مثله مثل توماس باين - للحريات الأولية مثل حرية الخطابة وحرية الرأي وحرية الصحافة وحرية التعبير وحرية التصويت السياسى فقد اجتهد فى أن يبين فى قصته أن مجموعة دول مدينته الفاضلة لا ينتقصون من قيمة هذه الحريات وإن القومية تضمنت امتدادا للحرية من الحيز السياسى الى الحيز الاقتصادى . وقد رد بيلامى على نقاده فى خطب القاها فى نوادى القوميين وفى المقالات التى ديجها لصحيفة (ناشيونالست) و (نيونيشن) ووصفهم بالرياء ؛ لأن الأشخاص الذين أبدوا اهتماما شديدا بالحرية فى الاقتصاد الجماعى الذى كان يدافع عنه ويطالب به لم يطلقوا كلمة واحدة عن العبودية الخسيسة التى عانت منها غالبية الشعب تحت النظام السائد فى الرأسمالية الاحتكارية . وقد قام بيلامى بدفاع ايجابى متزايد عن موقفه . فقد كتب يقول « إننى على الدوام عاجز تماما فيما عدا ما يختص بحرية التكاسل والتلكؤ الغالبة عن فهم أى الحريات التى يخطط لها القومسيون فى التنظيم الصناعى يريدون أن يبتروها . ولنفترض أن من الصواب أن نطالب شخصا ما بالعمل لكن ألا يلحق هذا بخسارة للحرية اذا كفلت له فرصة يعمل فيها يفضلها من عمل وفيما يستطيع أن يؤديه على صورة أفضل ؟ هل يعد ظلما أن نؤمن له بالترقية والقيادة والتكريم بما سيتناسب تماما من الاتكال فى حصوله على رزقه على رعاية أى فرد أو أى مجموعة بأن تقدم له الأمة بهذا الشأن تعهدا دستوريا ؟ وهل يكون من الجور أن يؤمن ضد ضياع دخله عندما تتقدم به السن . وأن يكفل الأمان التام لاغاثة زوجته وأولاده بعد أن يموت ؟ اذا كان كل هذا الذى يقدم لشخص ما يعنى سلبه حرياته وإيقاع الظلم به فان من الأفضل أن نستشير قاموسا جديدا لأن هذه التعاريف التى تضمنتها القواميس القديمة تعساريف خاطئة بالتأكيد . »

لأنه إذا كان الأمر كذلك فليس من العجيب أن نجد في كتابه (المساواة) الذى نشره قبل

سنوات كيف أفسر بيلامى نفسه الليبرالية ؟ وماذا كان رأيه عن العلاقة بين الليبرالية والمساواة التى تشبه قصة قابيل وهابيل فى السياسة بالنسبة لعبدان من ناقديه ؟ بحث بيلامى فى كتابه الأخير (المساواة) الذى نشره قبل موته بسنة هذه الأمور ببعض العناية وقد كتب هذا الكتاب على هيئة قصة مثلما كتب (التطلع الى الوراء) وإن لم تتخذ هذه القصة صورة الرواية الكاملة . ويتضمن كتاب (المساواة) فى قسم كبير منه سلسلة من المناقشات المتعددة الجوانب دارت بين جوليان وست والدكتور الميت وأديث ابنة الطبيب (التى يبدو أن حب جوليان لها قد انتهى) . وخلال هذه المناقشات دافع

المشتركون فيها دفاعا قويا عن القومية ضد ما وجهه النقاد لها . وكان من رأى بيلامى أن الحرية الحقيقية تستند على شرطين أولهما انتفاء القيود الخارجية (وكان بيلامى يفكر أساسا وهو يبحث هذه النقطة بالقيود الاقتصادية طبعا) والتي قد تفرض على الانسان وقدرته على الاختيار بين البدائل المختلفة : أما ثانيهما فهو توفير الفرص للفرد لينمى مواهبه الفطرية والتعبير عنها فى عمله وفى أوقات لهوه . وبناء على هذا الرأى الذى آمن به بيلامى ، فإن نظام الحكم الأمريكى فى أواخر القرن التاسع عشر كان يفتقر بصورة مخيفة الى ممارسة غالبية المواطنين لكلا النوعين من الحرية . وقد ربط بين غياب هاتين الحريتين وشيوع التفاوت المريع الكامن فى الصورة الرأسمالية التى تستهدف تنظيم الاقتصاد ربطا مباشرا . وقد أكد وهو ينقض رأى « سمنز » أن عدم ممارسة الليبرالية يصاحب حتما عدم المساواة وان المساواة هى وحدها التى تكفل الليبرالية الحقيقية لغالبية الشعب .

وكان من رأى بيلامى فى المقام الأول أن المجتمع الأمريكى فى العصر الذهبى لم يكن يمارس الليبرالية بسبب التفاوت فى السلطة وكان تركيز وسائل الانتاج فى أيدي القلة من كبار الرأسماليين ، يعنى أن أقلية صغيرة من الأفراد احتكروا القوة الاقتصادية وان الغالبية العظمى من الأمريكيين لم يكن لهم أى نصيب فى هذه القوة (وكان بيلامى يتوقع أن يزيد مثل هذا التركيز كلما استمر الاقتصاد فى جذب الثقة اليه) . ومن البديهي أن ينتج عن الاستحواذ على القوة خلق الوسائل لتحكم المرء باخوانه من المواطنين وقد نتج عن الآثار الطبيعية التى نجمت عن تفاوت القوة الاقتصادية فى الولايات المتحدة ان مارست قلة من الأفراد سلطة غير مسئولة تماما تكاد تكون كاملة على جماهير الشعب . وفى مثل هذا الموقف يندر أن يقال أن جماهير الشعب كانوا أحرارا لأنهم عاشوا فى حالة حقيقية من العبودية فرضتها عليهم الطبقة المملكة كما أسماها الدكتور (ليت) . وحرية الفرد فى اتخاذ أى مبادرة اقتصادية الأمر الذى رجب به اتباع داروين الاشتراكيون لم يكن واقعا بالنسبة لمعظم الناس . وكما تفضل جوليان بتسليمه بالأمر الواقع عندما تطلع الى ماوراءه فى الوقت الذى عاش فيه فإن رأس المال قد احتكر عمليا حتى ذلك الوقت كل الفرص الاقتصادية وانه لم يكن هناك أى أمل فى أى عمل فى مشروعات الأعمال لمن لم يكن لديه رأس مال كبير اللهم الا اذا تدخلت بعض الصدفة غير العادية وان مجتمعا لا يتمتع فيه بالحرية فعلا فى معناها الاقتصادية غير حفنة من

الناس : الأمر الذى يصر عليه اتباع داروين الاشتراكيون : من الصعب أن يوصف بأنه مجتمع حر حتى من قبل فلسفة سمر .

والواقع أن التفاوت فى السلطة لم يسلب معظم الأمريكيين حريتهم فى اتخاذ المبادرات الاقتصادية وحسب ، بل جعلهم يعتمدون تماما وبدون أن تكون لهم حيلة على أصحاب رأس المال فى بحثهم عن أعمال ومن ثم عما يقيم أودهم . ويتساءل الدكتور ليت « ما هى الليبرالية ؟ وكيف يمكن للناس أن يكونوا أحرارا فى حين أن عليهم أن يمارسوا حقهم فى العمل وفى الحياة بعد طلبه من اخوانهم من المواطنين ، وان يسعوا الى الحصول على رغيف العيش من أيدي الآخرين ؟ » . وقد أدى ضغط الحاجة الى دفع الناس أيام (جولييان) الى أن يقبلوا العمل بأى شروط يملئها عليهم أصحاب العمل . ويقول الدكتور (ليت) ان الاكراه الذى فرضته الحاجة الاقتصادية قد خلق وضعاً قبلت فيه غالبية الناس الخنوع الى الطبقة المملوكة وأصبحوا عبيدهم لمجرد حصولهم على ما يسد رمقهم اما فيما يتعلق بفكرة حرية الانسان فى التعاقد وهى الحرية التى يتباهى بها الانسان التى تقضى بالوصول الى اتفاق بين العامل وصاحب العمل ؛ يتم عن طواعية ومن غير قيود عن شروط العمل فانها لم تلق من الدكتور ليت الا كل ازدراء ، فقد قال : « ليس هناك نفاق أو قبح من الادعاء بأن كل عقد يعقد بين الرأسمالى الذى يمتلك رغيف العيش ويستطيع أن يمنعه عن غيره والعامل الذى يجب أن يحصل عليه والامات يمكن أن يعد فى واقع الأمر لاغيا اذا حكم عليه بعدل وانصاف حتى حسب قوانينكم على أنه عقد تحت تهديد الجوع والبرد والعري وهى الأمور التى لا يقل تهديدها عن التهديد بالموت . . اذا كنتم تمتلكون الأشياء التى يجب على الناس أن يحصلوا عليها فانكم تمتلكون بذلك الناس الذين يجب أن يحصلوا على هذه الأشياء . .

وقد آمن بيلامى بأن اعتماد الناس الخسيس على محتكرى القوة الاقتصادية فى حصولهم على ارزاقهم أمر سلب غالبية الناس فى العصر الذهبى أى حرية حقيقية ؛ لأنهم وقعوا تحت اكراه اقتصادى ولم يكونوا بذلك أحرارا . . والواقع أنه لم تتح لهم أى بدائل اقتصادية يمكنهم أن يختاروا منها ما يشاءون بحرية مما جعل العبودية الصناعية تحل محل عبودية الأمتعة المنقولة بعد الحرب الأهلية ؛ كما أبلغ الدكتور (ليت) جولييان . ومما قاله الدكتور (ليت) ان العبودية تظهر عندما يستخدم بعض الناس اناسا آخرين

من طريق الاجبار لما فيه نفع المستخدمين . وانا أظن أننا على اتفاق تام على أن الرجل الفقير فى أيامكم كان يعمل لدى القس لسبب وحيد وهو أن احتياجاته الضرورية أجبرته على قبول ذلك . ومع كثرة العمال ظهر اجبار الضرورة فى أنفك الصور : والعبد الذى كان يعد بمثابة متاع متنقل كان له الخيار اما أن يعمل لمسيده أو يضرب بالسوط . أما العامل الأجير فقد اختار بين العمل من أجل صاحب العمل أو الموت جوعاً كان هذا فى الواقع فرق بين ممارسة الاكراه المباشر . وبين الاكراه غير المباشر الذى حصل من طريقه على نفس النتائج الصناعية . ويمضى الدكتور (ليت) وهو يجادل بنفس الصيغة التى كان يشير بها الى ذكريات الذين كانوا يبررون ممارسة الرقيق قبل الحرب الأهلية فى قوله أن العبد الذى كان يعامل معاملة المتاع كان من عدة وجوه أكثر بطولة من أجير أيامكم الذى أطلق على نفسه اسم العامل الحر . وقد دأب مالك العبيد فيما قبل الحرب الأهلية على أن يتأكد رغبة منه فى خدمة مصالحه الذاتية من أن العبيد وأسرته يلقسون العناية والرعاية المشابنتين وإنهم يعاملون كذلك المعاملة الطيبة ولكن صاحب المصنع لا يبدى أى اهتمام مماثل برفاهية العاملين لديه . وإذا ما حدث أن أصيب العمال بعجز لا يستطيعون معه العمل أو ماتوا من سوء التغذية أو المرض أو أى حادث صناعى فإن صاحب العمل يمكنه أن يحل غيرهم محلهم بسهولة ويسر يجيبهم من الجموع الكثيرة من العاطلين يريدون ويتوقون الى الحصول على عمل تحت أى شروط يضعها لذلك . وينتهى الدكتور (ليت) بنتيجة لهذا التفاوت فى القوة والسلطة الى أنها تنزل بما يقرب من كل الجنس البشرى الى حالة من الاستعباد المهين يمارسه اخوان لهم .

وقد خططت القومية لتحرير الجنس البشرى من القسر والاكراه الاقتصادى . وقد وفرت القومية العمالة الكاملة والجزء المتساوى السخى والأمان من المهدي الى اللحد بصرف النظر عن أى ظروف وسمحت لكل مواطن أن يختار وأن يعد نفسه نوع العمل الذى يتوق اليه أكثر من غيره . أما التفاوت الوحيد فى القوة والسلطة الذى تبقى تحت القومية فقد كان التدرج فى الرتبة العسكرية والمسئولية الملقاة على عاتق المجند فى الجيش الصناعى ؛ ولكن كان فى مقدور أى فرد موهوب وطموح على استعداد لبذل أكثر جهوده وأفضلها أن يرفع رتبته فى الجيش بسرعة وكما يزيد . وبالاختصار فان القومية تقضى بأن تحل ديمقراطية السلطة المسئولة محل ارسقراطية السلطة غير

المسئولة التي تسود وتشيع فى النظم الرأسمالى الاحتكارى .

ولكن التفاوت فى القوة والسلطة - كما رآها بيلامى - كان فقط واحداً من أسباب عدم ممارسة الليبرالية فى المجتمع الرأسمالى . فالتفاوت فى الثروات وما يتبعه من السماح لذويها من الحصول على كل ما يريدون كان هو الآخر وسيلة اضافية من الوسائل التي سلبت الغالبية الواسعة من الشعب حريتها . وكانت الحرية بالنسبة لبيلامى أكثر من مجرد انتفاء تسلط فرد على اخوانه الآخرين . وهذه الحرية تضمنت اتاحة الفرص لتمكين الانسان من تطوير نفسه والاعراب عما يريد . وقد صرح بيلامى بأن الفرد حر فقط الى الحد الذى تهيأ له فيه الفرصة لاستخدام قواه الطبيعية الاستخدام الأمثل سواء كانت قواه الجسدية أو الذهنية أو الروحية وللأسفهم بطريقته الفريدة الخاصة فى الحضارة والمدنية التي يعد هو نفسه جزءاً منها . ولكن التفاوت فى الظروف ، ومن ثم فى الفرص ، وهو التفاوت الذى نشأ عن سوء توزيع الثروة فإنه باعد بين معظم الناس وبين امكان تحقيق هذا النمط من الحرية خلال العصر الذهبى . وقد ظل الأمريكى العادى تحت ظلال الرأسمالية عاجزاً عن النمو العضوى والفكرى بسبب سوء حالته الصحية والأمراض التي نتجت عن ظروف معيشته القذرة وعجزه عن التمتع بالخدمات الصحية والطبية المناسبة وعدم تمتعه بسبب فقره بالتدريب المهني والدراسي الذى قد يغذى ويعمل على انعاش مواهبه الطبيعية واهتماماته ووقوعه ضحية بائسة للخوف والقلق المنبثق عن الحرمان الاقتصادى وعدم الاستقرار . والواقع أن الأمريكى العادى كان أسيراً غير سعيد لظروفه .

وقد اتهم بيلامى بسبب محاولاته لتهئية فرض حرة لكل انسان ليطور نفسه من طريق المساواة فى الدخول الفردية بسنعية لتدمير الشخصية الفردية والنزول بكل أفراد الشعب الى مستوى منخفض من التشابه والتماثل . وقد صرحت مسر (ليت) لجوليان فى (التطلع يمينا وشمالا) الذى يعد جداً فى صورة هزلية لكتاب (التطلع الى الوراء) بأن من العيب أن يكون الانسان فى المدينة الفاضلة التي تخيلها بيلامى « اما فوق أو تحت المستوى العادى فى أى شئ » ولكن بيلامى نفى هذه التهمة بسخط وغضب حين قال لهنرى جورج « وهو واحد من ناقديه - «اننى رجل قومى لأنى رجل أؤيد الفردية الشخصية» وكان بيلامى حساساً الى درجة كبيرة بالنسبة للاختلافات الطبيعية وتواقا الى

أن يحتفظ بها فى النظام الجديد ، وقد آمن كما آمن نقاده ، بأن بنى البشر متساوون فى طاقاتهم الطبيعية ولكنه أقر بالتفاوت الجسدى والعقلى الذى أورثته الطبيعة للأفراد بل زاد على ذلك بأن رحب فى الواقع بمثل هذا التفاوت الأمر الذى كان يسعى اليه وهو أن يتاح لكل الناس امكان التعبير الطبيعى غير المقيد لهذه الاختلافات الأساسية ، وهذا يحتاج - كما أكد بيلامى - الى القضاء على الاختلافات المصطنعة بين الأفراد ، وهى الاختلافات التى تعقب التفاوت فى توزيع الثروة وخلق ظروف يمكن للفرص العادلة المتاحة لكل انسان أن تجعل تحقيق هذه لاختلافات الطبيعية فيها احتمالاً حقيقياً . وكان يرى أن الليبرالية الكاملة كانت احدى الوسائل التى ساعدت الأشياء الطبيعية فى أن تظهر وأن تحيا فى النهاية والأشياء المصطنعة فى أن تفرق وتختفى وكان رأى بيلامى عن هذا الموضوع مشابها لرأى باين برغم أن باين على غير غرار بيلامى لم يرد للحكومات أن تشدد من حكمها للناس والى حد بعيد .

والمساواة الاقتصادية التى تبناها بيلامى فى برنامجة القومى تمثلت فى الأرض المستوية والسطح المهد الذى اقترح النظام الجديد أن يقيم عليه الجميع سواسية لكى يمكن التعرف على ذاتيتهم والكشف عن كل تفاوتهم الطبيعى . وفى المدينة الفاضلة القومية تقضى الدخول المتساوية والاعتمادات الجماعية التى تكفل لكل المواطنين الخدمات الصحية والاغاثة والفرص المتساوية المتاحة للحصول على التسهيلات الدراسية على كل صور التفاوت الكاذبة وغير الطبيعية التى توجد فى المجتمعات القائمة على الحدود القصوى المثيرة للمعاطف بسبب الثروة . وقد صرح الدكتور (ليت) بأن أول كشف كامل وواضح للاختلاف الطبيعى الكامن فى مواهب البشر ظهر مع ظهور القومية وقد قيل لجوليان أن المساواة تخلق المناخ الذى يقضى على التقليد وانها زاخرة بالأصالة لأن كل انسان يعمل حسب ما يراه هو لأنه لن يكتسب شيئاً من تقليد أى انسان آخر . وأكثر من هذا فان القومية تنمى بعد أن تكفل لكل انسان أمنه الاقتصادى وحياة العقل والروح وتحيل الفرد الانتهازى الجبان الخسيس فى المجتمع الرأسمالى الى مواطن حر مستقل التفكير له مطلق السيادة على نفسه ومسئول عن آرائه وكلامه وسلوكه أمام ضميره نفسه فقط وكما قال بيلامى فان الليبراليات السياسية التى يكفلها دستور الولايات المتحدة رسمياً والتعبير الحر عن الاختلافات الفردية تصبح فى حالات الحرية الاقتصادية ولأول مرة وقائع حية بالنسبة لكل الأمريكيين ويؤكد الدكتور (ليت) لجوليان ان « الحرية أول وآخر كلمة فى حضارتنا » .

وقد ظن بيلامى أن المرأة تستطيع أن تحصل على مكاسب خاصة فى الأحوال التى تشيع المساواة الاقتصادية ، وقد آمن بأن المرأة فى المجتمع الرأسمالى أحسن قليلا من العبد ؛ لأن النساء هناك يعملن وهن يرسفن فى ثلاثة أنواع من العبودية ، الخضوع للحكم الطبقي للأغنياء (مع جمهرة الرجال) واعتمادهن المهيّن على الرجال فى اعانتهم اقتصاديا ، وضرورة عرض أنفسهن فى سوق الزواج إذا أردن أن يبقين أحياء ؛ وتمشيهن الذليل مع مستويات الأخلاق المصطنعة والمكبلة لهن التى كان مجتمع القرن التاسع عشر يتوقعها من كل النساء . وكانت حياة المرأة فى ظل الرأسمالية مخنوقة الروح معطلة لنموها العقلى ، وقد أوهن قانون العبيد التى كانت تعيش تحت ظلاله جسدها وحد من تفكيرها وحطم روحها . وقد صرح الدكتور (ليت) لجوليان بعد تأمل « أنه يبدو لنا أن النساء كن ضحية لمدينتكم أكثر من أى طبقة أخرى وحتى هذه اللحظة فإن هناك شيئا يصيب الانسان بعة حين يرى حياتهن غير المتطورة التى يتخللها الملل والسأم والتى يعوقها الزواج وافقهن الضيق الذى يتحدد غالبا وماديا بالجدران الأربعة فى المنزل ؛ ومعنويا بدائرة صغيرة من الاهتمامات غير ذات القيمة .

وكان بيلامى يؤمن بأن جعل أى انسان معتمدا فى الحصول على رزقه على غيره من الناس أمر مخجل معنويا لا يمكن الدفاع عنه فى أى مجتمع سليم . وقد أجرى على لسان الدكتور (ليت) هذا السؤال الذى وجهه الى جوليان « ماذا يحدث للبيرالية والكرامة الانسانية فى ظل مثل هذه التدابير ؟ » . وكان يقول « أنا أعرف أنكم وصفتكم أنفسكم بالحرية فى القرن التاسع عشر . وعلى كل فإن معنى هذه الكلمة لا يمكن أن يكون هو معناها فى الوقت الراهن والا لما كنتم طبقتموها على مجتمع كان ما يقرب من كل فرد فيه فى وضع يجد فيه مذلتة فى اعتماده على غيره فيما يحفظ عليه حياته كاعتماد الفقير على الغنى والعامل على صاحب العمل والنساء على الرجال والأطفال على الآباء » .

وقد ذكر الدكتور (ليت) جوليان بأن الشرط الأول للتصرف الأخلاقى فى أى علاقة من العلاقات يكمن فى حرية صاحب التصرف ؛ ولكن من حيث أن النساء لم يكن أحرارا بسبب اعتمادهن الاقتصادى على غيرهن فإن العلاقات التى كانت قائمة بين الجنسين ، الذكور والاناث ، فى ظل الرأسمالية لم تكن بأى معنى من المعانى علاقات أخلاقية حقة رغم كل القواعد الصارمة

والتأكيد على قداسة عقود الزواج . وقد أصر على قوله انه كان من غير الممكن للمجتمعات التي كانت قائمة على التفاوت الاقتصادي أن يكون فيها علاقات حرة وصحية وطبيعية ومعنوية وأخلاقية في أساسها بين الرجال والنساء . وحتى حركة حقوق المرأة فانها تغاضبت عن هذا الأمر ؛ فقد عجزت عن أن تدرك أن جذور العبودية الجنسية كانت هي نفسها جذور العبودية الصناعية وهي الجذور التي تركزت في عدم المساواة في توزيع القوى الاقتصادية . وقد رثى بيلامى لرجال مؤيدي المرأة الذين بددوا نشاطهم في استخلاص إحقاقها في الأدلاء بصوتها في الانتخابات وفي التغيرات السطحية في الملكية وقوانين الطلاق فضلا عن التغيرات الرئيسية في المجتمع التي كان يمكن أن ينتهي بالتحرير الحقيقي للمرأة .

أما في ظل القومية فان تحرير المرأة يصبح واقعا لأن المساواة في التردد على المدارس تساوي الحقوق الاجتماعية والسياسية وتهيئة فرص العمل بالتساوي والمساواة في الدخول ؛ كل هذا وضع نهاية لخضوع المرأة القديم العهد لسلطان الرجل . وقد استبعدت المرأة الجديدة استخدام الأرداف المستعارة والمشادات و (الجونلات) الطويلة الضيقة التي حالت في وقت من الأوقات دون نموها الجثمانى وأخذت في استعمال (البنطلون) بوصفه اللبس الأكثر راحة والطبيعى جدا . وقد تخلت المرأة الجديدة أيضا عن عادة ملازمتها الجلوس والحياة شبه المشلولة التي مارسها عدد كبير من سيدات القرن التاسع عشر ، وراحت تمارس الرياضة وتعيش حياة نشيطة في العالم الاجتماعى الواسع وأصبحت تتمتع بصحة طيبة قوية وأكثر جاذبية من الناحية الجنسية عما كانت عليه من قبل . وقد أصبحت عضوا في الجيش الصناعى لا تتركه إلا عندما تستدعيها واجبات الأمومة ، وهى تعمل فى كل أنواع التجارة ومختلف المهن والحرف جنبا الى جنب مع الرجل . وهى لم تعد بعد الآن عبدا فى المنزل لأن الاختراعات الجديدة والوسائل التعاونية المستخدمة فى إدارة المنزل رفعت أعباء تدبير المنزل المملة . وأكثر أهمية من هذا كله فانها لم تعد مع استقلالها الاقتصادى عبد الجنس وهى تعطى حبها بحرية وأمانة لمن تريد هي ؛ كما أنها لا تحمل بالأطفال إلا اذا أرادت هي ذلك .

ويعد الدكتور (ليت) الصراحة وعدم التقيد الذى يميز العلاقات الجنسية تحت ظلال القومية انجازا من أعظم انجازاتها . ويقول فى هذا الصدد « أن الجنسيتين يجتمعان الآن وهما يحسان بالراحة لتساويهما الكامل

وانهما لا يتقدمان للزواج الواحد من الآخر الا من طريق الحب . والزواج لم يعد يعنى بعد الآن (حبس) المرأة بل هو زواج قائم على الحب الصافى ، ونتيجة ذلك هو نوع من الاختيار الجنى الذى نادى به داروين وهو الاختيار الذى تجذب فيه أحسن الأنماط الواحد الى الآخر وتتزاوج فيما بينها وتنقل الى ذرياتها أفضل ما يتمتعون به من مواهب . والحرية الجنسية الجديدة تخلق تحديداً أو توماكيا للنسل طالما أن الاكراه الاقتصادى لم يعد يجبر المرأة على الزواج وعلى أن تصبح اما على غير ارادتها . وبالاختصار فان القومية ليست الا اعلانا لاستقلال المرأة والقومية تقدم امهات احرارا للسلاسل القادمة احرارا لا من الناحية الجسدية وحسب بل من القيود المعنوية والفكرية أيضا .

الحرية المعنوية الجماعية

كان يطلق على بيلامى اسم الدهرى الكبير وذلك بسبب تأكيده على الأمان الاقتصادى والوفرة . وفى كلمة عقب فيها أحد نقاد كتاب (التطلع الى الوراء) قال « انها حقاً فكرة جديدة فى العالم أن نقول أن الفضيلة هى وليدة الراحة » . وكان طبيعياً أن يغضب بيلامى مثل هذا النقد ؛ وقد تجاوز هذا النقد بالتأكيد مداه . كان ينظر الى الرفاهية الاقتصادية على أنها مجرد أساس لازم للتطور المعنوى والروحى وليس كفاية فى حد ذاته . وكان الذى جد فى طلبه فى (التطلع الى الوراء) هو نفسه الذى بحث عنه فى (عملية الدكتور هيدنهوف) ؛ وهو الحرية الحقيقية للروح الانسانية . وكان حلمه الذى أثار مشاعره تحرير البشرية من قيود الماضى النفسى والاجتماعية والاقتصادية حتى يتسنى لهذه الحرية أن تشترك فى البحث الذى لا آخر له عن مخرج للتعبير عن نفسها فى الحاضر وفى المستقبل ؛ سواء كان ذلك فى الألعاب الرياضية أو فى التسلية أو فى الفن والموسيقى والآداب ؛ وفى السعى لتحصيل المعرفة وفى الدين وفى الحب والصداقة . وكما يشرح مستر بارتون : القس الذى يظهر فى كتاب (التطلع الى الوراء) فى عظمته ؛ « فان حل مشكلة الارتفاق المادى الذى لا يبدو لنا كههدف أخير ليست الا بداية لأى شئ مثل تقدم الانسان الحقيقى . نحن لم نخلص أنفسنا الا من مضايقات وقحة لا حاجة لنا بها مما حالت دون أسلافنا وتحقيق أهداف الوجود الحقيقية . ان تحرير البشرية من الاندماج العقلى والعضوى فى العمل والسعى لتوفير مجرد احتياجات البدن يمكن أن يعد ميلاداً ثانياً للجنس البشرى . وقد دخلت البشرية منذ ذلك الوقت مرحلة جديدة من التطور الروحى ؛ الذى كان تطوراً لأرفع

المواهب والذي نادرا ما شك أسلافنا في وجوده في طبيعة الانسان وتحسين حال البشرية من جيل لجيل ، سواء من الناحية العضوية أو العقلية أو المعنوية؛ كان الهدف العظيم الوحيد الذي كان يستحق أن تبذل الجهود وأن يضحي من أجله بصورة كبيرة . ونحن نعتقد بأن العنصر البشرى نجح لأول مرة في ادراك الهدف الذي خلقه الله من أجله .

وأمع أن بيلامى كان قد قطع صلته بالدين القائم على الأسس العقائدية منذ زمن طويل الا أنه حدد الهدف الأسمى لمدينته الفاضلة على أن يكون هدفا روحيا يتمثل في خلق علاقة وثيقة دائمة مع الروح الكونية التي آمن - كما آمن ايمرسون - بأنها شملت الخليقة كلها واحتوت كل الرجال وكل النساء في مجتمع عالمي واسع وجعلتهم عنصرا واحدا بالنسبة للكون . ويمضى مستر بارتون يقول « ان الفكرة الكهنوتية بان الماضي كان أكثر قداسة من الحاضر وأن الله كان وراء الجنس الانساني قد انزاحت ليحل محلها الايمان بواجبنا في أن نتطلع الى الأمام لا الى الخلف ؛ لنستمد منه الالهام وبأن الحاضر والمستقبل هما اللذان يتعهدان بتوفير معرفة أكبر وأشد تأكيدا بالنفس وبالله أكثر مما وصل اليه الماضي في هذا الشأن .

وكان بيلامى يعتقد أن الحرية الروحية والكمال الأخلاقي يأتیان من التطلع الى الأمام فضلا عن التطلع الى الوراء . وكانت هذه الروحانية في فكر بيلامى هي التي جذبت اتباع (ثيو - سوفست) بما كانوا يؤمنون به من مبدأ الأخوة الانسانية الى الحركة القومية .

وكانت الحرية التي يتخيلها بيلامى عملا جماعيا لأنه بناء على ماتفرضه القومية فإنه لا يمكن لأى انسان أن يصبح حرا الا اذا كان جميع الناس الآخرين احرارا . ومع أن بيلامى لم يكن ماركسيا الا أنه شارك المنشور الشيوعى مشاعره التي كانت تؤيد وجود رابطة يكون فيها التطور الحز (لأى انسان) الشرط اللازم للتطور الحر (للجميع) بصورة واضحة ، وكان يريد أن يرى مبدأ الحرية الفردية سائدا وأن يرى شروط تحقيقه محققة على قدم المساواة . وكان بديهيا أن يحتاج نوع الحرية الذى تخيله اعادة شاملة للبناء الاجتماعى أى القضاء على التمييز الطبقي وعلى العوز وعدم الاطمئنان الاقتصادى وعلى كل التسلط التعسفى الذى يفرضه شخص ما على شخص

آخر . ولكن الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج والتوزيع لم تكن هدفا في حد ذاتها بل مجرد أساس لازم للحرية الروحية التى تتمثل فى تحرير الفرد من الانصيهار فى مصالحه واهتماماته المحدودة الضيقة الشخصية ودمج نشاطه الفردى فى نشاط اخوانه المواطنين .

وقد كتب بيلامى مرة من المرات أن ليس لليبرالية السياسية أى قيمة كبيرة الا اذا تحررت النفس من عبوديتها للانانية ، وقد أعتقد أن المجتمع الجديد الذى تخيله سيحرر الناس من عبودية المصالح الذاتية الضيقة ويخلق شعورا بالحب والتعاطف والكرم والأخوة ، وهو الشعور الذى يكمن فى صدور كل الناس . وبالاختصار فان الخلاص الاجتماعى سوف يؤدى الى الخلاص الشخصى . وقد جذب بيلامى وجود دين تضامن حدد طبيعته على أنها احساس متحمس بتضامن البشرية والانسان مع الله وكان يؤكد دائما قوله أن هذا الدين هو المسيحية الحقيقية وانه الدين الذى بشر به المسيح والمبدأ الذى نادى به من ضرورة حب الانسان لجاره كما يجب لنفسه والذى يجب أن يطبق على إعادة تنظيم الصناعة . وكان يقول ان الليبرالية والمساواة والأخوة لا تقل فى معناها عن المعنى العملى وعن النصوص التى اشتمل عليها دين المسيح .

ولكن هل كان من الممكن أن تكتمل الطبيعة البشرية بهذه الطريقة ؟ الواقع أن بيلامى لم يكن يعتقد دائما بإمكان ذلك ، فقد ذكر فى إحدى الفقرات التى دونها فى مفكراته التى سجل فيها عن رضى أفكاره بعد أن ابتعد عن مبادئ (كالفن) ما كان يساور ذهنه عما كان يسلميه (بسحر الشر) فقد قال « ان الشر والخبث فى حد ذاتهما أمران لا يستطيع بعض الناس أن يشرحوهما . وتفسيزهما الحقيقى كما أراه يكمن فى ارضاء غريزة الليبرالية أى الولع بالحرية التى طالب بها الجميع ويتوقون الى تحقيقها » وانتهاك القوانين بدون أى احترام لقيمتها لمجرد انها قوانين وتحدى القيود والتغاضى عنها لمجرد أنها قيود هو من بين الغرائز الشديدة التى لا يمكن أن تمحى من طبيعة البشر . وهم يعملون على ارضاء شغفهم بالحرية التى تعد صورته الفعالة تمردا ضد كل القيود بدون الرجوع الى الحكمة التى تؤمن بها انفسنا فى الماضى فى الطريق التى تدفعنا اليه . ونحن قد نقر حقيقة بأن هذا الطريق طريق مثالى مرغوب فيه ، وانه يكون الطريق الذى عزمنا على السير فيه ولكننا ما أن نشعر بأننا مسيرون وان القيود قد فرضت علينا منها حتى نشور

على الفور ونقفز من أعلا الحواجز لننطلق الى الفضاء الفسيح حيث نتذوق حلاوة الليبرالية . واللذة فى ارتكاب الذنوب هى الشعور بالحرية ؛ وهذا يضيف على الثمار المسروقة أحلى مذاق ؛ وهو مذاق همجى حريف نفاذ لا يعدله طعم أى توابل أخرى على وجه الأرض . وبهذه الصورة يحصل مخالف القوانين فى قرارة نفسه على نكهة لا تدانيها أى نكهة أخرى لأى فضيلة من الفضائل » .

وعلى كل فان بيلامى لم يفرد مكانا عندما بدا فى تخيل وجود مجموعة فاضلة من الدول بعد ذلك بعدة سنين لغريزة الحرية والعقيدة الشديدة المراسى التى كان يعدها وهو فى عنفوان شبابه غريزة موروثه . وكان يمكن لجون وينثروب أن يوافق على استبعاد بيلامى لهذا النمط من الحرية من مجتمعه . ولكن الانسان يعجب من كيفية تصور (هنرى ثورو) للمدينة الفاضلة التى تقام عام ٢٠٠٠ بعد الميلاد . والواقع أنه كان يمكن أن يكون قد قفز الى (بركة والدن) ولو أن هذه البركة كان يمكن أن تكون قد تعرضت للتأميم .

وقد ظن بيلامى على غير ما ظنّه المتزمتون من اتباع (كالفن) أن « ليبراليتنا الفاسدة الطبيعة » - كما أسماها (وينثروب) - ستختفى فى ثنايا النمط الصحيح من النظام الاجتماعى . والواقع أنه لم يسمح لها فى مجموعة دوله حتى ولا بحيز صغير كما لم يفكر فى فرض اشراف من قبل السلطات (كما فعل وينثروب) للابقاء عليها فى قبضة اليد . وكان يبدو أيضا أنه كان يفكر فى أنه ليس فى استطاعة أى مأساة أن تعترض العمليات الهينة السهلة التى كان يواجهها مجتمعه (الفاضل) وأن المعاناة البشرية العامة كالآلم والأسى والمعاناة والموت وهى الأمور التى كانت تشغل باله عندما كان شابا يمكن ألا يكون لها تأثير على ميول وسلوك الناس الذين يعيشون فيه . وقد استطاع بيلامى أن يتعايش وهو فى سن المراهقة بشجاعة ؛ بل بنبل ؛ مع الآلام والمعاناة (وقد اكتشفت فى إحدى اللرات سببا دعاه الى أن يمضى فرديته) وقد زاد تدهور صحته قبل أن يلفظ آخر انفاسه وهو فى الثامنة والأربعين من عمره ، وقد ظن وقتذاك أن بوسع الآخرين أن يفعلوا مثل ما فعل . وقد عجز عن أن يقر بأن ليس فى أى مجتمع سوى القليل من الأبطال ومن القديسين (على الأقل هؤلاء الذين يظنون أنهم أبطال قديسون) ؛ وإن الناس حتى فى أفضل المجتمعات يميلون الى البحث عن مخرج لمضايقات الحياة التى

لا مهرب منها والتي يعانون منها فى علاقاتهم مع غيرهم من الناس . والواقع أنه حتى رجال الإصلاح المثاليين فانهم لا يستطيعون أن يواجهون مثل هذه الحالات على وجه الخصوص بأسهل وأيسر مما يواجهه بها غيرهم من الناس .

ومن المؤكد أن القاعدة السليمة هى فى الاعتقاد بأن الطبيعة البشرية قد لا تكون فى أى نظام جديد أفضل مما كانت عليه فى أى نظام قديم آخر ولو أن من الضرورى والمؤكد أن يأمل الانسان فى شىء أكثر من هذا . وكانت هذه العقيدة هى العقيدة التى آمن بها « الآباء المؤسسون » وقد كان من الممكن أن يكون الكسندر هاملتون محقا فى ظنه أنه كان من الجهل الشاذ أن يقيم المرء خططه للمستقبل على أساس آماله فى حالة طمأنينة دائمة . وقد وضع بيلامى ثقة كبيرة جدا فى إعادة البناء بالجملة ؛ وقد عرض مثل الكثيرين غيره من المطالبين بالمدينة الفاضلة حلولاً لمشكلات العالم الذى عرفه لكن دون أن يدرك أن أى حل يولد مشكلات جديدة مرتبطة به ؛ وأن بعض الحلول قد تصبح مشكلات كبرى أكثر صعوبة مما قدمت لأجل حلها . وقد أصبح عشاق الليبرالية فى القرن العشرين على علم تام (بالمدينة الفاضلة) التى تحولت الى أسوأ مكان يعيش فيه الانسان ؛ سواء كان ذلك فى الخيال أو فى الحقيقة ؛ وبالشك والريبة الخطيرة حول انشاء جيش صناعى كحل للمشكلات الصناعية الحديثة .

وكان لبيلامى الذى أعجب فى وقت من الأوقات بنفوره العميق من التغيير ثقة كبيرة فيما أسماه « بموهبة الثبات والوفاء السماوية » وتجاهل امكان حدوث أى فرق اقتصادى فى (مدينته الفاضلة) الاشتراكية ؛ كملكية الأفراد أو الأسرة للمشروعات الصغيرة ؛ وملكية العمال التعاونية للمشروعات المتوسطة الحجم ؛ وبعض أشكال الملكية الاجتماعية للمشروعات ذات النطاق الواسع . وقد رفض بسرعة فى أول الأمر احتمالات الإصلاح الجزئى للشرور المادية من طريق الاختيار والخطأ والأرجحية والشرطية فضلا عن اليقين والنهاية المطلقة . ووسيلة الاختبار والخطأ التى نجحت نجاحا كبيرا فى العلوم الطبيعية تتمشى بطبيعة الحال مع حرية الفكر والتعبير والنقاش والمناظرة أكثر من الوسيلة المثالية التى تطبق فى (المدينة الفاضلة) .

ومع كل القصور والفضائل الذى منيت به (مثالية مدينته الفاضلة) إلا أن

الفقد الاجتماعي الذي انتهجه بيلامى كان حاداً . كما كان تحليله لمعادلة الليبرالية والمساواة ظاهرة التفسير وجهوده لربط الليبرالية الفردية (وهى الليبرالية التى يحط الاشتراكيون المحدثون من قدرها) بالحرية الجماعية أمراً يستحق الاحترام . وقد آمن بيلامى بأن كل الناس خلقوا غير متكافئين فى مواهبهم الطبيعية اللهم الا اذا قضى على التفاوت المصطنع والتمييز الكاذب اللذين يمتد جذورهما الى الظروف والفرص المتوارثة فانه يمكن فى هذه الحالة أن تظهر الفروق فى الأخلاق وفى التفكير بصورة كاملة حرة . وكما قال ر. هـ . تونى فان « أى مجتمع لا يصبح حراً الا فى نطاق الحدود التى فرضتها الطبيعة والمعرفة والموارد فقط بحيث يمكن لمؤسساته وسياساته أن تعين كل أفرادها على النمو الى كامل قواهم وعلى قيامهم بأداء الواجب كما يزونه وأن يروحووا عن أنفسهم متى أحبوا ذلك طالما كانت الليبرالية غير صارمة أو قاسية وتهيأت الفرص لكى يحيا الانسان حياة تليق ببنى البشر . وان مثل هذه الحياة لا تقتصر الا على الأقلية فان القليل من الشروط التى يمتد حولها مثل الحرية لا يمكن أن تكون أكثر أحقية فى أن يندد بها كميزة أو كحق خاص . وعلى هذا فان العمل الذى يتسبب عنه المشاركة الكبيرة الواسعة فى مثل هذه الفرص عمل يستحق مضاعفة الثناء عليه . ومثل هذا العمل لا يقلل فقط من نسبة التفاوت بل انه يضيف شيئاً الى الحرية » .

وقد قدم بيلامى للشعب الأمريكى احدى الرؤى ؛ وهى رواية مجتمع يتساوى فيه كل المواطنين الليبرالية وفى المساواة بصورة عادلة منصفة . وقد كانت هذه الرؤية رؤية مثالية بالتأكيد ولذلك استحال تحقيقها الى الأبد ؛ ولكن مما لا شك فيه أن مثل هذه الرؤية أمر يجب ألا يستثنى عنى أى من أشكال الإصلاح الديمقراطى . وقد احتفظ بيلامى برؤيته المثالية الى النهاية رغم الضعف الشديد الذى أصاب حركة القومية بعد بدايتها المرجوة فى أواخر عام ١٨٨٠ وأوائل ١٨٩٠ . ولكن يبدو أنه أصبح بمرور الوقت أقل تمسكاً بخطته التى كانت ترمى الى تحسين حال الانسان . وقد أصبح على علاقات ودية طيبة مع كل جماعات الإصلاح وراح يؤيد مقترحات الإصلاح الذى تم على مراحل ؛ مثل تملك البلديات للمرافق العامة وتأميم السكك الحديدية والتلفون والبرق وإنشاء نظام بالبريد لقبول الطرود وانتخاب أعضاء الكونجرس بطريقة مباشرة ونظام الجدارة فى السلك المدنى وإصلاح الدخول وضرائب التركات؛ وكانت كلها مما اقترحه اتباعه المؤيدون لفكرة القومية كما أبدى اهتماماً

شديدا (بالشعبوية) « التى تدعى تمثيل كل شعوب العالم وتطالب بالاشراف على المرافق العامة » . وفى مقال كتبه فى (نيونيشن) عن (العملية بالتدريج) قال « اننا نعتزف بأننا لا نكن الا احتراما قليلا جدا لدعاة الاصلاح الاجتماعى الذين يتوقون الى فعل كل شىء على وجه العموم والذين لا يفعلون شيئا على وجه الخصوص » . وأكثر من ذلك فقد نفى نفيا قاطعا أنه كان ينظر الى (مدينته الفاضلة) على أنها هدف محدود نهائى أو أنها كانت تمثل آخر مرحلة من مراحل التاريخ ولكنه ظل مع هذا يجلى صورتها أمام الناس حتى النهاية . وعندما سئل فى أيامه الأخيرة عما اذا كان لا يزال يعتقد أن الحالة الاجتماعية التى صورها فى كتابه (المساواة) لا تزال الهدف الأسمى للتقدم الانسانى قال بيلامى « كلا انما هى البداية . واذا ما وصلنا الى هذه الحالة فاننا سنرى اللانهائية وراءها » .

الفصل السابع
وليم جيمس والحرية كجهد خلاق

الفصل السابع

وليم جيمس والحرية كجهد خلاق

عمل وليم جيمس على الدفاع عن حرية الإرادة في عصر آمن فيه المفكرون الغربيون بالجبرية العلمية المطلقة من الناحية العملية . وكان يقول ان أول عمل نجم عن إرادته الحرة كان إيمانه بالإرادة الحرة . وكان جيمس يرى أن الإرادة الحرة تتركز في قوى الفرد لتشكيل طبيعته ومصيره إلى حد ما وإنها تخلف في التجربة الإنسانية درجة معينة من الصدفة والبدع واللاحتمية . وقد اعترف جيمس بأن الحرية بهذا المعنى كانت أمرا ممكنا وليس أمرا مؤكدا . ولكن هذا الرأي سينطبق أيضا على الجبرية فكلاهما أخذ العالم على أنه قضية مسلمة ؛ وكان يقول انه إذا ما تعارضت المسلمات العلمية مع المسلمات المعنوية وافتقر الأمر إلى دليل موضوعي فإن السبيل الوحيد الذي ينتهجه الإنسان إنما هو في الاختيار الإرادي بينهما . وكان يصر على القول بأن على العالم أن يتذكر على الدوام أن الأهداف التي يسعى إلى تحقيقها ليست هي الأهداف الوحيدة وإن نظام العلة والمعلول المنسق الذي يستخدمه ويسلم به عن حق قد يكون مغلفا بنظام آخر أوسع ليس للعلم أن يطوعه له بأي حال من الأحوال .

وكان جيمس يضجر من الذين يدعون أن الحرية والجبرية قد تصالحا فيها بينهما في يسر وفي سهولة . وقد اعتقد أن الجبريين الذين عرفوا الحرية على أنها العمل بدون قيود خارجية ؛ كما قال إدواردز ؛ أو على أنها العمل بحق وبالإذعان إلى القانون الذي يسرى على الجميع ؛ كما قال إيمرسون ، كانوا يتحاشون النظر في القضايا الحقيقية التي كانت محل الخطر فيما بين الحرية والجبرية . وكان يغضب على وجه الخصوص من الفلاسفة الذين وفقوا بين الليبرالية والضرورة بأن عرفوا الحرية بأنها الاعتراف بالضرورة أو بأنها العبودية للأعلى ، وأطلق عليهم اسم الجبريين الناعمين (أما الجبري المتشدد فهو من أنصار الضرورة مثل فرانكلين الذي بحث هذا الموضوع في كتابه « بحث عن الليبرالية والضرورة ») وقد أغضب جيمس ما كتبه توماس هكسلي من أنه « إذا وافقت بعض الدول الكبرى على أن تجعلني أفكر دائما فيما هو حق وإن أعمل ما هو صائب وسديد مقابل أن أتحول إلى ما يشبهه

الساعة يملأ زنبركها كل صباح قبل أن أغادر فراشى فانى سأقبل هذا العرض فوراً . والحرية الوحيدة التى اهتم بها هى حرية عمل ما هو حق . أما الحرية فى فعل الخطأ فانا على استعداد أن اتنازل عنها لأى شخص يريد بها بأبخس الشروط . »

وقد أبدى جيمس نفوره واشمئزازه من فكرة الحرية التى تسير حسب ما تسير عليه الساعة واصر على قوله ان الحرية المضحكة لفعل ما هو سديد حرية كاذبة خداعة من شأنها أن تحرم المرء من أى استقلال ذاتى حقيقى . وقصد أن يبين أن هذه الحرية تفضى الى صهر نفسها فى الحرية لعمل ما ظنه هكسلى أو أى فيلسوف جبرى آخر حقا وصوابا وانها تؤكد اليقين فيما هو حق وصواب وخطأ فى عالمنا الواسع أكثر مما هو مباح ومجاز . وكان يتساءل قائلا : ما هى الحسابات التى تدين بها لى أدنى حدود هذا الكون ؟ بأى غرور شره وبأى تحرق الى الطغيان الفكرى أستطيع أن أدعى بحقى فى معرفة أسرار هذه الحدود وإن أعزف من فوق عرشى الفلسفى الألحان الوحيدة التى سيسيرون عليها كما لو كنت صفى الله ؟ . وقد كان فى الكون الذى تخيله جيمس طرق غير مخططة واحتمالات غامضة وابتداعات دائمة وجهود خلاقة يبذلها الأفراد كان من العسير على المنسقين الجبريين (حتى على مصممي النظم الطموحين من أمثال هيجل) أن يحتووها فى شرك وحدتهم الروحية . وفى مثل هذا الكون تعنى الحرية شيئا أعمق بكثير من مجرد اختفاء القيود الخارجية أو العبودية للأعلى .

وبالاختصار فقد كان جيمس تواقا الى أن ينظر نظرة جديدة الى موضوع حرية الارادة القديمة . وكانت مسألة مبادرات الارادة واحدة من أنشط المسائل بالنسبة له ؛ وقد جعل منها أول وآخر اهتماماته وكان مما صرح به ان مبادرات الارادة هى فى الواقع المسألة المحورية التى يدور حولها علم ما وراء الطبيعة كما أنها المحور الذى تتأرجح عليه الصورة التى تخيلناها للعالم مع المادية والجبرية والوجدانية الى الروحانية والحرية ومذهب الكثرة ؛ أو الى أى طريق آخر وقد اعترف بأن الانسان لم يستطع الحصول على كل الرحيق الذى يأتى من مسألة الارادة الحرة ؛ ولكنه عاد الى هذا الموضوع مرارا وتكرارا ؛ وحتى عند ما كان يتجول سائرا على قدميه فى (أريدونداك) ؛ فقد كان كثيرا ما يمدد جسده على الأرض فوق قمة جبل ويقول لأصدقائه :

« والآن عالجوا مسألة الإرادة الحرة » . وقد شكلت الحسرية فى مختلف أشكالها وبوصفها: حقا من حقوق الانسان جزءا لا يتجزأ من نفسيته ومن أخلاقه ومن أفكاره الاجتماعية ومن عالمه فيما وراء المادة .

الإرادة الحرة وفاعلية العقل الظاهر

يرجع أصل اهتمام جيمس بموضوع الإرادة الحرة كما اعترف هو نفسه بذلك الى جذور شخصية اذا حدث بعد أن حصل على درجته العلمية فى الطب من هارفرد فى يونيه ١٨٦٩ ؛ وكانت سنة آنذاك ثمانية وعشرين عاما ؛ ان مر بفترة من المرض والاكتئاب العصبى دام على فترات متقطعة الى قرابة ١٨٧٢ . وقد عانى خلال هذه الفترة من شعور قوى بالعجز المعنوى وفتور فى ارادته للحياة . وكان يتساءل وهو فى قنوطه العميق « كيف يمكن للآخرين أن يعيشوا ؛ وكيف حييت أنا نفسى ؛ غير مدركين حقيقة حمأة القلق التى تكمن تحت سطح الحياة » وكانت الأزمة التى يمر بها أزمة عقلية كما كانت أيضا أزمة عاطفية فى طبيعتها .

وفى كلمة كتبها لأحد أصدقائه فى المراحل الأولى من حالة جنونه الصامت قال « أنا غريق فى فلسفتى التجريبية . أنا أشعر بأننا كلنا من الطبيعة وان جميعنا نخضع كلية لشروط وان ليس هناك حركة من حركات ارادتنا تستطيع أن تتحرك ألا حسب قوانين طبيعية . وراح يبحث فى بأس وقنوط عن وضع انساني يستطيع أن يتحرر منه من القيد العاطفى والعقلى الذى ظن أن شخصه كان مقيدا به والذى يحاول أن يتلب فيه على شلل الحركة الذى أقعده عن العمل . وقد تعرض فى بعض الأوقات خلال هذه السنوات الى حالات شديدة مؤلمة من الخوف وصفها فيما بعد وبدون توقيع اسمه عليها فى «أنواع من التجارب الدينية» صدر عام ١٩٠٢ من خلال نقاش عن « النفس المريضة » بقوله « وقد ذهبت ذات مساء حين كنت أعانى من هذه الحالة من التشاؤم الفلسفى والاكتئاب العام فى نفسى الى أحد محال الحياكة ؛ وكان ذلك فى الغسق لأحضر بعض الأشياء التى كانت هناك . وهنا اعترانى فجأة وبلا أى انذار خوف فظيع من حياتى كبشر كما لو كان هذا الخوف قد هاجمنى من خلال الظلام . وهنا أيضا ؛ وفى نفس الوقت ؛ مرت أمام مخيلتى صورة لمرضى كان يعانى من الصرع كنت قد رأيته فى المستشفى . وكان هذا المريض

شبابا ذا شعر أسود تميل بشرته الى ما يشبه اللون الأخضر ؛ وكانت تبدو عليه بلاهة مطبقة ؛ وقد اعتاد أن يجلس طوال اليوم على أحد المقاعد ؛ أو على ما يشبه الرف القائم أمام الحائط حتى كانت ركبتاه تصلان الى ذقنه ؛ وكان قميصه الداخلى مصنوعا من نسيج خشن لونه رمادى ؛ وكان هذا هو لباسه الوحيد ويغطى به كل جسمه . وكان فى جلسته هذه يشبه احدى القطط المصرية المنحوتة أو احدى موميات (بيروفييا) لا يتحرك شئ فى جسده الا عيناه السوداوتان . وعلى العموم فان شكله العام كان لا يوحى بأنه انسان . وقد تداخلت هذه الصورة بالخوف الذى اعترانى واندمج الاثنان بفضهما ببعض . وقد أحسست أن هذه الصورة كانت صورتى لأنه لم يكن فى استطاعة أى شئ أن يحمينى من مثل هذا المصير اذا ما حان الوقت ليسدد هذا المصير ضربته الى كما سددها الى ذلك الشخص . وقد فزعت من صورة ذلك الانسان ومن الشعور الذى تملكنى من أنى لا أختلف عنه الا لمجرد لحظة الى حد أنى أحسست بأن شيئا صلدا قد زایل صدرى كلية وأصبحت كتلة من الخوف المرتعش . وهنا تغيرت صورة الكون أمامى تغييرا كبيرا . وكنت أضحو فى صباح اليوم تلو اليوم وأنا فى خوف فظيع يقبع فى أسفل معدتى؛ أشعر بشعور من القلق وعدم الاطمئنان على حياتى لم أشعر بمثله من قبل ؛ وهو الشعور الذى لم أشعر به بعد ذلك » .

وقد لا يكون من قبل الخيال أن نقول أن جيمس كان يواجه حين كان يشبه نفسه بهذه الصورة المريضة للشباب الذى لم يكن الا أكبر قليلا من الآلة مسألة الجبرية الميكانيكية التى كانت تواجه بدورها حرية الارادة فى أكثر صورها اثارا للعواطف .

وقد خرج جيمس من سنوات قنوطه ويأسه بعقيدة راسخة فى حرية الارادة التى لم يستطيع أى قدر من الجبرية العلمية أن يطيح بها . والواقع أن الفيلسوف الفرنسى (شارل رينوفيه) هو الذى أنار له الطريق الذى كان يجب أن يسير فيه . وقد كتب جيمس فى احدى مفكراته بتاريخ ٣٠ ابريل ١٨٧٠ يقول « أظن أن يوم أمس قد خلق أزمة فى حياتى فقد كنت قد انتهيت من قراءة الجزء الأول من البحث الثانى الذى نشره رينوفيه وأنا لا أرى ثمة سبب يدعو الى أن يصبح تعريفه للارادة الحرة تعريفا لوهم من الأوهام ؛ وهو التعريف الذى يقول بأن الارادة الحرة هى دعم فكرة « لأنى اخترت أنا هذا »

حين كان من الممكن أن يكون لدى عدة أفكار أخرى . وعلى كل حال فسأفترض أننا أن ذلك ليس وهما من الأوهام ؛ وعلى هذا فإن أول ما ستفعله الارادة الحرة هو أن تؤمن بالارادة الحرة . . . وانا حين أشعر حتى الآن بأنه قد يكون فى استطاعتى أن اتخذ مبادرة حرة مثل الجرأة على العمل بأصالة بدون الانتظار التام للتأمل فى أن العالم الخارجى سيحدد كل أعمالى وتصرفاتى فان الانتحار يبدو وكأنه الوسيلة الوحيدة التى تتسم بالشهامة التى يمكن أن تقضى على جرأتى تلك . . . والآن فانى سأخطو خطوة أخبرى الى الأمام مع ارادتى ، لا بالعمل حسب ما تريد فقط ، بل بالايمان بها أيضا ، الايمان بواقعى الشخصى وبقوتى الخلاقة . وأنا على يقين من أن ايمانى هذا لا يمكن أن يكون ايمانا متفائلا ولكنى سأضع الحياة (الحقيقية والطيبة) فى مقاومة النفس الذاتية للعالم . والحياة يجب أن تقوم على العمل وعلى المعاناة وعلى الخلق والابداع » .

وقد أعرب والد جيمس الذى مر بتجربة روحانية واسعة مماثلة فى صدر رجولته عن عودة ظهور الروح النشطة البهيجة العادية فى نفس ابنه ، وفى كلمة بعث بها الى هنرى الصغير بعد أن قام ابنه وليم بزيارة له انعشت فؤاده قال « انى كنت خائفا من أن أتدخل فى نفسيته أو من امكان الحد منها ؛ ولكنى تجاسرت وسألته عن السبب الخاص الذى يعتقد هو نفسه انه كان وراء هذا التغيير . . . وقد رد على تساؤلى بعدة اجابات منها قراءاته لرينوفيه (خاصة تبريره لحرية الارادة) ولأعمال (وردسورث) الذى لا يزال يتغذى بأفكاره الى الآن ، ومنها بوجه الخصوص تخليه عن الرأى القائل بأن كل الاضطرابات العقلية لها أساس عضوى . وقد أصبحت هذه الفكرة غير مقبولة لديه بالمره لأنه كان يعتقد أن العقل يعمل بدون أن يحسب حسابا للاكراه المادى وعلى هذا فان من الممكن أن يعالجه الانسان منذ البداية . . . وقد كان هذا الرأى مريحا له » .

وقد عمل عقل جيمس على تغيير كل ما عرض له بصفة خلاقة دائمة . . . ومع أن رأى (رينوفيه) عن الحرية أصبح الأساس الذى يقوم عليه الكثير من آرائه إلا أن استخدامه لهذا الرأى كان كله من صناعه وخلقه ، وهو الأمر الذى فعله (رينوفيه) حين ترجم أبحاث جيمس فيما بعد الى اللغة الفرنسية ونسبها الى جيمس بلا أدنى تردد .

وقد خصص جيمس عدة أبواب عن موضوع الإرادة الحرة. ذاته فى أول كتاب كبير نشره وهو كتاب (مبادئ علم النفس) الذى صدر عام ١٨٩٠ وكان قد نشر أجزاء هامة منه فى صورة مقالات مستقلة خلال السنوات العشر التى سبقت صدور الكتاب أو ما يزيد عن العشر سنوات . ويؤكد كل الكتاب على التأثير العرَضى لعقل الانسان الظاهر ويعارض معارضة شديدة الرأى التجريبي التقليدى البريطنانى الذى يقول ان عقل الانسان خلق بدون أفكار غريزية فطرية وأنه يتقبل بلا أى مقاومة انطباعات شعورية بسيطة قائمة بذاتها تأتيه من البيئة الخارجية ثم يقوم هذا العقل بدمج كل هذه الانطباعات فى آراء وأفكار معقدة ومتشابكة من طريق قوانين الارتباط والمشاركة الميكانيكية . ولما كان جيمس قد أخذ الكثير من نظرية داروين فى النشوء والارتقاء عندما كان يدرس الطب فقد عد العقل وسيلة نشيطة ذات اهتمامات وقدرة على الاختيار يستخدمها الانسان فى فى تكييف نفسه والبقاء على حياته . والعقل بطبيعته يبحث عن غاية الطبيعة ؛ بمعنى أنه يجد فى طلب الغايات (العملية والمعنوية والجمالية والنظرية) وأنه يختار الوسائل التى تمكنه من تحقيق هذه الغايات .

وليس من شك فى أن جيمس قد استهان بالأساس العضوى لعقلية الانسان وقد خصص فقرات طويلة قدم بها كتابيه (مبادئ علم النفس) و (علم النفس - دراسة موجزة) وهو نص مختصر لكتابه الذى نشرت عام ١٧٩٢ - للتعريف بتفاصيل ومدلولات علم وظائف أعضاء جسم الانسان وقد اعترف بأن الظواهر العقلية تخضع فى الحقيقة الى العمليات الجثمانية أى أن حالات العقل نفسها تؤثر على التغيرات الجثمانية ، وقال جيمس كقاعدة عامة أنه لا يمكن أن يطرأ أى تكييف عقلى لا يصاحبه أو يعقبه أى تغيير جثمانى . وكان يظن أن العواطف والتغيرات الجثمانية يتصل ويرتبط بعضها ببعض بصورة وثيقة الى حد القول بأننا نشعر بالأسف عندما نبكى وبالغضب اذا ما ضربنا أى انسان وبالخوف اذا ارتجفنا ، الأمر الذى ينتفى معه وجود أى تعليل آخر .

وقد شعر جيمس قبل أن يغوص فى تحليل طبيعة ووظائف عقل الانسان الظاهر بأن عليه أن يتخلص من (نظرية الحركة الذاتية) للانسان التى قدمها توماس هكسلى وغيره من الكتاب المتخصصين فى العلوم الطبيعية . وتقول

هذه النظرية أن الإنسان شيء متيقظ متحرك بذاته أى أنه مجرد مجموعة من قوى عصبية انعكاسية تظهر تصرفاتها العقلية فى صور خلقية جسدية وكان مما قاله فى هذا الخصوص انه « اذا تعرفنا على الجهاز العصبى لشكسبير معرفة تامة ؛ وكذلك على كل ظروف البيئة التى كانت تحيط به ؛ فاننا نستطيع أن نوضح لماذا سطرت يده فى فترة ما من فترات حياته على بعض صحائف الورق هذه الملاحظة والعلامات السوداء الصغيرة المكدره التى نسميها لتوخي الاختصار مخطوطة هاملت . علينا أن نفهم التعليل العقلى والفكرة لكل كلمة محيت أو عدلت فى هذه المخطوطة ، وأن نفهم كل هذا دون أن نعترف حتى فى أضيق الحدود بوجود هذه الآراء والأفكار فى عقل شكسبير » .

وهذه النظرة للإنسان ، وهى نفس النظرة التى ضمنها الكاتب الأخلاقى ب.ف. سكينز كتابه (ما وراء الحرية والعزة) الذى صدر عام ١٩٧١ ؛ كانت بالنسبة لجيمس غير مقبولة وسذيفة تماما . وقد صرح بقوله « ان مما لا يقبله عقلى بأى حال من الأحوال ألا تكون هناك ثمة صلة وارتباط من العقل وأى عمل يسعى الى تحقيقه بأمانة » وكان يقول أن وضع العقل بين الأجسام الحية يدل على نفعه وعلى فاعليته . وقال انه كلما ارتفعنا ونهضنا فى مملكة الحيوان زادت تعقيدات العقل ومن البديهي أن يتجاوز عقل الانسان عقل المحارة .

ويقول جيمس فى (مبادئ علم النفس) انه « اذا نظرنا الى العقل من هذه النقطة فانه يبدو وكأنه عضو من الأعضاء يضاف الى بقية الأعضاء التى تعمل على بقاء الحيوان فى خضم كفاحه من أجل الحياة . والمفروض بطبيعة الحال أن العقل يساعد الحيوان بطريقة ما فى كفاحه تماما مثل ما يفعل بقية الأعضاء ولكن هذه المساعدة لا يمكن أن تتم الا اذا كان العقل ذا أثر وتأثير على مسيرة تاريخ جسده . والآن اذا استطعنا أن نوضح كيف يمكن للعقل أن يساعد ؛ واذا أوضحنا أكثر من ذلك العيوب والقصور الذى ينتاب بقية الأعضاء الى حد أنها تصبح بحاجة الى نوع المساعدة التى يوفرها العقل ، وهى المساعدة المفروض فيها أن تكون ذات فعالية ، فلماذا ينتهى بنا الأمر الى استنتاج مقبول فى ظاهرة أن العقل موجود بسبب فاعليته وحسب ؛ الأمر الذى يعنى بكلمات أخيرى المكان التدليل على فاعليته عن طريق الاستقراء والاستنتاج » .

وقد وجد جيمس فعالية العقل فى حقيقة أن العقل أساسا ، وفى جميع الأحوال ؛ وسيلة اختيار ؛ ويقول فى هذا الشأن « سواء نظرنا الى الموضوع نظرة سطحية دنيا أو نظرة تعقل وتبصر فى أعلا درجاتها فاننا نجد العقل وهو لا يعمل دائما الا شيئا واحدا هو اختيار أمر واحد من بين عدة أمور ترد أمامه مؤكدة ومفخما هذا الأمر وحده مستبعدا ما أمكن بقية الأمور الأخرى . والأمر الذى يلقي التأكيد يظل على الدوام ذا صلة وثيقة ببعض (المصالح والاهتمامات) التى يشعر العقل بأهميتها القصوى فى حينه » .

والتأكيد على أن العقل يختار بعض الأمور التى تسترعى اهتمامه بما يسد حاجته من خلال تجاربه وانه يغفل أو يكبت كل الرغبات الأخرى هو الأساس الكبير الذى تقوم عليه فلسفة جيمس فى علم النفس ؛ وسواء عالج جيمس موضوع الاحساس والشعور أو الادراك الحسى أو الصور الذهنية أو الذاكرة أو حتى الأخلاق والجماليات والعلوم والفلسفة ؛ فان جيمس لم يغفل مطلقا الإشارة الى عملية الاختيار من جانب عقل الانسان . وسواء كان العقل فى أدنى مستوى للتفهم والتبصر أو فى أعلى مستوى منهما فانه يهتم ببعض احياءات تجاربه التى تستحوذ على اهتماماته مستبعدا كل ما عداها من اهتمامات . والعقل كما يقول جيمس هو فى كل مرحلة ليس الا ميدانا لاحتمالات قائمة فى وقت واحد . والعقل مكلف هنا بعقد مقارنة بين كل من هذه الاحتمالات وباختيار بعضها واستبعاد بعضها الآخر من وسيلة وفاعلية الاصفاء والرعاية القومية والرادعة . وان أسمى وأكثر ما يتقن العقل انتاجه يصفى وينقى من المدلولات والبيانات التى تختارها هذه الموهبة مما يأتى تحتها من مجموعة الأشياء التى تعرضها نفس الموهبة من أدنى من ذلك ؛ وهى المجموعة التى صفيت ونقيت بدورها من أمور كبيرة من مادة أبسط وهكذا . وبالاختصار فان العقل يعمل من طريق البيانات التى يتلقاها تماما كما يعمل المثال فى كتلة من الحجر . وبهذا المعنى فان هذا التمثال يكون قد انتصب واقفا هناك بعد أن قدم من الأبدية . ولكن هناك آلاف من الأحجار الأخرى المختلفة التى وقفت بجانبه . والمثال هو الوحيد الذى يجب أن يزجى له الشكر لأنه هو الذى استخلص هذا الحجر من بين بقية الأحجار الأخرى . وعلى هذا فان عالم كل واحد منا مهما تفاوتت آراؤنا وأفكارنا فان هذه الآراء والأفكار ترسخ كلها فى مادة الكون الأصلية من الشاعر والأحاسيس التى هيأت لكل واحد منا (المادة) المختلفة لتكوين رأيه وفكره . وإذا شئنا فاننا قد نستطيع أن نعيد

بتفكيرنا الأشياء والأمور الى الصورة البسيطة السوداء والبيضاء من التسلسل المفكك للفضاء وأن نحرك سحب الذرات المحتشدة التي يصفها العلم بأنها العالم الحقيقي الوحيد . ولكن العالم الذى نحس ونعيش فيه سيبقى طموال الوقت العالم الذى استخلصه اسلافنا واستخلصناه نحن أيضا بعملیات متراكمة بطيئة من الاختيار من هذه الحالة ، مثلنا فى ذلك مثل المثال الذى اختار حجرا ما لتمثاله بعد أن استبعد أحجارا أخرى من المواد التى توفرت له . وهناك مثالون نحتوا تماثيلهم من نفس هذا الحجر . وكذلك فان هناك عقولا وعوالم أخرى ظهرت من نفس مادة الكون الأصلية التى توجد على وتيرة واحدة ولا يمكن التعبير عنها . وعالمى ليس الا واحدا من مليون عالم تراكمت فيها كلها الأشياء والتى يتشابه فيها جميعا كل من يستطيع أن يدرك ما فيها بذهنه دون حواسه . كم هو مختلف ذلك العالم الذى يكمن فى عقل النملة أو سمك البحر أو أى حيوان بحرى آخر .

وقد أصيب جيمس بالضجر والملل بسبب الأمزجة القوية لبعض العقلانيين الفلاسفة والماديين العلميين نتيجة لفشلهم فى ادراك انهم يقررون بعض نواحى الواقع لتأكيد ما يرونه ويهملون كل ما عداه من نواح أخرى . ولكن جيمس كان يظن أن الواقعية تطغى على حدودنا التصورية وكان لومه وتحذيره الذى يفضلها عند توجيهه ذلك لآى انسان يعمم فكرة الممارسة الانسانية بقوله « ان هذا ليس هو الحال بتمامه » .

والتحليل الذى يسوقه جيمس عن العقل لا يعالج بطبيعة الحال حرية ارادة الانسان معالجة مباشرة ولو أنها تبعد بشكل واضح عن أشد وأغلظ أنواع الجبرية العلمية . وقد تقبل جيمس بدون أى معارضة نظرية داروين من أن عقل الانسان مع كل ما فيه من وفرة غنية من الاهتمامات والأنشطة هو نتاج تفاوتات واختلافات تلقائية لا حصر لها اختارتها العناصر الطبيعية لقيمة البقاء على الحياة فى الطريق الطويل الذى يسير فيه تطور النشوء والارتقاء . هذا ويجب التأكيد على أن هدف جيمس كان يرمى فى المقام الأول الى أن يساعد على جعل علم النفس علما طبيعيا الأمر الذى عنى محاولة صياغة سلسلة من القوانين المنتظمة الموحدة التى يمكن أن تفسر سلوك الانسان على أساس البيانات والمعلومات التجريبية . وقد كانت عنايته الدقيقة

التي أفصح عنها في (مبادئ علم النفس) بالتطورات العضوية خاصة في نظريته عن العواطف تجعل حديثة في بعض الأحيان حديثا سليما صحيحا في تغيير غريب لأدواره مثله في ذلك مثل أحد الماديين غزيري المادة إذا قورن عمله بعمل فرويد . ومن الأمور التي لا تستدعي الدهشة أنه يعد في بعض الأحيان أبا لكل من فلسفة السلوك وممارسة علم النفس في الولايات المتحدة . وكان يمكن لجيمس أن يسخر من نفى جون . ب . واطسون الذي قدمه في كتابه (السلوكيات) الذي صدر عام ١٩٢٤ لوجود شيء مثل الممارسة العقلية . وقد كان من الممكن أيضا أن يسر للملاحظة التي أبدتها فرويد لماكس ايستمان عام ١٩٢٠ عندما قال « قد تكون عالما من علماء السلوكيات ولكنك حسب ما يقول جون . ب . واطسون فانه ليس لك عقل . ولكن هذا مجرد سخف وحماسة . هذا كلام لا معنى له . ان العقل . موجود بداهة وهو موجود في كل مكان اللهم الا في أمريكا كما يبدو » .

وبالإضافة الى تأكيد جيمس على المعلومات والمعلومات النفسية والتجريبية الا أنه كان على استعداد دائم ليعالج المشكلات الأخلاقية والفلسفية العريضة في أي وقت عده مناسبا لذلك . على أن هذه الأمور كانت بعد كل شيء وبالتأكيد أمورا تتمشى مع وجوب تفهم الطبيعة البشرية . وإذا عد كتاب (مبادئ علم النفس) في بعض أجزائه بحثا سليما عن السلوكيات الا أنه عنى بعمق في أجزاء أخرى منه بالأخلاقيات والمعنويات (ويمكن أن تعد مقتطفات من الفصل الذي عقده عن « العادات » من الأخلاقيات والمعنويات) .

وقد عالج جيمس في الفصل الذي كتبه عن « الانتباه » مسألة الإرادة الحرة بطريقة مباشرة ولأول مرة . وقد أعلن في البداية « أن ممارستي هي ما وافقت أنا على أن التزم به » والانتباه واليقظة ، سواء كانا خاصين بالاحساس أو التفكير ؛ كانا بالنسبة لجيمس في تقديره الكبير أمرين سلبيين وآليين ، وكانا بالنسبة له مجرد انفعالات انعكاسية لا تصدر عن جهد أو كد ونتيجة من نتائج العادة . وإذا ظهر الانتباه كمحرض ومثير في صورة أي شيء حساس أو أي انعكاس مثالي فإن رد فعلنا له يحدث مباشرة ولا اراديا . ولكن « الانتباه » يمكن أن يكون في جزء منه أيضا نشيطا عاملا واختياريا . وقد ينطوي على جهد متعمد من جانبنا . وكان جيمس يرى أن مسألة الإرادة الحرة ترتبط بمسألة ما إذا كان الجهد الذي نبذله في حالات

الانتباه الاختياري هو مجرد نتيجة للباعث الشعوري أو العقلي الذي ينعكس على عقلنا أو بما إذا كانت الإرادة الحرة قوة نشيطة وروحية تتكون في بدايتها في وقت واحد وبصورة لا يمكن التنبؤ بها نسهم نحن أنفسنا بها في صورة ما في وضعنا الراهن . ونحن نمارس الجهد خاصة عندما تتضارب الأهواء والاهتمامات في عقولنا وعندما ننجح في بلورة انتباهنا - والعمل بعدئذ - في أكثر هاتين الحالتين صعوبة .

فنحن نفكر مثلا في تدخين سيجارة ثلاثين مرة في اليوم (وهي الفكرة أ) ثم نتذكر في نفس الوقت ما قرأناه في الصحف عن تسبب التدخين في الإصابة بسرطان الرئة والانتفاخ (وهي الفكرة ب) وبما أننا أصبحنا من مدمني النيكوتين فأننا لا نستطيع أن نركز انتباهنا على الفكرة (ب) وأن نتغاضى عن الفكرة (أ) في عقلنا إلا بعد بذل جهد يشبه في شدته عملا من أعمال البطولة ينتهي بنا الى الامتناع عن التدخين . وقد اعترف جيمس بصراحة بأنه حتى في مثل هذه الحالات فإن بذل الجهد الذي نحس به قد يكون مجرد ملازمة جامدة للعملية الرزينة المتأنية « وليس العنصر النشيط الذي يبدو عليه » ويمكن أن يفسر امتناعنا عن التدخين بالفاظ ميكانيكية بحتة ؛ فالفكرة (ب) انتصرت لأن العمليات التي تضافرت عقولنا كانت أقوى من العمليات التي قدمتها الفكرة (أ) ولكن الجهد الذي بذل قد يكون في واقع الأمر كما قال جيمس « قوة أصلية عقلية » . وإذا كان الأمر كذلك « فإن هذا الجهد يعمق ويطيل من بقاء أفكار لاعداد لها في العقل والا كان مصيرها الاختفاء السريع وهذا البقاء أو المكث الذي توصل اليه قد لا يستغرق أكثر من لحظة من الزمن ولكن هذه اللحظة قد تكون خطيرة وذلك لأنه في حالات ظهور اختفاء الاعتبار في العقل بصفة دائمة ؛ عندما تقترب حالتان متضامنتان منها من حالة التوازن ؛ فانه غالبا ما تكون المسألة مسألة ثانية تقل أو تزيد من حالة الانتباه في البداية سواء نجحت إحدى هاتين الحالتين في اختلال الموقع وفي تطوير نفسها بعد أن نستبعد الحالة الأخرى أو اذا استبعدتها الحالة الأخرى وحلت محلها . وعندما تتطور مثل هذه الحالة وتنمو فإن ذلك قد يدفعنا الى أن نعمل وقد ينتهي هذا العمل بهلاكنا . والقصة الكلية للحياة الاختيارية تعتمد على مدى الانتباه سواء كان بسيطا في قلبه أو بسيطا في كثرته ، وهو الانتباه الذي يصل الى مركز الحركة المنافسة في الدماغ . ولكن جماع احساسنا بالواقع وكل الشك والاثارة التي تخلقها حياتنا

الاختيارية يعتمد كله على احساسنا بأن الأشياء فى مثل هذه الحياة تتقرر وتتحدد حقيقة من لحظة لأخرى وانها ليست صلصلة السلسلة البليدة التى صنعت منذ عصور لاعداد لها مضت . وهذا المظهر الذى يجعل الحياة والتاريخ يستطعمان بمثل هذا الطعم المؤلم قد لا يكون خيالا أو وهما من الأوهام كما أننا نسمح للمدافع عن النظرية الميكانيكية بأن يقول هذه الحياة واحدة فان واجبه أن يسمح لنا بأن نقول انها ليست واحدة » .

وقد استأنف جيمس تحليليه لمشكلة الارادة الحرة فى الفصل الطويل الذى عقده عن الارادة فى ختام كتابه (مبادئ علم النفس) وتحدث بدقة عن النقاط التى اثارها عند مناقشته (للانتباه) وركز بصورة مباشرة أكثر على القرارات المعنوية . وقد أصر على قوله أن الجهد الذى يبذل بصدد الانتباه هو الظاهرة الضرورية للارادة ؛ وعلى هذا فان الانجاز الهام للارادة هو باختصار التعرض عندما تكون فى حالة اختبار بالغ لمعالجة أى موضوع ومواجهة العقل به مواجهة قوية . ومثل هذا العمل هو (الأمر) بالعمل ؛ وانه مجرد حادث مختص بوظائف أعضاء الجسد أن يحدث عندما يخضع هذا الموضوع للمعالجة أن تعقبه مباشرة عواقب حركية .

« وحينما يواجهنا صراع بين مثلنا العليا المعنوية وميولنا الغريزية أو المألوفة فان ما نقرره من تأييدنا للمثل العليا يجب أن يصحبه جهد يبذل فى هذا الشأن » .

ويقول جيمس فى (مبادئ علم النفس) « والآن فان طريقتنا التلقائية فى تصورنا للجهد تحت كل هذه الظروف هى بمثابة قوة نشيطة تضيف قوتها الى قوة البواعث التى تسود فى آخر المطاف . وحين تعتدى أى عوامل خارجية على أى جسم من الأجسام فأنا نقول أن الحركة الناتجة تتمشى مع أقل مقاومة أو مع أكبر احتكاك ولكنها لحقيقة غريبة الا تحدث لغتنا التلقائية قط عن حرية الاختيار والارادة التلقائية التى تعجب بذل الجهد بهذه الصورة . واذا قمنا بطبيعة الحال باستدلال عقلى وعرفنا خط أقل المقاومة على أنه الخط الذى انتهجناه فان القانون العضوى فى هذا الشأن يجب أن يرى ويطبق على المجال العقلى . ولكننا نشعر فى كل حالات حرية الاختيار الصعبة كما لو كان الخط الذى اتخذناه عندما تسود البواعث الأكثر ندرة والأكثر مثالية هو خط المقاومة

الكبرى وكما لو كان خط الباحث والدافع الأسمى كان هو الخط الأسبق والأكثر يسرا حتى فى نفس اللحظة التى نرفض فيها أن نسير حسبه .

وقد وضع جيمس العلاقة بين الاستعداد والميل (أ) والدافع المثالى (د)

والجهد (ج) فى المعادلة التالية :

$$\begin{aligned} & \text{د} \quad \text{هى فى حد ذاتها} > \text{أ} \\ & \text{د} \quad + \quad \text{ج} < \text{أ} \end{aligned}$$

وعلى هذا فان مسألة الحقيقة فى الجدل حول الارادة الحرة تصهر نفسها فى مسألة ما اذا كانت (ج) تكون جزءا لا يتجزأ من (د) وفيما اذا كان مداها وكثافتها فى البداية عرضا اتفاقيا وغير محقق . وعندما وصل جيمس الى هذه النقطة فى تحليله استنتج أن هذه المسألة لا يمكن أن تحل من طريق علم النفس التجريبي . وبعد ثمة مجهود يبذل فى سبيل فكرة ما فان من المستحيل أن نحدد بأى وسيلة أو بأى معيار يتيح العلم ما اذا كان من المناسب أن نبذل جهدا أقل أو أكثر فى أى موضوع معين . وقد انتهى جيمس بقبول المبادرات العرضية للعقل الانسانى على أنها واقع بالصورة التى عرفها بها فى كتابه (المبادئ) ، ولكن جيمس لم يفعل هذا الا لأسباب أخلاقية . ولما كان الخلاف القائم بين الجبرية والارادة الحرة يفتقر الى دليل موضوعى (ويبدو أن هذا الافتقار سيظل ملموسا على الدوام) فقد كان من الممكن - كما قال جيمس - أن نحكم بين الاثنين بعمل من أعمال الاختيار التطوعى فقط . وعلى هذا فقد كانت الحرية بالنسبة لجيمس اذن قضية معنوية مسلما بها تفترض - كما افترض كانط - أن ما هو واجب أن يكون يمكن أن يكون وأن الأعمال السيئة لا يمكن أن تكون قد قدرت من قبل ولكن الأعمال الطيبة يجب أن تحل محلها واضاف جيمس الى ذلك قوله انه اذا لم تقرر للارادة عملها فى بعض الوجوه فان من المناسب أن يختار الاعتقاد بحريتها اعتقادا اراديا وعده بديلا للتسليم الجدلى للجبرية .

وقال جيمس فى (مبادئ علم النفس) « ان أول مل يجب أن تعمله الحرية هو أن تؤكد نفسها . وعلينا ألا نأمل فى أى وسيلة أخرى نصل من طريقها الى الحقيقة اذا كان مذهب الاحتمية حقيقة من الحقائق . ومن

المحتمل اذن أن يساورنا الشك فى هذه الحقيقة بعينها حتى نهاية العمر ؛ وان أكثر ما يستطيع أن يفعله المؤمن بالازادة الحرة أن يوضح أن الجدل حول الجبرية جدل غير الزامى أو قسرى . أما أن هذا الجدل مغر فأنا آخر من ينكر ذلك كما أنى لا أنكر أن الجهد قد يحتاج اليه للبقاء على الايمان بالحرية قائما مستقيما فى العقل عندما يتعرض العقل لمثل هذا الجدل » .

وقد زاد ايمان جيمس بالحرية مع تطور مذهبه التجريبي الفطرى وقد وجد نفسه وهو يؤكد أكثر وأكثر على وجود الدليل على الحرية فى مسار العقل نفسه وكان يصر على القول بأننا نرى فى تجربتنا المباشرة الفورية فى الجهد المعنوى والمحاولات الخلاقة المبادرات العرضية وهى تعمل عملها . وكان مما قاله بهذا الصدد « ان الاحتمال والمكابرة والمثابرة والكدح وبذل الجهد أينما ذهبنا والاستمسك بقوة وأخيرا تحقيق نوايانا كل هذا عمل وكل هذا تنفيذ للنية فى صورتها الوحيدة التى يمكن أن تبحث فى أى مكان قد توجد فيه من طريق ممارسة فلسفية . هنا يكمن الخلق فى أولى نواياه وهنا تعمل العلة والسببية » والعلة والسببية عندما يعملان فى عقل الانسان فان معنى هذا تحقيق الحرية . وفى رأى جيمس أن العلة والسببية اللتين يحلها الجبريون العلميون محلها من الاعزاز فى قلوبهم نبعا أصلا من ممارسة الادراك الشعورى . وقد نتج عن ذلك فيما بعد الفلسفة التصورية التى صبغت العالم عند تطبيعها بصيغة الهية . وكان جيمس يرى فى نظرة العقلانيين فى العلاقة بين العلة والمعلول حرية التجريبيين .

معضلة الجبرية

وقد سعى جيمس للتدليل على الحرية من طريق الأسلوب العقلى وطريق الأسلوب التجريبي . وقد ظهرت حجته بالنسبة للارادة الحرة بصورة واضحة قوية فى بحث نشره عام ١٨٨٤ عن « معضلة الجبرية » وطلب الى قراء كتابه (مبادئ علم النفس) الاطلاع عليه ليتعرفوا على المزيد من آرائه . وكانت الحجج التى ساقها فى هذا البحث تنحو بطبيعتها من ناحية الى الفلسفة العقلية والى المعانى الأخلاقية من ناحية أخرى ، ولكنها تركزت فى المقام الأول فى مشكلة الاثم والشر . وقد بدأ جيمس بحثه باصرار على القول أن الجبرية واللاحتمية قضايا مسلم بها فى الكون وان أيا منهما لا ينهض على أى دليل

ثابت يأتى من الخارج فى أى صورة من الصور وان كلاهما يسدان حاجة الانسان بطرق متفاوتة الى تصوير العالم فى عقولنا بصورة منطقية أكبر من الصورة التى تشكل بها نتيجة ممارستنا غير الناضجة والجبرية هى الوجدانية فى استيعابها الذهنى للأشياء فهى كما يقول جيمس تدعى بأن أجزاء الكون الموجودة هى التى تعين وتقرر ما ستكون عليه الأجزاء الأخرى . وليس للمستقبل احتمالات غامضة تختفى فى (رحمه) . والجـزء الذى نسميه (الحاضر) يتمشى مع وحدة واحدة فقط . وأى مستقبل آخر مكمل للمستقبل المقرر منذ الأبدية شئ مستحيل . والكل موجود فى كل جزء وهو الذى يجمعها ويضمها بعضها الى بعض ويجعل منها وحدة مطلقة ككتلة من الحديد لا يمكن أن تحدث فيها أى مواربة أو أى ظل من ظلال التراجع عما هى فيه .

أما الاحتمية فهى على نقيض ذلك ، ان هى نظرية علمية متعددة الجوانب فهى تقول ان الأجزاء تستطيع أن تقوم بأدوار منفصلة وتتفاعل بعضها مع بعض بصورة لا تسمح لأى جزء منها اذا تقاعس عن أداء دوره أن يحدد بالضرورة ماذا سيكون عليه حال الأجزاء الأخرى . واللاحتمية تقر بأن الاحتمالات قد تزيد عن الحقائق وان الأشياء التى تتكشف أمام أعيننا بعد قد تكون فى الحقيقة غامضة مبهمة فى حد ذاتها . والمستقبلان البديلان اللذان يمكن أن نتصورهما يمكن أن يصبحا الآن أمرين ممكنين والواحد منهما يصبح غير ممكن فقط فى اللحظة التى يستبعد فيها المستقبل الآخر هذا المستقبل بعد أن يصبح هو نفسه حقيقة من الحقائق . وعلى هذا فان الاحتمية تنفى أن يكون العالم وحدة صلبة واحدة من الحقائق . واللاحتمية تقول أن فيها ثمة ازدواج وبهذا القول فانها تثبت وتؤيد نظرتنا الساذجة العادية الى الأشياء وبناء على هذا رأى فان الحقائق يبدو كأنها تسبح فى خضم واسع من الاحتمالات التى يتم الاختيار من بينها . وكما تقضى الاحتمية فان مثل هذه الاحتمالات توجد فى (مكان ما) حيث تشكل جزءا من الحقيقة .

وعلى هذا فان الموضوع الذى يثار عنه الجدل بين الرأيين يتصل اذن بوجود الاحتمالات فى الكون . وكما يقول الجبريون فانه اذا تكونت ارادة أو مشيئة ما فانه لا يمكن أن تحل محلها ارادة أو مشيئة أخرى . أما اتباع الاحتمية فيقولون أن مشيئة أخرى قد تكون قد حدثت وهم يؤمنون بعقيدتين اثنتين فى واقع الاحتمالات البديلة فى الماضى وفى غموض مشيئة الانسان

المقبلة . وحسب ما يقوله اللاحتميون فان الصدفة هي العامل الحقيقي فى التجربة البشرية وان الأدوار غير المترابطة التى تقوم بها الاحتمالات البديلة توجد على الدوام فى حياة الناس وان الرغبات الانسانية لها طريققتها فى الهروب من شبكة الاصطلاحات الجبرية . أما الجبرى فيستبعد بطبيعة الحال الصدفة (التى تخيلها جيمس) من مسار الأحداث .

وبعد أن وضع جيمس خطوط المعركة على هذه الصورة قام بعملية تشريح تحليلى مطولة للموضع الجبرى فى محاولة منه لوضعها فى مركز حرج كمعضلة من المعضلات . ولنتصور أن جريمة قتل وحشية وقعت بجوارنا : فأول رد فعل غريزى يحدث منا أن نعبر عن الأسى والحزن لوقوع هذه الجريمة . وكما يقول الجبريون فان الجريمة كانت جزءا ضروريا من هيكل الأشياء وانها كان لابد لها أن تقع . وهنا يتساءل جيمس : ما هذا النوع من الكون الذى يقدر فيه حدوث مثل هذه الأحداث المروعة مثل جريمة القتل هذه (ولنضف نحن اليها غرف الغاز التى ابتدعها هتلر) . ويجيب جيمس على تساؤله بقوله أن علينا أن ننزلق بالتأكيد عندما نتأمل فى طبيعة الأشياء الى هوة سحيقة من التشاؤم . والطريقة الوحيدة التى يمكن للجبريين أن يفروا بها من التشاؤم هى فى تخيلهم عن الاعراب عن الحزن والأسى وافترض أن وجود كمية ما من الاثم والشر أمر لازم للخير الأسمى (وقد اعترف جيمس مخلصا بأن ليس لديه ما يقوله لمن أعرب عن اقتناعه بالتشاؤم الذى فسره شوبنهاور) وبعبارة أخرى فاننا اذا استطعنا أن ننظر الى الأشياء من عرض الأبعاد فاننا سندرك أن عالمنا هذا هو أفضل كل العوالم الممكنة رغم كل ما ينتابه من نقص وقصور .

وقد أوضح جيمس أن تحويل التشاؤم الجبرى الى تفاؤل جبرى يضعنا فى مأزق منطقى حرج . واذا كانت تعبيراتنا عن الحزن والأسى تعبيرات خاطئة لأنها تتسم بالتشاؤم عندما تدلل على أن ما كان يجب أن يحدث كان أمرا مستحيلا فان المفروض أن يحل محل هذه التعابير تعابير أخرى تتقبل كل ما يحدث . ولكن تعبيرنا عن الأسى أمر ضرورى فى حد ذاته كما يرى الجبريون . وليس هناك شئ آخر يمكن أن يحل محلها . وهنا نصل الى نوع من أنواع التأرجح المنطقى . ان الشر لا يمكن أن يعد فى بعض الأمور شيئا طيبا بدون أن يكون تعبيرنا عن الأسى خاطئا وان أسأنا لا يمكن تبريره الا اذا نظرنا الى الشر على أنه شئ سيئ . ولكن كلا من الأسى (سواء كان هناك

ما يبرره أو لم يكن) والشر (سواء أسفنا له أو تحول الى خير أكبر) أمران سبق أن تقررا فى أى حالة من الحالات • والجبرى التوحيدى ينتهى مع كل ما يتوق الى أن يرى وحدة الأشياء متماسكة ومنطقية الى كون ليس معقولا أساسا على الأقل مثله مثل الكون الذى يتخيله غير الجبرى المزدوج الفكر والرأى •

ويقترح جيمس على المتفائل الجبرى طريقة واحدة ليخلص نفسه من متاعبه المنطقية وليعلن أن كلا من الشرور والأسى هو فى مجموعته واندماجه خير كله وهذه الطريقة هى معرفة الأسرار الروحية أو المعرفة الباطنية • والشرور الضرورية التى نأسى ونأسف لها خطأ قد تكون خيرا ، وخطئنا فى ابداء الأسى والأسف تجاهها يمكن أن يكون خيرا أيضا اذا نظرنا الى الكون بصورة أساسية على أنه وسيلة لتعميق العقل النظرى للطبيعة الفطرية للخير والشر • وبناء على هذا الرأى فان الكون موجود لا ليتحدانا لأن نقاتل الشر فى سبيل الخير بل ليضيئ لنا طريقنا ويكرم وفادتنا ، بل ليثير مشاعرنا كمشاهدين بما يحتوى عليه من ثراء مثير للعواطف ومن تنوع • والمعرفة الباطنية هى باختصار « ما يخلق فى جسمى الذى انكمش خوفا من جريمة القتل سببا كافيا للاعداد لارتكاب هذه الجريمة » وهى التى تغير الحياة من واقع مؤلم الى معرض شجى حزين منافق واضعة نصب عينيها كهدف أسمى التثقيف والتنوير الذاتى • ويتخذ جيمس كلا من اميل زولا وارنست رينان نموذجين للفلسفة الذاتية : ويقول وهو يشير اليهما « ان كلاهما كان متعطشا لمعرفة حقائق الحياة وكلاهما يظن أن حقيقة المشاعر الانسانية هى من بين كل الحقائق أكثرها أخفية فى التنبه اليها وكذلك فان كليهما يتفقان على أن دقة الشعور والاحساس يبدو أنها موجودة لتحقيق أسمى هدف ، وهو غير الهدف الذى يحدده الماديون من أجل مجرد ممارسة الحقوق المادية واستبعاد الأخطاء المادية، أول الرجلين لا يتمسك بالشعور والاحساس الا لما ينم عنهما من نشاط؛ أما الثانى فلا يتمسك بهما الا لطاروتهما ورقتهما • واحد منهما يتحدث بصوت برونزى ، أما الآخر فيتحدث بنغمة آلة الرياح ، واحد منهما انسان يغفل تجهم التمييز بين الخير والشر أما الآخر فيدلل بين عدم الشهامة المشينة التى بدت فى (حوار الفلسفى) وتفاؤله الشائع فى (ذكريات الشباب) •

وكان بديهيا أن يتعرض جيمس الكاتب الأخلاقى لهذه المسألة فقد كان من المتعذر عليه أن يتخيل بجدية وجود كون لا يكون فيه الكفاح الأخلاقى

المعنوى ذا معنى وكان آمن رأيه أن الأخلاق وليس الشعور والاحساس هي « الحقيقة النهائية التي تذل علينا » .

وقد اقترح جيمس ، الذي كان واحداً من الديمقراطيين الأحرار ومتحمساً لقضية دريفوس ومن غلاة مناهضى الاستعمار بديلاً للوسيلة التشاؤمية والتفاؤلية لفهم العالم ما أسماه فى موطن آخر « تحسين حال العالم من طريق بذل الجهود البشرية » . وأصر على القول بأن فى الكون خيراً موضوعياً حقيقياً يمكن أن يدافع عنه الإنسان وإن فيه أيضاً شروراً حقيقية يجب علينا أن نقاومها وكان يقول أن الكفاح من أجل تحقيق الأفضل يجب أن يظل قائماً حتى ولو لحقنا الهزيمة فى بعض الأحيان وحتى لو ظلت الحصيلة النهائية للأشياء غير مؤكدة ، ولكنه - مع هذا - كان يعتقد أن من الممكن أن نبذل الجهود المعنوية إذا استطعنا أن نؤمن بأن الطريقة التى نتصرف بها لم تقدر علينا من قبل بطريقة آلية بل إنها تنبثق من الاختيارات الحرة التى نعمل اليها من بين الاحتمالات البديلة . وبهذا الصدد يقول « ما هى الفائدة والطلاوة والاثارة التى يمكن أن نجدها فى الوصول إلى الطريق القويم إذا لم نتمكن من الاحساس بأن الطريق الخطأ هو الآخر طريق ممكن وطبيعى بل طريق ينطوى على التهديد ؟ وما هى الفائدة فى التنديد بأنفسنا لاختيارنا الطريق الخطأ إذا لم نكن قد دفعنا إلى فعل هذا العمل وإذا لم يكن الطريق القويم مفتوحاً أمامنا ؟ أنا لا أستطيع أن أفهم مدى الاستعداد للعمل مهما كان احساسنا وشعورنا دون أن نؤمن بأن هذا العمل عمل طيب أو عمل سئ حقيقة . أنا لا أستطيع أن أصدق أن عملاً هو عمل سئ دون أن أعرب عن الأسى والأسف لحدوثه وأنا لا أفهم كيف يحدث الأسى والأسف بدون الاعتراف بالاحتمالات الحقيقية الصحيحة فى العالم . هنا فقط نستطيع أن نحس بعيداً عن السخرية وبعد أن فشلنا فى أن نبذل كل ما فى استطاعتنا بأن فرصة لا تعوز قد فاتت من الكون وستبقى خسارتها مدعاة دائماً إلى الحزن » .

وقد جهد جيمس وهو يدافع عن الإرادة الحرة بهذه الطريقة التى تستند على نوازع أخلاقية فى أن يوضح أنه لم يقل بأن الحوادث المطلقة التى لا تتصل أبداً ببقية العالم سوف تحدث وأصر على القول بأن السلوك الإنسانى أكثر تقلباً وأكثر فوضوية بالنسبة للشخص الملاحظ منه بالنسبة للشخص الجبرى . والمستقبل الذى يعرض نفسه لاختياراتنا يأتى هو الآخر من أرض الماضى وفى

اللحظة التى ينتهى عندها اختيارنا يتشابه هذا الاختيار مع الظواهر الموجودة هناك، فى أتم حالة وأكثرها استمرارا .

ويقول جيمس أن المهتم بعلم النفس يغفل تمام الاغفال الارادة الحرة وهو يبحث فى قوانين السلوك وذلك لأنه ولو أن أى عمل من أعمال الاختيار الحر قد يكون ذا أهمية خطيرة معنويا وتاريخيا الا أنه مع هذا يصبح اذا نظرنا اليه نظرة ديناميكية عملية من العمليات الجسدية التافهة التى لا يحسب لها أى حساب ، ومن هنا فان علم النفس سيظل علم النفس والعلوم ستظل هى العلوم كما هو عليه الحال فى هذا العالم . (وليس أكثر) سواء اعترف فيه بالارادة الحرة أم لا ولكن أهداف العلم - كما قال جيمس - ليست هى وحدها أهداف الانسان لأن هناك أيضا أهداف أخلاقية وأهداف جمالية تشبه تماما الأهداف العلمية . وفكرة السببية المتطابقة التى يبدو أنها مفيدة فى العلوم قد لا تكون كذلك فى أى مجال آخر . واختصارا للقول فان اللاحتما لا يعادى العلوم أبدا بل هو شخص يعتقد أنه اذا وصلنا الى موضوع الأخلاق فان مكانا ما يجب أن يفرد للحرية . ويعتقد جيمس ببساطة أن من الممكن حقا أن يكون هناك أكثر من بديل واحد من مجموعة البدائل التى تغرى ارادتنا حقا . وبهذا حدد جيمس بدقة مدى الحرية الارادية وكان يعتقد فى نفس الوقت أن الاستخدامات التى خصصت لها كانت استخدامات هامة سواء فى تطوير أخلاق الانسان أو فى تكييف المجتمع وتشكيله .

الفرد والمجتمع

وفى رأى جيمس أن المجتمعات تشبه الأفراد فى امكانياتها الغامضة ازاء التطور وكان يرى أيضا أن التطور الاجتماعى لا توجهه قوانين التاريخ الحتمية بل هو نتيجة « لتراكم تأثير الأفراد من أمثلة القدوة التى يقدمونها ومبادراتهم وقراراتهم » ، ولكن هذا التأثير ليس فى معظمه الا مسألة حظ وصدفة ولذلك توجد الملاحتمية فى التاريخ كما يظل جزء من المستقبل مفتوحا دائما وفى بعض المقاييس أمرا لا يمكن التنبؤ به . وكان جيمس يفكر خاصة فى تأثير الأفراد غير المؤلف على سير التاريخ ، وقد دافع فى بحث نشره عام ١٨٨٠ عن « رجال عظماء وبيئتهم » دفاعا قويا عن نظرية التاريخ حول (الرجل العظيم) وكان مثله الأعلى فى هذا المجال هربرت سبنسر الذى

صرح بأن الرجل العظيم يجب أن يوضع مع كل الظواهر الأخرى فى المجتمع الذى أنجبه كحصيلة من حاصل سوابقه . وهو نتيجة لكل الجيل الذى يكون هو نفسه فيه جزءا صغيرا جدا ولكل مؤسساته ولغته ومعرفته وسـلوكه وفنونه وأعداداته الوفيرة . . . وخلق الرجل العظيم يتوقف على سلسلة التأثيرات المعقدة الطويلة التى انتجت الجيل الذى ظهر فيه والحالة الاجتماعية التى نما فيها هذا الجيل على مهل . . وقبل أن يتمكن الرجل العظيم من إعادة بناء مجتمعه فان على هذا المجتمع أن يبدأ فى تكوينه للرجل العظيم نفسه . وكل هذه المتغيرات التى هو أقرب من بدأ بها تعود أسبابها الرئيسية الى الجيل الذى جاء منه . . وإذا اريد لهذه المتغيرات أن تفسر تفسيراً صحيحاً فان هذا التفسير يجب أن يأتى من مجموعة الظروف والأحوال التى خرج منها هذا الرجل العظيم نفسه مع المتغيرات ذاتها .

وقد عارض جيمس هذا الحديث بقوله انه اذا قلنا مثلاً أن التغيير الذى أحدثه فولتير فى الفكر الفرنسى كان نتيجة لهذه المجموعة من الظروف والأحوال التى ظهر فيها فولتير والمجتمع الفرنسى فان هذا القول لا يفصح عن حقيقة الوضع أكثر مما اذا قلت ان ساقى انزلت على الثلوج التى وجدت أمام منزلى اليوم لأن الأرض فصلت نفسها عن الشمس منذ قرون . وبمعنى أوسع فان مولد الأرض مع كل ما حدث بعد ميلادها كان شرطاً ضرورياً لوجودى عليها ؛ ولكن من المؤكد الا يكون هذا شرطاً كافياً لسقوطى على الثلج . . . وإذا أهملت وأنا أفكر ملياً فى مجموعة الظروف والأحوال (مثل أصل الحياة واكتشاف أمريكا والحرب العالمية الأولى الباردة وغير ذلك) فى أن انثر الرمل على جانبى الطريق مما يعرضنى لخطر السقوط فى المستقبل فانه حتى سبنسر نفسه لن يصف مسلكى هذا بأنه سلوك معقول . . . وإذا شرحنا طبيعة الرجال العظام وأثرهم فى نطاق مجموعة الظروف والأحوال فاننا نكون قد قمنا بهذا الشرح فى نطاق « القضاء والقدر » و « المصير » و « نظرية هيكل فى المطلق » ومثل هذا الأمر ينطوى على فراغ كبير فى القضايا المجردة التى تفسر كل شئ على عمومه ولا شئ فى خصوصه . . . وكان جيمس يصر على أنه يجب على الفرد الا ينصهر فى تعميمات غامضة مجهولة من متاهات نظريات سبنسر فى علم النفس .

وقد استندت حجة جيمس الكبرى فى الدور النهائى الذى يقوم به الأفراد

فى التاريخ على نظرية فى النشوء والارتقاء الاجتماعى استمدتها من داروين ، وكان داروين قد رأى وهو يقرر تطور النشوء أن فى الطبيعة دورتان مختلفتان تعملان فيها أولا هما النزعة الى احداث تغييرات ذاتية فى الأجسام العضوية (وهى دورة وظائف أعضاء الجسم) وثانيتها الاختيار الطبيعى الذى يعمل اما على الابقاء على هذه التغييرات أو اهلاكها (وهى الدورة البيئية) . وكل دورة من هاتين الدورتين تعمل بمعزل عن الأخرى حسب قوانين ثابتة خاصة بها . واذا ما حدث تفاعل بين هاتين الدورتين فان هذا يكون من قبل التوقيت الطارىء ، وعلى هذا يكون كل ما ينتج عن هذا الفعل قد نتج من قبيل الصدفة . وعد جيمس الرجل العظيم من قبيل التغيير الذاتى وقال ان للمجتمع أن يتقبل أو يرفض ما يقدمه له وانه اذا قبل المجتمع معطيات الرجل العظيم فان مواهبه سيكون لها أثر باق يغير البيئة بصورة أكثر أصالة وأكثر خصوصية ، وشكسبير مثلا لم يكن حصيلة لضغوط نفسية فقد كان شخصا من البشر متغيرا فريدا من نوعه (ظهر نتيجة لعوامل عضوية) كان من قبيل الصدفة ان ظهر فى (ستراتفورد أبون أفون) عام ١٥٦٤ .

ويقول جيمس وهو يمزح انه اذا كان شكسبير قد مات وهو طفل فهل كان من الممكن لسبنسر أن يظن أن عوامل اجتماعية كان يمكن أن يحل محله شخصا آخر فى (ستراتفورد - آت - بو) ؟ ونفس الشيء ينطبق على غير شكسبير من الموهوبين فى عالم الفن والأدب والعلم والدين والسياسة فان ظهورهم لم يكن من وجهة نظر المجتمع الا من قبيل الصدفة ، وان ظهورهم هذا كان أمرا لم يتنبأ به أحد من قبل بالمرة . ومع هذا فان أثر مثل هؤلاء الموهوبين فى التاريخ أثر بعيد وقوى . ويتساءل جيمس قائلا « هل كان يمكن لانجلترا أن تحتفظ الآن لنفسها بمثلها (الامبراطورية) اذا كان طفل من الأطفال اسمه (بوب كلايف) قد نجح فى اطلاق النار على نفسه كما حاول أن يفعل فى مدراس ؟ هل كان يمكن لها أن تبقى على ما هى عليه الآن قوة جارفة تؤثر فى شئون أوروبا اذا كان فردريك الأكبر قد ورث عرشها بدلا من ملكة اسمنها فكتوريا ؟ واذا كان السادة بنتام وميل وكوبدن وبرايث قد ولدوا جميعهم فى بروسيا ؟ اذا كان بسمارك قد مات وهو فى مهده فان الألمان كانوا لا يزالون يقنعون بالنظر الى أنفسهم كشعب يضع النظارات على عينيه ويعيش فى المجال السياسى على الأعشاب يشير اليهم الفرنسيون بقولهم .. هؤلاء الألمان الطيبون أو هؤلاء الألمان السذج . لقد برهن بسمارك لهم وهم فى دهشة

بالغة ان فى استطاعتهم أن يلعبوا لعبة أكثر حيوية . . وهذا الدرس درس لا يمكن أن ينسى .

ويقول جيمس ان أعظم ما يستطيع أى محلل اجتماعى أن يتنبأ به هو أنه اذا استطاع صاحب أى موهبة من أى نوع كانت أن يدل على الطريق فان من المؤكد أن يسير المجتمع فى هذا الطريق .

وقد اعترف جيمس بان اللاجتمية التى كان يعبر عنها ويفسرها لم تكن كاملة وقال انه لى تصبح مواهب الأشخاص غير العاديين ذات أثر فان على هذه المواهب أن تتناسب مع مدى استقبال تلك اللحظة لها . وقال ان الشخص يمكن أن يولد فى وقت غير مناسب وكان يمكن لبطرس الناسك أن يبعث به الى دار استشفاء عقلية اذا ظهر فى القرن العشرين كما كان يمكن لجون ستيوارت ميل أن يعيش فى ظلام خامل الذكر . لقد كان كرومويل ونابليون بحاجة الى الثورتين اللتين قاما بهما ، كما كان جرانت بحاجة أيضا الى الحرب الأهلية . وحتى فى مثل هذه الحالات فقد صرح جيمس بأن مما يجول دون تمشى أحد أصحاب المواهب مع مجتمعه هو أن واحدا من ذوى المواهب الذين سبقوه وكان من سلالة مختلفة أبعد المجتمع عن المجال الذى كان يمكن لصاحب الموهبة الجديدة أن يؤثر فيه وبعد نيوتن لم يظهر بطليموس كما أن بعد فولتير لم يظهر بطرس الناسك . وقد اعترف جيمس بان البيئة الاجتماعية تستطيع من طريق نفوذها التعليمى أن تعيد تشكيل الرجل العظيم وان توجه اهتماماته ونشاطاته الى حد ما ولكنه تمسك مع هذا برأيه الأساسى من أن المجتمع لا يخلق أصحاب المواهب وان مثل هؤلاء الناس يظهرون دائما دون أن يتوقع أحد ظهورهم ، وانه اذا كان التوقيت صحيحا فان التطور الاجتماعى لابد أن يسير فى اتجاهاته الجديدة .

وقد ناقش جيمس فى الجزء الأخير من بحثه أثر البيئة فى التقدم العقلى وأبدى لأول مرة قبوله لبعض وجهات النظر فى موضوع البيئة .

واقر بأن « جزءا كبيرا من ممتلكاتنا العقلية » يستمد من نظام « العلاقات الخارجية » الذى ننتهجه . وذاكرتنا وعاداتنا وأفكارنا واهتماماتنا وحتى الأسباب التى تجعل عقلنا يميل الى شىء دون أى شىء آخر فانها تتشكل وبصورة محققة نتيجة لبيئتنا الخارجية ، ولكن جيمس رأى مع هذا أن تأثير البيئة أمر

أعلى جانب كبير من الأهمية فقط فى أدنى مراتب العقل حيث يؤدى العقل
أقل وظائفه . أما اذا وصلنا الى أعلا مراتب العقل فى الانسان فاننا نرى أن
الأفكار الجديدة والعواطف والنزعات النشيطة المتطورة تتكون أصلا فى صورة
تهيئات جزافية وفى ظهور أشياء طارئة من التفاوت التلقائى فى النشاط
الوظيفى لمخ الانسان الذى لا يستقر على حال الأمر الذى تؤكد أو ترفضه
البيئة الخارجية ببساطة والمذى تنتهجه أو تستبعده أو الذى تحتفظ به أو
تدمره .

وكان من رأى جيمس أن هذا صحيح فيما يتعلق بالعقول المنيرة التى
تقرر ما تراه بسرعة وتعترم التحول من فكرة لأخرى والتى يندر أن تشرد أو
تفرق فى المعاملة والتى تتمتع بامتلاكها لمجموعة من العناصر لم يسمع عنها
من قبل وارق تجمعات للتماثل والقياس بدلا من العقول التى لا تفكر الا فى
الأشياء الجامدة التى يتبع الواحد منها الآخر فى صبر فى طريق مطروق
له آراؤه المألوفة . وبمعنى آخر فانه يبدو أننا نواجه فى مثل هذه العقول
(رجلا) من الأفكار حيث يبرز فيه كل شئ ويظهر على سطحه فجأة فى حالة
من النشاط المحير وحيث تندمج المشاركة أو تنفصل بعضها عن بعض فى لحظة
حيث لا تكون هناك رتبة مملّة وحيث يبدو أن غير المتوقع انما هو القانون .
وحسب فطرة الأفراد وطبيعتهم يتخذ وميض عقولهم وبريقه هذه الصورة
أو تلك وهذه العقول عقول نزرخ بالذكاء والحصافة والمرح ومنها تظهر
لحات من الشعر والبلاغة وتشكيل الخيال الدراماتيكي والتصميم الميكانيكي
والعطاء المنطقى والفلسفى ومشروعات الأعمال والنظريات العلمية مع كل
ما يصاحب ذلك من سلسلة النتائج التجريبية .

وهنا أيضا تظهر الأنغام الموسيقية أو صور التجميل أو صور البهاء أو
تصورات الانسجام المعنوى . ولكن مهما اختلفت هذه العقول الواحد عن
الآخر الا أنها تتفق فى أمر واحد هو أن مواهبها وعبقرياتها تظهر فجأة
وانها بطبيعتها تأتى من تلقاء نفسها .

وقد زاد جيمس وهو يستجيب للنقد الذى وجه الى نظريته عن « الرجل
العظيم » من بحثه الى حد ما وأخذ فى اعتباره بصورة عابرة ما يسهم
به كل الأفراد فى عملية التغيير الاجتماعى مهما كان نصيبهم فى هذه المساهمة

ضئيلاً . وكان يقول : « إن هناك اختلافاً قليلاً جداً بين شخص وآخر ولكن هذا القدر (القليل جداً) له أهمية بالغة » وكل فرد فريد من نوعه من بعض الوجوه وهو قد يضيف قسطاً مهماً كان صغيراً الى عملية التغيير الاجتماعى . وانتهى جيمس من هذا الى قوله وهو يعترف بأهمية اسهام الأفراد الموهوبين بصورة غير عادية فى مجرى التاريخ « إن كل فرد منا قد يقوى بصورة أفضل وقد يلهم ما قد يكون كمن فى نفسه من قوة خلاقية » . وهنا (كما فى غير ذلك من مواطن - عدلت النزعات الديمقراطية العناصر الارستقراطية التى كانت تسود تفكيره وساعدته على أن يتجنب الحدود القصوى التى نادى بها كارليل .

وليس الانسان بحاجة الى أن يكون جبرياً اقتصادياً ليقر بأن جيمس بالغ فى بحثه . والواقع أنه لم يغفل تأثير الأحداث الاجتماعية مثل ظهور الرأسمالية والثورة الصناعية والحروب الكبيرة على التطورات التاريخية وحسب بل انه فشل فى أن يعرض للطريقة التى يمكن للحوادث الطبيعية أن تؤثر بها على مسار التاريخ (مثل الموت الأسود الذى انتشر بأوروبا فى القرن الرابع عشر) . وربما كان (جرانت ألن) الذى ظن أن جيمس قد جاوز الحد فى الاشادة بدور الأشخاص غير العاديين فى التاريخ محقاً فى ظنه من أنه حتى اذا ما نجح (كلايف) فى قتل نفسه بالرصاص ، فإن الظروف التى كانت تسود انجلترا فى ذلك الوقت كان يمكن أن تشجع « بوب كلايف آخر يماثله فى استهتاره » على أن يغتصب البنغال على نفس الصورة . وهنا فان علينا أن نتذكر أن جيمس كان يتفاعل مع تجاوزات المحللين الاجتماعيين الذين ظهروا فى أيامه والذين كانوا يتحدثون عن تطبيق الجبرية العلمية على التاريخ وعن اكتشاف القوانين الضرورية للتطور الاجتماعى الذى جعل من جهود الأفراد من الناحية العملية جهوداً سطحية . وكانت آراء العالم والمؤرخ جون . و . درابر مثالا لمدرسة العلمية فى التاريخ . وكان مما قاله درابر « أنه كما أن عالم الفلك يستنتج من الحقائق المسجلة القوانين التى تتحرك على أساسها الأجرام السماوية ثم يطبقها بصورة مؤكدة لا تحتمل الخطأ على التنبؤ بأحداث المستقبل ، فان المؤرخ الذى يعتمد على عدم تغيير ظواهر الطبيعة يستطيع هو الآخر التنبؤ بالطريق الحتمى الذى يجب على أى أمة أن تسلكه » .

والواقع أن قلة من المؤرخين يأخذون اليوم ما قاله درابر على محمل الجد . ويبدو أن جيمس هو الذى كان أقرب من غيره من الحقيقة وذلك لأنه

رغم تقليل جيمس من قيمة عوامل البيئة فإن من الأسلم أن نقول أن الفكر التاريخي المعاصر أقرب إلى وجهة نظره من نظرية القانون العلمي للتاريخ التي ظهرت في القرن التاسع عشر والتي كان يوجه إليها انتقاداته . وقد كتب (سدنى هوك) الذي كان يتفق مع جيمس في بعض نظرياته فقط في كتابه (البطل في التاريخ) الذي نشره عام ١٩٤٣ « أن القول بأن التاريخ يصنعه الرجال والسيدات أمر لم يعد يذكره أحد اللهم إلا بغض رجال الدين واتباع الفلسفة العقلية المبهمة » وفي القرن العشرين الذي شاهد رجالا من صنائع الأحداث - وهو اللفظ الذي استخدمه هوك - مثل لينين وستالين وهتلر وماو ، وقد أثر كلهم على مسار التاريخ ، فإنه يبدو أن هناك اتفاقا كبيرا بين المحللين ذوي الاتجاهات التجريبية على أن هناك أشخاصا بارزين قد أحدثوا تغييرا كبيرا في التطور السياسي والاقتصادي ، وعند ما نأتى إلى العلوم والفنون فإن أثر الأشخاص غير العاديين من أمثال اينشتين وبيكاسو وسترافنسكى ، كل في مجاله ، يبدو قاطعا وشديدا .

وإذا كان جيمس محقا في رفضه للجبرية الوجدانية في التاريخ فإنه لم يكن واضحا بالمرّة عندما تعرض للعلاقات القائمة بين نوع الاحتمية الذي عثر عليه في التاريخ والاحتمية التي تحدث عنها عندما ناقش الارادات والمشئيات الانسانية ويبدو أنه لم يكن للاحتمية الاجتماعية أى أثر مباشر على مسألة الارادة الحرة . كما يبدو أيضا أنه لم تكن هناك رابطة في فكر جيمس بين اختيار الفرد لما يحلو له من البدائل المعنوية التي تتضمن ضمن ما تشتمل عليه المبادرات العرضية والطاقة الخلاقة لدى الأفراد غير العاديين التي تنبثق من « الاختلافات الذاتية في النشاط الوظيفي لمخ الانسان غير المستقرة بصورة كبيرة » التي قد يتضمن احداها الجهد الذي تبذله الارادة الحرة كما قد يكون أى اختلاف آخر نوعا من « الخلق العرضي » الذي تولد عن طريق العقل .

وقد بدا جيمس بعد عدة سنوات في توضيح آرائه في هذا المجال ؛ وكما بدأ في الاهتمام بالجهد العقلي الذي يبذل في العمل الخلاق بدأ كذلك في تأكيد تماثله مع الكدح المعنوي وفي ربط هذا الجهد وهذا الكدح بالارادة الحرة وبدأ أيضا في الاهتمام « بالهجوم » الذي تشنه ثنايا الوعي الناقص في العقل كلما ارتبط في أى جهد خلاق . وفي أوائل سنيه كان جيمس غير مستعد

الا ليقول أن نشاط الفرد سواء تضمن اختيارات معنوية أو محاولات خلاقة قد أدخل في الكون عناصر جديدة لم يكن مقررة ولم يكن قد تنبأ بها أحد .

الابداع وممارسة النشاط

أصبح جيمس في العقد الأخير من حياته منغمسا في بحث مسائل فلسفة المعرفة والمنطق الغنية العليا والفلسفة العقلية ، وكان يتوق الى توضيح وزيادة شرح عدة موضوعات كانت تساور تفكيره منذ بداية حياته العملية وهي المذهب العملي الذي عرف الحقيقة بأنها عملية تحقيق ومراجعة تبدأ بصورة مرضية من الآراء المجردة وتنتهي بالتفاصيل الثابتة المقررة والمذهب التجريبي الذي يقول ان العلاقة بين الأشياء القياسية والانفصالية جزء من تجاربنا الخاصة المباشرة مثل هذه الأشياء نفسها . وكان من هذه المسائل أيضا مسألة (الكثرة) التي تعد الكون قد خلق بلا نظام ولكنه « التحم بعضه ببعض » بصورة لم تكتمل وليس كوحدة متماسكة .

وكان من بين اهتمامات جيمس الكبيرة في كل هذا أن يقوم بنقد منظم للجبرية الوحشية سواء كانت من النوع المعنوي أو النوع المادى وأن يعرض صورة بديلة للكون الذي تعد فيه حرية الانسان على الأقل احتمالا من الاحتمالات . وكان ينزع خلال هذه الفترة الى أن يتحدث عن الابداع بصورة عامة فضلا عن الارادة الحرة أو الصدفة . وقد أوضح ذلك بقوله « ان الارادة الحرة تعنى من حيث الفلسفة (الأشياء الجديدة في العالم) أى الحق في توقع أن المستقبل قد لا يعيد نفسه تماما ولا يقتفى آثار الماضي سواء كان ذلك في أعماق عناصره أو في ظواهره السطحية » .

ومما يجدر ذكره أن جيمس لم يتصور أن في الطبيعة ابداعا جديدا . وكان في بعض الأحوال أقل من صديقه شارل س . بيرس من حيث نظرته الى الاحتمية . وكان بيرس يقول ان وجود الاختلاف والنماء وزيادة التعقيدات في الطبيعة قد أوضح أن الصدفة واللاحتمية والتناسق والاطراد والتماثل ظواهر ضرورية للعالم الطبيعي . ويقول ان الطبيعة ليست منتظمة . ولا يمكن لعدم النظام أن يكون أقل نظاما مما هو عليه في التدابير القائمة ، وقال انه كلما صقلت وتهذبت مقاييس العلماء للاحداث الطبيعية تناقصت الدقة فيما يتوصلون

الى الكشف عنه . أما جيمس فقد أقر تماما - وقد يكون هذا راجعا الى حد ما الى تأثير بيرس - بأن قوانين الطبيعة التى طورتها العلوم العضوية قوانين تقريبية وليست صورة طبق الأصل مطلقة للواقع وأن الظنون حول المادة والحشود والقصور الذاتى والقوة هى وسائل عقلية أو أشياء مصنوعة وليست حقائق طبيعية تعين العلماء على معالجة العمليات الطبيعية بصورة مثمرة . ولكن رأيه فى أن القوانين العلمية هى مختصرات تصورية صنعها الانسان « وهى التصورات الصحيحة طالما كانت مفيدة ، وليس أكثر » لم ينته الى أن يجعل من الاحتمية فى العالم الطبيعة أمرا حقيقيا كما فعل بيرس . وقد تقبل بعض أنماط الجبرية على أنها افتراض ضرورى لكل المحاولات العلمية . وقد أعلن « أنه فيما يتعلق بالطبيعة المادية فان القليل منا من مارس أى اغراء للتسليم بالابداع الحقيقى . وفكرة العناصر الأبدية (مثل الذرة) وتفاعلها فيما بينها فكرة تخدمنا فى كثير من الوجوه مثل تبيننا بلا تردد للنظرية التى تقول بأن الكائن الأصلى لا يتغير لا فى صفاته ولا فى حجمه ، وأن القوانين التى تصف عاداته حسبها متماثلة فى أدق معانيها الرياضية » .

ونظرتنا تتغير حينما نأتى الى حياة الانسان وكان الابداع والجدة فى الممارسة الانسانية ، وليس فى الطبيعة ، هو الذى حاول جيمس أن يدافع عنه . وكان جيمس يقول اننا نواجه الابداع الحقيقى فى ممارستنا المباشرة والعاجلة والتميزة فى تضادها مع أفكارنا الطارئة المتميزة عنها ويقول « لما كانت الأفكار المجردة خلاصة صغيرة للادراك الحسى فهى لا تمثل على الدوام شاهدا كافيا عليها . ومع أن هذه الأفكار تقدم معلومات أوسع الا أن الواجب ألا تعامل بصورة عقلية كما لو كانت قد أعطت نوعا أكثر عمقا من أنواع الحقيقة . والظواهر الأعمق للواقع لا توجد الا فى الممارسة المتميزة » .

والأفكار المجردة مقتطفات ساكنة من الممارسة (وهى بطبيعة الحال أمر لا يمكن للفكر الانسانى أن يستغنى عنه) يستبعد منها أى تغيير أو أى ابداع ولكن الظواهر فى نطاق ممارساتنا التى ندركها بالمشاعر تانى وتذهب . وهناك ابداعات ، كما أن هناك خسائر . والعالم يبدو على الأقل على المستوى المادى والمستوى المباشر أنه ينمو حقيقة وإذا القينا نظرة فلسفية واقعية فاننا لا نستطيع أن نرى كيف يدرك (أشيل) السلحفاة ويسبقها طالما أن هناك عددا غير محدود من المواضع التى يجب عليه أن يتخطاها . أما من حيث الادراك

بالشعور فانا نرى أن (اشيل) استطاع فى حقيقة الأمر أن يدرك وان يتخطى
السلحفاة .

وحين تحدث جيمس عن الابداع على المستوى الحسى للممارسة الانسانية
فقد اراد أن يوضح أن الواقع كما نعرفه فوراً همجى فى طبيعته وانه غاية
حقيقية كل شىء فيها مؤقت لا يتناسب الشىء فيها مع الآخر الا ما يقرب من
النصف كما أن كل شىء فيها غير منظم أيضاً وكانت خلاصة بحثه (التى قدم
بها أصلاً كتابه (مبادئ علم النفس) ان عقل الانسان دائم التدفق ودائم
التغيير لمسراه لا يمكن لعناصره أن تكرر نفسها على نفس الصورة والهيئة
من لحظة لأخرى . وحتى اذا تلونا (خطاب جتسبرج) مثلاً للمرة العاشرة
فان هذه التلاوة ستختلف الى حد ما عن التلاوة التاسعة التى سبقتها .
ونكرياتنا عن التلاوات السابقة وحالتنا الجثمانية والعاطفية فى المناسبة
العاشرة وظروف البيئة الجديدة نفسها ستجعل تلاوتنا الأخيرة تجربة فريدة
نوعاً ما لم يحدث مثلها من قبل كما أنها لن تحدث أيضاً فيما بعد . وهذا
يصدق على كل ممارساتنا المادية الجسدية . ولا يمكن لنفس الشىء أن يعود
كما هو اللهم الا اذا صاحب معه شيئاً مختلفاً آخر . . والزمن لا يزال يبدأ
بدقائق جديدة كل واحدة منها تأتى بشىء لم تحدث ذاتيته من قبل كما أنها لن
تحدث هى نفسها مرة ثانية . ولم يحدث أن ظهرت مرة ثانية صورة دقيقة
لأصل سابق حتى لأصغر شىء مادى والتفكير التصورى يقلل من شأن هذه
التجديدات المادية أو يعتبرها أشياء تقررت فى السابق وزيادات ضرورية
لأشياء قائمة فعلاً . ولكن المذهب التجريدى الأساسى الذى ينظر الى الممارسة
حسب ظاهرها يؤمن بأن ما يحدث فى التتابع الحسى يدل على أن تجديدات
حقيقية قد تتسلل الى كوننا طوال الوقت ومن هنا فانا قد نظن أن بعض الأمور
قد تقررت على الأقل هنا وفى نفس اللحظة وان اللحظة التى تمر علينا قد
تنطوى على بعض الجدة بأن تكون نقطة بداية أصلية للأحداث لا مجرد نقل
ضرورة من مكان آخر . ونحن نتصور أن المستقبل قد لا يكون فى بعض الأحيان
على الأقل شريكاً فى التورط فى الماضى بل قد يكون فى الحقيقة اضافة له فى
أى صورة من الصور وذلك لكى يمكن للأحداث أن تصبح عند أى منعطف آخر
وفى أى لحظة معينة غامضة مبهمة حقاً بمعنى أن يكون من المحتمل حدوثها
على تلك الصورة أو غيرها .

أما عن التساؤل عن كيفية ظهور ممارستنا المادية الى الوجود

من لحظة لأخرى فقد أجاب عليه جيمس بقوله « من يستطيع أن ينبىء عن شيء ليس فى يده ؟ أن مسألة الوجود هى أحلك ما فى كل الفلسفات . وكلنا فى هذا الصدد متسولون ، وليس هناك مدرسة فكرية يمكن أن تتحدث بازدياء عن مدرسة فكرية أخرى أو أن تضيف على نفسها أهمية بالغة وذلك لأن جميعنا على السواء يؤمن بأن (الحقيقة) تشكل خط الأساس أو هدية من الهدايا أو كشفا من الكشوف التى لا نستطيع أن نختفى تحتها أو نفرها أو لا نلحق بها . و (الحقيقة) تصنع نفسها بنفسها ونحن نتعامل معها بتساؤلنا (عما) هى عليه أكثر من تساؤلنا (من أين) جاءت أو (لماذا) جاءت .

وجزء من تساؤلنا (عما) هى عليه ينطوى على الإبداعات الجسيمة التى نمارسها طوال الوقت .

ولكن جيمس كان يفكر فى شيء آخر عندما كان يتحدث عن الإبداع فى ممارستنا الحسية . وهذا الشيء « ممارسة النشاط » - كما أطلق عليه - الذى يعرفه كل منا عندما يجاهد فى دخيلة نفسه لتحقيق هدف من الأهداف . وممارسة نشاط العقل كان العنصر الثانى الذى أراد جيمس أن يؤكد فى حديثه عن الإبداع والتجديد فى الكون . والإبداع هنا مرتبط بالجهد النشط (الذى كشف عنه أول ما كشف من « مبادئ علم النفس ») الذى نبذله عندما تعتمل فى عقلنا رغبة من الرغبات أو احساس بالتوجيه أو فكرة لهدف . وإذا ظهرت مبادرة عرضية حقيقية من الإرادة الانسانية فأنها تظهر فى هذا الاحساس بالنشاط مصحوبة بفكرة نتيجتها الواضحة فى العقل . وقد أعلن جيمس أنه لمن التاريخ الواضح أن (الإرادة الحرة) الوحيدة التى فكرت فى الدفاع عنها كانت صفة الإبداع والتجديد فى مواطن النشاط الجديدة .

وكان جيمس قد وسع حتى هذا الوقت من فكرته الأولى عن الإرادة الحرة مركزا أفكاره على رأى واحد دون غيره وقائما على الاختيار بين البدائل المعنوية ليجمع بين كل الجهود العقلية الخلاقة . وقد ساق جيمس مثالا نموذجيا لمواطن النشاط الجديدة بأن عرض ما يلى : « أنا أجاهد الآن بقوة لأصل الى هذه الحقيقة التى أبدؤ وكأنى توصلت الى نصفها ولأصوغها فى كلمات تظهرها فى وضوح أكثر . وإذا جاءت الكلمات فان المجاهرة نفسها تبدو وكأنها قد جرتها أو دفعتها الى أمر واقع من حالة مجرد وجود ممكن كانت

كامنة فيه . كيف حدث هذا الأمر الخطير ؟ كيف تمت عملية الدفع هذه ؟ وكيف
أستطيع أن أعثر على كلمات ليس لها وجود التي (عملت) أنا على إيجادها
عندما جاءت بالوسيلة التي جاءت بها ؟ حقا ان هذه هي معضلة الخلق لأن
فى النهاية سيطرح هذا السؤال : كيف استطعت أنا أن آتى بها ؟ » .

ويبدو أننا نمارس فى مثل النشاط الشخصى الذى ذكرناه خلقا فى أول
أهدافه ، أى العلة السببية أثناء عملها ومبدأ الارادة الحرة يقضى بأن
الاحساس بالنشاط الذى نمارسه فى مثل هذه الحالات يتضمن مبادرات سببية
من جانبنا الأمر الذى يتسبب عنه أن نصبح نحن أنفسنا صنّاع الابداعات
الحقيقية .

وقد اعترف جيمس بما عهد فيه من صدق وإخلاص بأن ما يبدو أنه
إبداع حقيقى بالنسبة لمن يمارس مواطن النشاط قد لا يكون كذلك والاحساس
بالنشاط قد لا يمثل أى مبادرة سببية لأنها قد تكون « نتيجة لكائن أقدم » أى
(لمعلول) وليس (لعل) أصلية ، ولكنه رأى أنها تمثل الابداع والجدية . أى
استقلال الماضى فى شىء لا تنطوى عليه . وقد رأى أيضا أن مجاهدات الإنسان
العقلية أطلقت جلفاء العقل الباطن الواقفين خلف المسرح وإنها أعقبت اندفاعات
للطاقة جذورها ثابتة فى جزء العقل الناقص الوعى الذى يتعدى الجدية .
وقد أصر على القول بأن ادراكنا وتفكيرنا ونظرياتنا وأوهامنا وخرافاتنا
ومعتقداتنا واقتناعاتنا وكل عملياتنا غير المنطقية على وجه العموم تأتى من
عقلنا الباطن ، وأحيانا يأتى الهجوم من العقل الباطن تلقائيا . وهذا ما كان
قد أسماه مرة « الاختلافات التلقائية فى النشاط الوظيفى لمخ الإنسان البالغ
القلب » . وقد رأى من هذا أن ثورات العقل الباطن هى فى أكثر الأحيان
استجابات للمبادرات السببية من جانب الفرد وبالاختصار فإن الجهد الواعى
الظاهر يحى وينعش نشاط العقل الباطن ويحرك القوى الأعماق لتعمل
عملها فى النفس والعقل . ولم يربط جيمس بين العقل الباطن و (الروح
الكونية) كما فعل ايمرسون مع أنه قال انه لو كان للممارسات الدينية ، مثل
تغيير الدين أو المذهب والتصوف ، أساس موضوعى فى الواقع فإن المواجهة
مع مثل أسماه فى أسطورة غضب بسيطة « الأكثر » تكون قد حدثت عند هذا
المستوى من العقل . والواقع أن جيمس لم يعتقد أن الحرية بحاجة الى
« الأكثر » كما فعل ايمرسون خاصة اذا كان هذا (الأكثر) على علم بكل
شئ . فالحرية تكمن فى ممارسة الفرد للمبادرات الطارئة والهجمات التى

يشنّها العقل الباطن ليست إلا استجابة لجهود الانسان الواعية وليست مصدرا كبيرا للخلق كما ظن ايمرسون .

وقد أصر جيمس حتى النهاية على أن الطريقة المادية لرؤية المرئيات التجريبية الجذرية تقدم مدركا جديدة لموضوع الحرية . وكان طبيعيا أن يسخط عندما قبل جورج ستيوارت فولرتون أستاذ الفلسفة بجامعة بنسلفانيا أن يصف نظريته عن الارادة الحرة بالسخافة في مقال نشره في المجلة الشهرية (بوبيولر ساينس) بأن حولها الى مجرد مبدأ جامد . وقد رد فولرتون على هذا بقوله أن جيمس كان يناضل من أجل تأكيد عدم وجود علة لكل تصرفات الانسان ومن أجل تصوير عالم تسقط فيه الأعمال من سماء صافية ظهرت من فراغ وذلك لأنه طالما أن صاحبها يعد مسئولا عنها فانها لا تكون أعمالا حرة ، وقال فولرتون ان هذا أمر لا يعدو في معناه «حكم مجرد النزوات» بعد فيه الماضي متمردا والمستقبل بلا هدف و « جدارا من الظلام » ويقول فولرتون أنه حسب آراء جيمس فان البخيل أو المسك الذي يتصدق نادرا على متسول ما مثله مثل انسان آخر محب للخير أو فاعل خير يتصدق بنفس الشيء .

واختتم فولرتون ايضا به بأن وصف مثل هذا العالم بأن « عالم الحرية هذا عالم كئيب » وقال انه لا يمكن لأي انسان أن يعتمد على نفسه في مثل هذا العالم كما أنه ليس في مكنة أي انسان أن يقنع جاره فيه بأي أمر . . انه عالم موحش يعيش فيه الانسان بمعزل عن الجميع بعد أن يعطى نفسه عالما صغيرا خاصا به ليس للقانون فيه أي أثر . . وهو فضلا عن ذلك عالم ليس فيه أي شيء محقق حيث لا يلقي الماضي أي شعاع على ظلام المستقبل .

وقد احتج جيمس على الصورة الكاريكاتورية التي رسمها فولرتون لآرائه ونسبها الى التجريدية الأثيمة التي تمنع مناهض المذهب العملي مثل فولرتون من التفكير في الارادة الحرة بصورة مادية . وقد بذل جيمس في آخر كتاب نشره (معنى الحقيقة) الذي صدر عام ١٩٠٩ آخر جهد له ليوضح مركزه وفيه قال ان أي فرد من اتباع المذهب التجريبي الأصليين يعنى بقوله أن الارادة حرة ان في داخل حياته مواطن متشعبة يبدو له أن من الممكن أن يكون له فيها مستقبلا متساويا وذلك لأن كليهما له جذوره الممتدة على قدم المساواة في حاضره وفي ماضيه . واذا تحقق له هذا فان كلا منهما سيظهر

من خلال بواعثه وأخلاقه وظروفه السابقة وسيمضى فى الابقاء على نبضات حياته الشخصية بلا انقطاع . ولكن يحدث أحيانا أن يتوقف كلاهما فجأة عن التمشى مع الطبيعة المادية الأمر الذى يبدو فيه عندئذ للمراقب السناج كما لو كان قد قام باختيار احدهما فى ذلك الوقت بعينه وان مسألة أى المتقبلين يجب أن يبقى أمر يتقرر من جديد عند كل لحظة عابرة فيها تبدو الحقيقة وكأنها تنمو بحيوية كما تبدو الاحتمالات عندما تتجه كلها الى أمر معين وكأنها قد استبعدت كل ما عداها ، كل هذا يحدث فى رأيه بدلا من أن يعتقد أن هذا الأمر كان قد تقرر عند تكوين العالم .

وقد اعترف جيمس بأنه بحث فى جهل أى انسان بأى شئ تقرر من قبل بدلا من تفكيره فى الاحتمية الحالية . ولكن المدافع عن الارادة الحرة نظر الى ممارسته المباشرة فى صورتها السطحية ، فقد أحس بأن الاختيارات التى قام بها بين أنواع المستقبل فى لحظات حاسمة من حياته تمت بحرية وليس على أنها مما نقرر فى السابق ، ولكن هذا لا يعنى أنه كانت هناك قطيعة بين ماضيه ومستقبله . بل كان يعنى أنه أعاد توجيه ماضيه مثل سائق قطار السكة الحديدية الذى يستطيع أن يحول مسار قطاره بمفتاح فى يده دون أن يغير من طبيعة أو هيئة القطار بأى صورة من الصور . فالقطار هو نفس القطار ، والمسافرون هم نفس المسافرون وقوة دفعه هى نفس القوة مهما كان الطريق الذى حول السائق قطاره اليه باستخدام مفتاح التحويل محددا فيه خط سيره . وهذا هو نفس ما يحدث فى اختيارات الانسان فان أى مستقبل يختاره الفرد فى لحظات التشعب يمكن أن يزول من ماضيه فى يسر وسهولة مثل القطار الذى ينحول عن طريقه الى طريق آخر بواسطة مفتاح التحويل .

وبالاختصار فإن العالم مستمر فى سيره بالنسبة لمن يؤمن بالارادة الحرة بنفس الصورة التى يؤمن بها الجبريون . ولحظات التشعب التى يبدو للاختتمى أنه يمارسها بنفسه هى لحظات لكل من اعادة التوجيه والدوام . والقول بأن مواطن التشعب والاختصار تغيب كما يقول الجبريون عدم ارتباط مطلق بين الماضى والمستقبل كان بالنسبة لجيمس مثل القول بأنه لم يكن فى حالة القطار أى ارتباط ما ولا أى قوة دافعة مستمرة ولا أى مسافر يشبه أى مسافر آخر ولا أى هدف عام أو وسيلة من الوسائل على كلا جانبي التحويلة وقد شكك جيمس من أن كل ما فعله الجبريون أن اقتلعوا عنصر عدم الاستمرار الصغير الذى كان يدافع عنه فى الحياة المادية من دوام الممارسة البالغة الوفرة ودفعوا به الى تفكك مطلق وفوضى هائجة .

وكانت آخر كلمة لجيمس عن الحرية الكلمة التي كان يردها دائما .
الحرية متاحة لأي انسان ليقرر بنفسه ما اذا كانت الارادة الحرة أمرا واقعيًا
أو وهما من الأوهام . وقد فضل جيمس بطبيعة الحال وهو في حالة مزاج
طبيعي موضوع الارادة الحرة على فرضية الجبرية العامة ، وكان جيمس
يعتقد أن مزاج الانسان الطبيعي أمر قاطع بالنسبة لموضوعات من مثل هذا
القبيل . وكان يرى في وسائل التفكير المغلقة (وهي التي أسماها « العوالم
المتكتلة ») أمرا يمقته هو شخصيا . وقد كتب جورج سانتايانا مرة « اظن أن
ما كان يحزنه أن يظن أن كان عليه أن يعترف بأن أى مسألة هامة قد تمت
تسويتها نهائيا . وكان لديه دائما الأمل في أن شيئا ما كان يمكن أن يقلب هذه
المسألة على جانبها الآخر وكما أن الجلاد كان على وشك أن يجهز على سجينه
المسكين المحكوم عليه بالاعدام لولا أن شاهدا ظهر على غير ما يتوقع وراح
يهول بسرعة ليثبت أن الرجل برىء » .

وكان جيمس يأمل في أى موضع يتعلق بالجبرية أن يحدث شيء يقلب
أحد الأشياء على وجهه الآخر .

وقد عد سانتايانا معالجة جيمس لموضوع الارادة الحرة معالجة
غامضة ولكن هذا الحكم ليس منصفًا بالتأكيد . وانه لحق أن جيمس لم ينشر
بحثا منظما عن الحرية ، وانه اختار متعمدا أن يتجاهل معظم الجدل القديم
الذى دار حول المناظرات عن الحرية والجبرية (أى موضوع المسألة) اما
بوصفه غير مقنع أو أنه غير متناسب مع ما كان يعده قضايا حيوية مهددة
بالخطر . وانه لحق أيضا أنه كان يعيد دائما تفكيره في أن نقطة اختلافه
في الرأي اختلفت باختلاف اهتماماته الرئيسية في تلك اللحظة وان ما قاله
في مناسبة ما بدا في بعض الأوقات وكأنه لا يمت الى ما كان قد قاله في
مناسبة أخرى . ومع هذا فقد حاول جيمس أن يميز الطريق لا أن يبشر بالبابوية
وإذا كان قد عجز عن أن يقدم لنا اجابة نهائية عن التساؤل عن الحرية
فان ذلك كان راجعا الى عدم وجود اجابات نهائية في كونه المتفكك الأوصال
المركب بعضه ببعض والناقص الوحيدة في الفلسفة العقلية . ومع هذا فقد
عالج جيمس بوصفه من اتباع المذهب التجريبي الأوقايه الذين أصروا على
النظر الى الممارسة المباشرة والعاجلة نظرة جدية موضوع الارادة الحرة
القديم معالجة جديدة رشيقة . وكان يصر على التفكير في الحرية لا على أنها

فكرة مجردة بل على أنها فكرة مادية وممارسة حية داخلية تنطوى على الانتباه والجهد والهدف والاختيار من جانب الفرد . وكواحد من أنصار المذهب التجريبي الأصليين ابتعد جيمس ابتعادا شاسعا عن الفكرة التقليدية عن الإرادة الحرة (التى أراد ادواردز أن يحطمها) ولكن بدون أن يخطئ الانسان مما كان يبدية من رأى خاص من أنه لكى يمكن للانسان معرفة الحرية فإن الواجب عليه أن يحس بها وأن الدليل على وجودها يكمن فى ممارسة الجهد الخلاق ذاته . وقد اسخط جيمس عجز العقلانيين عن النظر الى الحرية الوجودية التى كان يدافع عنها نظرة جدية . ومع هذا فإنه لم يفكر لحظة فى أنه انتهى بحثه لهذا الموضوع بل مضى فى بحثه فيه حتى النهاية .

وانه لمن المؤسف الا يكون جيمس قد أخذ وجهة نظر العقلانية عن الحرية بصورة أكثر جدية . وليس من الضرورى ان كانت الحرية التى كان ينادى بها العقلانيون مختلفة عن الحرية التى كان ينادى بها التجريبيون . وإذا كان جيمس قد ربط بين حريته الوجودية الخاصة والادراك العقلى (الذى ظن ايمرسون أنه كان متعارضا مع الحرية الانسانية) فإنه كان يمكن أن يكون قد عزز وقوى من وضع قضيته من أجل مبادرات الفرد الطارئة ومن الواضح أن الجهد الخلاق يعتمد الى حد كبير على المعرفة وعلى الفهم . وبدون العلم بإمكانيات الممارسة فإنه لن يكون هناك الا أقل القليل من النشاط الابداعي . وحسب هذا الرأى فإن العقلانى يكون محقا فى ربط المعرفة بالحرية والجهل بالعبودية . وكان جيمس محقا تماما فى رفضه لما قام به العقلانيون فى القرن التاسع عشر من ربط المعرفة مع الكشف عن الحقائق الثابتة بالواقع غير المتغير ولكنه كان مخطئا فى رفضه تخصيص مكان لمعرفة الأشياء فى تقديره للعمل الخلاق . وأنه لمن المؤكد أن يعترف الانسان بالدور الذى يؤديه الادراك العقلى والمعنوى فى تطوير الحرية بدون التقليل بأى شكل من الأشكال من قيمة الدور الخلاق الذى يقوم به جهد الفرد . وفى كون متعدد الجوانب ، كالكون الذى تخيله جيمس ، فإن الجهد الذى يبذل لفهم الممارسة ينتج مدركات خلاقة تولد بدورها جهودا خلاقة أخرى . وفى مثل هذا الكون لا يكون كل انسان حرا وحتى نحن فان احدا منا لا يكون حرا فى كل وقت . وعلى كل فاننا نستطيع أن نتخلص من مصيدة وحدة الكون من خلال العقل الفطن . والذى ننجزه من عمل أمر لا يمكن التنبؤ به الى حد كبير .

واللاحتميون فى العصر الحالى يركزون على مسألة ما يمكن اثباته

بالاسناد بصورة أكثر مباشرة من الصورة التى اتخذها جيمس . وهم يقولون أن التساؤل عما اذا كانت الارادة حرة يعنى فى الحقيقية التساؤل عما اذا كانت اختيارات الانسان وأعماله أمورا امكن التنبؤ بها كلها وهم فى هذا يرون أنها لم تكن كذلك . واللاحتميون يعتقدون أن العمل الحر عمل خلاق وان طبيعته تباعد بينه وبين التنبؤ به . (وقد اعترف الجبرى فرويد بأن التحليل يجب أن يستسلم مع الأسف لموضوع الفنان الخلاق) . وانه لمن السهل التنبؤ بحدوث كسوف الشمس أو خسوف القمر أو أى حادث فلكى آخر قبل حدوثه الحقيقى بوقف طويل ولكنه من المستحيل ببساطة أن يتنبأ انسان بعمل انسانى خلاق يقوم به انسان آخر (سواء كان عملا علميا أو فنيا أو معنويا) فى أى وقت قبل أن يظهر مثل هذا العمل الى الوجود الا بعد أن يتم اداء هذا العمل الخلاق نفسه . والشخص الذى كان يمكن أن يتنبأ بنظرية النسبية لم يكن الا اينشتين والذى كان يمكن أن يتنبأ بتأليف (أبا سيوناتاسوناتا) لم يكن ليكون الا (بتهوفن ، والذى كان يمكن أن يتنبأ بالقاء العظة من على الجبل لم يكن ليكون سوى المسيح والتنبؤ باختراع التلفون لم يكن فى الاستطاعة أن يتنبأ به سوى شخص اسمه الكسندر جراهام بل . وقد أدرك عالم الرياضيات الفرنسى الكبير جول هنرى بوانكاريه انه توصل الى حل لمسألة رياضية أقلقته عدة شهور فى اللحظة التى وضع فيها قدمه على سلم إحدى الحافلات فى (كوتانس) ولكنه لم يستطع أن يتنبأ بهذا الحادث - كما أشار وليسم باريت - بسبب أنه اذا كان قد استطاع ذلك فانه كان لابد أن يكون قد توصل من قبل الى حل لهذه المسألة مع ما يصاحبه من معرفة نفسية متى وأين وكيف سيأتى هذا الحل اليه - وهذا أمر ظاهر التعارض ونفس هذا الحكم ينطبق على أى بيت من الشعر أو أى فاصلة موسيقية . وقد كان من المستحيل أن يتنبأ أى انسان من حيث المبدأ ومن حيث الفعل أيضا بالسطر الثانى الذى خطه ايمرسون فى (العاصفة الثلجية) أو الميزان الموسيقى الثالث الذى وضعه بيتهوفن فى (السيمفونية الخامسة) لأنه لم يكن متاحا لأى متنبئ كل العناصر والمواد اللازمة للاقيام بتنبؤه الا بعد أن تم كتابة هذا السطر وتم تأليف هذا الميزان بالفعل . والقول بأن كل سطر خطه ايمرسون وكل ميزان ألفه بيتهوفن كان مقدرا من قبل نتيجة لنماذج المؤثرات الوراثية مع المؤثرات البيئية قول لا معنى له بالمرّة من الناحية التجريبية - وهى الألفاظ التى استخدمها كارل بوبر - وذلك لأن هذا التمازج لا يشرح أى بيت من الشعر ولا أى ميزان من

موازين الموسيقى . وبعض العناصر اللازمة لمعرفة الأشياء بهدف التنبؤ لا تظهر الا فى نفس الوقت الذى يظهر فيه العمل الخلاق نفسه .

واختصارا للقول فان التنبؤ (وهو وثيق الصلة بالشرح والايضاح) يمكن أن يكون مع عملية الخلق فقط متزامنا مع ظهور العمل . وبنو البشر معتادون على أن يقفزوا الى الأمام ليسبقوا الوضع السائد فى المحاولات الخلاقة . وكما يقول روبرت كرافت فان تاريخ الموسيقى لا ينحسر ولا يغير من أوضاعه فقط بل انه يظهر فى صورة رائعة فى أشخاص مؤلفيها العظماء . مجرد أن أعمالهم لم يكن لأحد أن يتنبأ بها . وفى رأى كرافت أن العلة والمقدمات مسئولة عن كل شيء الا الاختلافات التى تهم أكثر من غيرها ولكن هذا لا يعنى أن عملية الخلق تتم من طريق الصدفة أو أنها حادث جزافى فعملية الخلق مرتبطة دائما برباط واضح أو « متشابكة » كما قال جيمس مع ما سبقها . ومع ذلك فهى تنتهى بكائن جديد لم يتنبأ به وهو ما أسماه جيمس بالابداع .

وحين اراد جيمس أن يلخص « كلمته الأخيرة » كفيلسوف قبل أن يموت عام ١٩١٠ بوقت قصير اتفق صادقا مع ما قاله صديقه بنيامين بول بلود من أن ليس هناك استنتاج . . ان ما هو الشيء الذى تم استنتاجه حتى يمكننا أن نستنتج منه ما نريد ؟ ولكن جيمس توصل بطبيعة الحال الى بعض الاستنتاجات التجريبية الخاصة به ، فقد قدم بعد رفضه لنظرية سبنسر فى الجبرية المتفائلة ونظرية شوبنهاور فى الجبرية المتشائمة مذهب الكثرة المحسنة على أنه الوسيلة الثالثة الممكنة لفهم الكون فهى ترى أن من الممكن انقضاء العالم على شريطة أن يبذل كل جزء فيه أقصى ما يستطيعه . ولكن الفرق فى بعض أجزائه ، أو حتى فى كليته ، احتمال من بين الاحتمالات القائمة . وحتى جيمس نفسه فانه لم يستطع أن يبذل كل ما فى طاقته الا فى عالم كان فيه المستقبل الى حد ما غير مضمون وغامضا ومتحديا ومعرضا حتى لخطر محتمل ، عالم أحدث فيه الجهود الخلاقة التى بذلها الرجال والنساء تغييرا حقيقيا فى التاريخ . وفى السنة التى سبقت موته قال جيمس لجيمس وارد « أظن أن جوهر فلسفتى منذ أن قرأت أعمال رنوفيه منذ سنين مضت هو أن هناك شيئا يعمل فى الكون وان الابداع والجدة أمران حقيقيان » .

الفصل الثامن

مارك تواين والجبرية الآلية

الفصل الثامن

مارك توين والجبرية الآلية

مارك توين هو الشخص الذى أطلق عليه وليم جيمس اسم الجبرى الصلب إذ كان يعتقد أن الحرية ليست الا وهما وكذلك كانت المسئولية المعنوية .
و حين اعازه جوزيف توتشيل عام ١٩٠٢ نسخة من كتاب (حرية الارادة) الذى ألفه ادواردز قرأه بكامله فى الحال ، وقد صرح فيما بعد بأن أحس يومذاك وكأنه قضى ثلاثة أيام بعينين دامعتين مع رجل مختل العقل . ولكن توين وجد فى ادواردز مع هذا تأكيدا لأرائه الخاصة التى اقتنع بها بمدة طويلة عن خضوع الانسان (للضرورة) . وقد كتب لتوتشيل مستحسنا « انه يبدو أن جوناتان يعتقد أن الانسان (أو نفسه أو ارادته) لا (يخلق) أبدا أى دافع أو أى وازع فى أحد ذاته ولكنه يدفع الى العمل بوازع مضاد له ، وهذا صحيح . ومن بين أمرين أو أكثر من أمرين يعرضان لهذا الوازع فإنه يختار بصورة محققة الأمر الذى يكون (مقبولا لساعتئذ النفس هذا الوازع) وهذا صحيح تماما .
لأن هذا اعتراف عظيم بأن الرجل غير سليم العقل .

وقد تجاهل توين المصالحة التى عقدها ادواردز بين الجبرية والمساءلة المعنوية وكان مما قاله أن ادواردز قد أكد بحق على الدور الذى تقوم به (الضرورة) فى حياة الانسان ولكنه انحرف فجأة عن (الطريق المنطقى) وجعل الانسان مسئولا أمام الله عن أفكاره وألفاظه وأعماله ، وهذا هو الجنون الواضح بعينه .

وقد اعتقد توين أن كتاب (حرية الإرادة) قد استبعد قضية الجبرية عندما فسرها تفسيرا ادبيا . وكانت مشكلة ادواردز الرئيسية أنه قصر تحليله على البواعث الداخلية وتغاضى عن أهمية العوامل الخارجية فى تكييف وتشكيل ارادة الانسان . ويبدو أنه لم يدرك أن عقل الانسان ليس الا مجرد آلة - آلة أوتوماتيكية - تعمل بكاملها من (الخارج) ، أما الانسان نفسه الذى إقامها فهو ليس شيئا بالنسبة لها على الاطلاق . وإذا كان ادواردز قد اعترف بطبيعة العقل الميكانيكية فقد كان من الممكن له أن يعرف أن المحطة الثانية الوحيدة العقلية والممكنة فى هذه الرقعة من الطريق هى مسئولية الانسان أمام الله ، ولكن جوناتان تهرب من هذا ، كما قال توين لتوتشيل ، وانتهى به الأمر الى

تقرير الرأى الجميل غير المعقول التالى : « ان الانسان مقدر عليه أن يفعل كذا أو كذا ٠٠ وقد قدر منذ بداية الدهر على بعض الناس الا يفعلوا هذا وعلى بعضهم الآخر الا يقدرُوا على فعل هذا ٠٠٠ وهؤلاء الناس هم الذين سيتلقون اللوم ٠٠ ولندعهم يتلقون اللعنة » .

ولكن تواين تهرب هو الآخر عندما راح يدافع عن الصورة التى رسمها للجبرية . وقد كتب لتوتشيل فى نوفمبر ١٩٠٤ يقول « أشدما أتوق الى أن أعماله وذلك لأن الجنس البشرى لم يخلق نفسه بنفسه ولم يكن هو الذى شكل طبيعته ٠٠ انه ليس الا مجرد آلة تدار بكاملها بتأثيرات خارجية . ومع هذا فقد كان هذا الخطاب الذى بعث به تواين مليئاً بالسخط والتقرز من الفساد السياسى .

والواقع أن تواين لم يكن أكثر قدرة من ادواردز على وعظ الناس حتى على الرغم من أن الجبرية القاسية التى اعتنقها جعلت سلوك الانسان من الناحية العملية عملاً انعكاسياً لا سلطة للعقل عليها .

وكان تواين يحب أن يتحدث عن الارادة الحرة وعن الجبرية ، وقد أمضى عدة سنوات وهو يجادل توتشيل فى النواحي الدينية لمسألة الارادة الحرة . وكان يجلس أحياناً مع وليم دين هاوالم حتى منتصف الليل يتحدث معه عن الحرية والقضاء والقدر ولكنه مع هذا لم ينفق كل وقته يفكر ويتأمل فى هذه المسائل فقد كان رجلاً يحب الهزل وناقداً ساخراً وناقداً اجتماعياً وفناناً أدبياً لا فيلسوفاً أو رجل دين . أما مناوشاته فى مجال الفكر العقلى فكانت تحدث فى أوقات متفرقة غير متصلة وغير منتظمة . ولكنه افتن منذ زمن بحالات الحظ والصدفة والحوادث ونقاط التحول التى حدثت فى حياته وفى حياة غيره من الناس وكان يعاود الكتابة فى موضوعات الصدفة والضرورة من وقت لآخر . وفى آخر سنواته المظلمة كانت مسألتا الحرية والجبرية الشغل الشاغل لحياته الأدبية والفكرية أن لم تكونا قد تسلطتا على كل تفكيره .

وكان مما اعتاد الناس أن يقولوا ان أحد الفلاسفة الألمان كان هو وحده الذى استطاع أن يقرر أن نسيج الأشياء قد تم باحكام الى حد أنه اذا عطس

أحد المزارعين بأوروبا فى العصور الوسطى فقد كان هذا يؤثر بعض الشيء على مصير المانيا فى القرن التاسع عشر . وقد آمن تواين بنفس الفكرة تماما فقد أعلن عند نهاية حياته أن لكل حدث مكانه الخاص فى سلسلة الحوادث الأبدية ، سواء كان هذا الحدث كبيرا أو صغيرا فان من المحقق أن يسبب حدثا آخر سواء تمثل هذا الحدث الآخر فى تحطيم لعبة طفل أو تحطيم عرش من العروش وكانت هذه الطريقة فى النظر الى الأشياء تعنى أن الحاضر متشابك مع الماضى الأصلى ، وكما قال تواين لصديقه البرت بجلوبايين « فانه عندما وجدت أول ذرة حية نفسها وهى تسبح فى بحر الظلمات فان أول عمل لهذه الذرة الأولى أدى الى (ثانى) عمل لهذه الذرة الأولى ، وقد توالى ذلك خلال العصور التالية عبر الحياة الى أن نتمكن - اذا ما استطعنا أن نقتفى آثارها - من معرفة أن العمل الأول لهذه الذرة الأولى قد أدى بلا محالة الى وقوفى أنا هنا مرتديا حلتى فى هذه اللحظة التى أتحدث فيها اليك » .

وفى مثل هذه الشبكة الحديدية من العلة والمعلول كانت الحرية وهما من الأوهام ، ومنحة (الحياة) نفسها خديعة كبيرة . وقد انتهى تواين الى « أن الحياة ليست منحة قيمة ولكن المنحة القيمة هى الموت » والى أن الانسان لم يعد يطبق الحياة وعلى هذا فانه حين يأتى الموت فانه يكون قد أطلق سراحه .

الجبرية العلمية والدينية

تشكلت فلسفة تواين من الأمور الحتمية العلمية والدينيوية ، وكان مشدوها كثيرا بالكون المجهول الواسع الذى كشف عنه العلم الحديث وبخاصة علم الفلك . وقد وصفه البرت باين بأنه كان دائما منغمسا فى نوع من الاستغراق الروحى دفعته اليه ساعات الفضاء البعيدة التصديق . وكان مما قاله باين « لقد سلبت ليه (تواين) تماما الحقيقة من أن (كوكب) الفيا سنتورى يبعد عن شمسنا البعيدة جدا بخمسة وعشرين ترليون ميل ، أى بنحو خمسين ألف ومائتى مرة ضعف هذه المسافة ، وإن نظامنا الشمسى يتحرك ككل نحو النجم البراق (فيجا) فى مجموعة النجوم (لييرا) بسرعة خمسية واربعين ميلا فى الثانية ومع ذلك فان هناك آلاف وآلاف من السنين يجب أن تمضى ليصل الى هدفه » .

وقد عد توانين التعبير (السنة الضوئية) أكثر التعابير روعة في اللغة الانجليزية وكان يفرضه مقياس الزمن الطويل الذي أخذه الجيولوجيون على أنه قضية مسلمة مع أن أكثرها لفت نظره كان قسوة التتابع العرضي في الطبيعة الذي ظن أنه كان السبب في دعم كل التفكير العلمي في أيامه . وقد عد مثل معظم معاصريه قوانين الطبيعة قوانين مقررة من قبل لا قوانين موضوعية وكثيرا ما تحدث مع باين عن القوانين الثابتة التي تمسك بالكواكب وتبقيها في مساراتها المحكمة الرتيبة والتي تأتي بالسنين والمواسم دائما في أوقاتها المحددة . ويقول باين « ان عبارة (القانون الكبير) كثيرا ما كانت تأتي على شفثليه . وكان وزق النبات والأشجار الرائع وشكل السحاب والألوان المتعددة التي يراها الانسان في كل مكان بالنسبة له : (توانين) مظاهر خارجية (للقانون الكبير) الذي فهمت أن مبدأه يقوم على الاتحاد ، أي العلاقات المحكمة الدقيقة القائمة في شتى أنحاء الطبيعة » .

وفي (خطابات من الأرض) - وهو كتاب لم يتمه توانين وكان قد كتبه قبل أن تنتهي حياته ، وصف توانين كيف سن الخالق للكون قانونا آليا لا يشرف عليه أحد ويعمل بتنظيم ذاتي وأوضح أن قانون الطبيعة وقانون الله قانونان متداخلان الواحد في الآخر . وكان يقول انه حتى الله فانه لا يستطيع أن يوقف التسلسل الختمي للعللة والمعلول ، بدءا من أول عمل لأول ذرة التي أطلقها الله . أما القانون الطبيعي فكان القانون المحكم غير المتغير الذي لا يحتاج طوال الأزل الى أي رقابة أو تصحيح أو تعديل . ولم يتنبه توانين بالمرّة الى وجهة النظر الاحصائية الجديدة عن القوانين الطبيعية (مثل الأفعال القريبة فضلا عن الأفعال المطلقة التي تتم بصورة مختلفة على أعلا مستوى من الاحتمالات) رغم أن وجهة النظر هذه بدأت خلال حياته في أن تحل محل وجهة النظر المطلقة القديمة . وقد يكون من الممكن الا يكون قد عرف ما كان يمكن أن يفعله اراء الملاحظة التي أبداهها وقتئذ عالم الطبيعة البريطاني كليرك ماكسويل من أنه اذا كانت المعالجة الاحصائية القائمة على نظرية الاحتمالات (التي صاغت معالجته لموضوع قوة حركة الغازات) كانت قد ظهرت في تاريخ العلوم قبل ذلك الوقت لكنا فكرنا في أن وجود نوع معين من الحوادث الطارئة حقيقة قائمة بذاتها ونظرنا الى مبدأ الضرورة الفلسفية على أنه مجرد سفسطة .

وقد تأثر توانين في بعض الاوقات تأثرا عميقا بما كان يراه من جلال

الكون العظيم الذى ظن أن العلم الحديث قد أجسّن تصويره ، مثل الفضاء
الفسيح وفترات الزمن الطويلة وحركة الترتيب الالى البناءة للعلة والمعلول .
وقد تخلبت عليه فى نفس الوقت فكرة ضالة الانسان فى مثل هذا الكون . وقد
كتب فى مرة من المرات أن الانسان يشبه دودة الأمعاء الدقيقة التى لا ترى
بالعين المجردة وهى مخفية فى دماء بعض أوردة المخلوقات الكثيرة وكانت
حياته حياة عابرة لقذى مضيئة أثارها وميض رفيع من أشعة الشمس لم
ترد الا لجزء من الثانية . وكان يبدى ايمانه فى حالاته البهيجة بنظرية
وحدانية الله التى أعلن عنها توماس باين فى القرن الثامن عشر ، وكان يرى
الجمال والمنفعة والخير فى الطبيعة أما فى حالات الغرور والأمل الكاذب
والقنوط ، وكانت تنتابه كثيرا مع تقدمه فى السن ، فكان يتهم ويسخر فيها
من فكرة أن الانسان يعيش فى كون ودود . وقد أفصح عن هذا بمرارة فى
مفكراته التى سجلها عام ١٨٩٥ حين قال : « ان ليس فى الطبيعة أى شيء رحيم
ولا أى شيء خير ولا أى شيء ودود تعامل به أى مخلوق اللهم الا فى نوبات
شاذة أو مباغثات » . وقال ان مسلك الطبيعة ازاء الحياة كلها مسلك ردىء
للغاية ومخادع وخبيث وقد وصف فى كتابه (إقتفاء أثر خط الاستواء) الذى
نشره عام ١٨٩٧ احسن الحشرات الجـرارة المتحجرة التى راها فى
نيوزيلندا اليبين قسوة الطبيعة ، وكان مما قاله فى هذا الصدد أن الطبيعة
تعمل دائما مثل هذا العمل فهى تعمى بصر الأسماك بالطفيليات لكيلا تستطيع
أن تتجنب أعداءها أو تعثر على غذائها . وهى تدفع بهذه الطفيليات الى أجهزة
جسم الأسماك التجمية فتعيق حركة شعبيها وتضخمها وتجعلها غير مريحة
الى حد أن يعتمد هذا المخلوق البائس الى أن يخلص نفسه من احدى الشعب
ليتخفف من بؤسه ثم يتخلص ابعـد ذلك من شعبة أخرى ليريح جسده ثم يتخلص
من شعبة ثالثة . واذا ما نما فى جسم هذه السمكة شعبة جديدة منحل الشعبة
القديمة فان الطفيليات تعود اليها ويتكرر نفس الشيء : وفى النهاية ، عندما
تفقد السمكة قدرتها على اعادة انتاج شعب لها لتقدمها فى السن ، تجد هذه
السمكة نفسها غير قادرة على الحركة وتموت جوعا .

أما بالنسبة للانسان فان عليه أن يتذكر الكوليرا والحمى القرمزية
ومرض النوم والطاعون كلما عن له أن يبدأ فى تأمل جمال وطبيعة الطبيعة .

وقد تكونت فلسفة تواين من كل من الدين والعلم ، فقد كان والده من

أصحاب الفكر الحر ، أما أمه فكانت تتبع إحدى الكنائس وكانت من نوع عنيف جداً كما يقول باين الى حد أنها كانت تعد الجحيم والشيطان « نظاماً ضرورياً » . وكانت أم تواين ترسل بابنائها الى مدرسة يوم الأحد بالكنيسة « البروسبيتاريانية » بهانيبال بصورة منظمة كما كان يهملها أن يشتركوا في دراسة الدين من طريق الأسئلة والأجوبة في وستمنستر وان يتلوا آيات التوراة وأن يراعوا مناسك يوم السبت . وفي وسط هذه الجماعة من الناس الذين كانوا يخشون الله ويتلون التوراة ويعملون في عصمة من الخطأ تعلم أطفال أسرة (كليمن) أيضاً أن التدخين وشرب الخمر والانغماس في الأمور الجنسية ليست الا من تدابير الشيطان التي يهدف منها الى تعريض نفس الانسان الدائمة للخطر .

وبينما لا نجد ثمة سبب يدعو الى الاعتقاد بأن تواين كان مؤمناً مخلصاً كأمه الا أن من الواضح أن مذهب (كالفن) الذي تشربه عندما كان صبياً كان له تأثيره الدائم على تفكيره . وقد قرأ كتاب باين (عصر العقل) عندما كان شاباً ، وكان يستمع أيضاً بشوق - كما ادعى في سنيته الأخيرة - الى آراء أحد أهالي اسكتلندا اسمه ماكفرلين عن النشوء والارتقاء ، وكان قد اجتمع به من قبل في أحد النزل عندما كان يعمل في الطباعة في (سنسناتى) عام ١٨٥٦ - ١٨٥٧ ، ولكنه رغم تخليه في وقت مبكر عما كان يؤمن به من عقائد مسيحية الا أن الشعر والقصص المسيحية ظل يلعب دوراً هاماً في تفكيره . وقد أبدى تواين ألمه وحزنه مرة عندما قال ان حماقة الدين التي ولدت معها ستموت بها كذلك بصرف النظر عن أن قدراً معقولاً من هذه الحماسة قد يكون قد احتل مكانة في نفسك خلال فترة حياتك أو الغاها أو محاها بعد ذلك . وكانت زوجة تواين (ليفى) من المتردات المخلصات على الكنيسة ، مثلها مثل أمه ، وكانت في زيارة من هذه الزيارات عندما قابلها تواين لأول مرة . وبعد أن تزوج منها وافق لفترة ما أن تؤدي الأسرة صلواتها ، والصلاة التي تسبق تناول الطعام ، وتلاوة التوراة يومياً ، ولكنه سرعان ما ثار ضد هذا النظام ، ولم يمض وقت طويل حتى استطاع أن يكسب (ليفى) الى جانب مخالفته لأوامر الكتاب المقدس . ولكن تواين أبدى أسفه للدور الذي قام به في تدمير العقيدة المسيحية التي كانت تؤمن بها زوجته دون أن يقدم لها شيئاً آخر يحل محلها . وقد ظل عقله يفكر دائماً وبدون أى خطأ في دائرة مذهب (كالفن) .

وانه لمن الخطأ القول بأن أنجيل الجبرية الذى اعتنقه تواين كان مجرد مؤامرة (لقانون) كالفن مع العصور الحديثة . وكانت معالجته لمسألة الحرية والجبرية قد تأثرت بفلسفة الالهيات التى بشر بها (كالفن) . وقد تركزت سلبياته والأمور التى رفضتها فى أخريات أيامه فى ثورة حادة ضد مذهب الكنيسة التى كان يتبعها بميسورى فى صباه . وقد اتفق تواين مع بيلامى نوعا ما فى استنتاجه فى آخر المطاف على أن الدين الذى ترعرع فيه هو ومواطنوه كان نوعا لا يطاق من أنواع العبودية المعنوية والفكرية وان عليهم أن يبحثوا عن طرق أخرى وأفضل لفهم الواقع اذا أرادوا أن يجعلوا الحياة محتملة .

وقد شعر تواين شخصيا وبصورة قوية بالعبودية لأوامر الدين طوال حياته ، وكان وجدانه المتشبع بتعاليم (كالفن) - وكان يسميه « الحاسنة المعنوية » وكان يوجه اليها كل الهجاء والقدح - شيئا عذبه مدة طويلة . وقد أحس بالندم وعذاب الضمير بعد موت أبيه ، وقد تزايد الاحساس عندما أخذته أمه الى الغرفة التى كان يرقد فيها أبوه حيث طلبت اليه أن يعدها بأن يكون صبيا طيبا ، وقد وعد ساعتئذ بأن يكون مخلصا وكادحا ومستقيما كوالده ، ولكنه لم يشعر فيما بعد أنه نجح فى هذا ، وقد عد نفسه فيما بعد مسئولا شخصيا عن موت عدة أنفس فى أسرته فى غير أوقاتها ، فقد مات أخوه الأصغر هنرى فى حادث انفجار مركب بخارية ، وابنه الطفل لانجدون الذى مات متأثرا بالدفتريا ، وابنته (سوسى) التى كانت تبلغ من العمر أربعة وعشرين عاما ، وقد ماتت بالالتهاب السحائى . وكان يؤنب نفسه عندما كان يستعيد طفولته بسبب موت أفاق مخمور فى حريق لأن عودا من الثقباب كان قد أعطاه لهذا الرجل ليشعل به غليونه كان السبب فى هذا الحريق المميت .

وقد كتب رسالة الى أهل منزله من نيويورك يوم ٧ يونيه ١٨٦٧ ، قبل أن يبحر على (كويكر سيتى) بقليل قاصدا الأراضى المقدسة قال فيها « اننى أشعر بأنه لا قيمة لى الى حد يبدو لى فيه انى لم أفعل قط أى شئ أو أنجز أى عمل قد تحتفظ به ذاكرتى على أنه كان عملا طيبا . ان عقلى مليء بأعمال غير لائقة وجهتها الى كل واحد منكم وان ضميرى الذى يتهم كل شئ لا يوفر لى الطمأنينة الا فى حالة الهياج والتحريك المضجر من كان الى مكان » . وقد أبدى ألمه وغذابه مرة لصديقه (هولمز) عندما كتب اليه « يا للجحيم . . ليس هناك

أمل لشخص مثلى لأنه ليس هناك أى علاج . . . إذا كان فى استطاعتي أن أعرف فقط متى ارتكبت جريمة من الجرائم فانى سأستطيع عندئذ أن أخفيها . . . وألا أفشيها بغباء شيئاً قسئياً فى أوقات متفاوتة وأسر بها فى أذن شخص لا يبدى بشأنها أى اهتمام الى أن ينتهى الاعتراف بها ثم يهبط العذاب فجأة على جسد مثل واحد من (مدكات الخوازيق) التى اطلقت لتعمل ثم يجد نفسه ملقياً على الأرض وذقنه فى التراب وكان يقول « لقد راقبت عقلى عدة سنين وقد وجدت انه الأمنى وضايقنى أكثر من أى شىء ، آخر بدأت معه حياتى » . ويقول فى إحدى قصصه « والآن قل لى . . . لماذا لا يستطيع العقل أن يزجر انساناً لاقترافه جرماً ثم يتركه بمفرده ؟ » وهنا يقوم العقل بشرح هذه النقطة قائلاً « هذا شأنى أنا ، وهى فرحتى أن أجعلك تندم على كل شىء تفعله » . والواقع أنه لم تكن هناك أى صلة بين احساس تواين المعنوى ومشاعر ايمرسون المعنوية ، وكان يقول ان مرض الكلب مرض برىء اذا ما قورن (بالاحساس المعنوى) ولكن لم يحدث قط أن سبب له تنديده بالاحساس المعنوى أى راحة أو عزاء حقيقى ، وكل ما كان يحتاج اليه لم يكن سوى معونة من الدكتور هيدنهوف بطل بيلامى .

ولم ينجح تواين فى تدمير ما كان يطلق عليه العقل الكنسى المدرب الا فى مجال فنه . . . وكان يقول ان العقل هو « المخلوق الذى خلقه التدريب » وانه الشىء الذى صنعته أم الانسان والتوراة والاصحاح والقوانين وأنظمة الحكم والموطن والوراثة ، وهذه أشياء لا يمكن محوها أو الغاؤها . ولكن الفلسفة الجبرية التى انتهجها خلال سنوات نضوجه قد تكون قد ساعدت على التخفيف من عبء الذنب الباطن وعذاب الضمير والشك الذاتى ، وهى الأمور التى كان يعانى منها دائماً . وكان تواين يؤمن بأنه اذا كان كل ما يحدث ليس الا مجرد حلقة فى سلسلة لا انفصام لها من العلة والمعلولات الميكانيكية فان من النادر أن يعد الانسان نفسه مسئولاً عن أى خطأ يرتكبه . وكان هذا على الأقل ما كان يريدده لنفسه .

واذا كانت الجبرية قد وفّت بالاحتياجات الدقيقة فى حياة تواين العاطفية فانها تطابقت أيضاً مع ما ظن أنه حقيقى وصحيح فى الكون . وكان تواين مقتنعاً بأن العلم الحديث قد صور العالم على أنه شبكة متماسكة محكمة ضخمة ومبهمة من الأسباب والمسببات فيها يقوم بنو البشر بدور تافه للغاية . وفى

حين كان كثيرا ما يعزب عن تيجيله واحترامه للعقل المفكر الكبير الذى خلق هذا الكون المهيّب والذى ينظم أموره ، كان يصر على القول أن (الخالق) لا يهتم بالانسان وانه لم يتدخل قط فى القوانين العظيمة غير المتغيرة التى تتحكم فى العالم . وحين أشارت إحدى صحف الكنيسة البرسبيتانية التى تصدر بشيكاغو الى الانسان على أنه اسمى كائن بين المخلوقات وانه الحبيب والأثير عند الله تصدى باين لهذه الفكرة بغضب واستهانة . وكان يسخر من الاعتقاد بأن كل ما حدث كان يهدف الى الأفضل ، وكان ينظر الى مبدأ التداير الخاصة (الاعتقاد بأن ضربات الحظ الحسن الطارئة قد تكون نتيجة لتدخل الهي) على أنه صورة معينة من الغباء . وقد أعلن فى إحدى المرات أن « عبارة التداير الخاصة تقزز نفسى مع ما يصاحبها من أهمية البشر » والواقع أن جبريته خلت من أى محاولة للبحث عن غاية الطبيعة على عكس ما تضمنته الجبرية ايمرسون .

وكان توأين يحب أن يعد فلسفته الميكانيكية فلسفة كاملة حديثة وانها آخر ما توصل اليه الانسان وتامة المعالم وعلمية . ولكنه كان فى اعتقاده أن كل شيء فى الكون متشابك مع غيره فى كتلة حديدية وكان رجلا توحيدا من انصار فلسفة أن الكل أكثر من مجموع أجزائه (أكثر منه جبريا علميا . والجبرية كافتراض عامل يفترضه العلماء لا تصر على وجود نظام متماسك ومتطابق كامل بل تفترض ببساطة ان كل مركب فى هذا الكون محدد ومسير ببعض المركبات الأخرى وانه لا يحدث فيه أى حادث مختلف عن حادث آخر دون أن يختلف على الأقل حادث ثالث عن هذا الحادث . وكان توأين يرى أن فلسفة الكلية التوحيدية (أى أن الكل أكثر من مجموع أجزائه) تمضى فى طريقها الى أبعد من هذا إذ انها تقضى بأن الكون وحدة مطلقة وأن ليس فيه حادث مختلف دون أن يكون فيه أيضا حوادث أخرى مختلفة . وقد بدأ عدد من العلماء حتى أثناء حياة توأين فى الاستغناء عن الجبرية (تماثل الطبيعة والسببية العامة) واستعادوها شرط مسبق لازم للانتشار العلمى .

التدريب والطبع والظروف

لم يحاول توأين شرح فلسفته عن الجبرية الميكانيكية شرحا وافيا الا فى أواخر مبنى حياته وفى رأى بعض النقاد أن هذه الفلسفة كانت استجابة

متشائمة للمصائب التي لحقت به في التسعينات مثل افلاسه عام ١٨٩٤ الذي نتج عن استثمارات غير موفقة وموت ابنته الحبيبة (سوسى) المفاجيء من الحمى الشوكية عام ١٨٩٦ وظهور أعراض مرض الصرع على ابنته (جان) بعد ذلك ثم اصابة زوجته (ليفى) فى السنوات التالية بمرض لا أمل فى شفائه . ولكن من الحق أن نقول أن تواين طور المعالم الرئيسية لفلسفته فى السنوات التي كان يتمتع فيها بسعادة شخصية غامرة وبنجاح كبير . وقد قرأ كتاب (تاريخ علم الأخلاق الأوروبى) لمؤلفه (و . أ . ه . لاكى) فى السبعينات وتجاوب بحماس لوجهات النظر التي أعرب عنها رجال الأخلاق الذين أشار اليهم (لاكى) والذين نفوا أن للانسان حدس يميز به بين الصواب والخطأ ، وقالوا بدلا من ذلك أن العوامل الخارجية هي التي تشكل أخلاق الانسان وان المصالح الذاتية هي التي تسيطر وتتحكم فى تصرفاته . وفى فبراير ١٨٨٢ ألقى تواين محاضرة فى نادى (مساء الاثنين) بهارفرد بولاية كونكتيكت تحدث فيها عن (ماهية السعادة) . وقد تضمن حديثه العناصر الكبرى التي ضمنها فيما بعد باطناب كتابه (من هو الانسان ؟) وكان مما قاله فى هذا الحديث الذى ألقاه على أعضاء النادى أن الانسان آلة أوتوماتيكية وانه يستمد كل الهاماته من خارج نفسه وانه لا يعمل الا بدافع من رغبته فى ارضاء نفسه . وقد احتج المستمعون لحديث تواين واتهموه بمحاولة تجريد الانسان من كبريائه وكرامته وقالوا انه اذا فرض وقبل الناس مبدأه فان الحياة نفسها تصبح شيئا لا تستحق أن يعيش الانسان من أجلها . وقد صرح تواين بعد ذلك بعدة سنين ، عندما أعاد الى ذاكرته هذه المناسبة ، بأن أهل هارفرد الطبيين رفضوا بكل ما أوتوا من فطنة حقائقه البسيطة التي لا يمكن التعرض لها لأنهم كانوا سجناء تعاليم مضللة غبية نقلها اليهم أسلافهم الأغبياء ، قبلوها بسهولة بدون دراستها .

وفى كتابه (أمريكى من كونكتيكت فى بلاط الملك آرثر) الذى نشره عام ١٨٨٩ بحث تواين فى اثر « التعاليم المضللة » على الناس الذين كانوا يعيشون فى إنجلترا السعيدة) فى القرن السادس . وقد جاء على لسان (هانك مورجان) ، وهو الأمريكى القادم من كونكتيكت ، وهو يختتم حديثه مستسلما بعد أن لاحظ المسلك غير المقبول والعتة الذى كان يبديه الملك آرثر فى بعض الأحيان قوله « التدريب . . التدريب هو كل شيء » . وقد جاء على لسانه فى هذا الصدد : « التدريب هو كل ما يحتاجه الشخص . نحن نتحدث عن الطبيعة،

وهذه حماقة إذ أن ليس هنا شيء اسمه الطبيعة • والشئ الذى نطلق عليه هذا الاسم المضلل ليس الا مجرد تركة وتدريب • ليس لدينا أى فكر عنها من تفكيرنا نحن أنفسنا كما أن ليس لنا ازاءها أى رأى ، لأن هذه الأفكار والآراء نقلت اليها وتدربت فنيا • وكل شئ أصيل فينا سواء كان موثوقا به ببساطة أو غير موثوق به يمكن أن يغطى وأن يختفى برأس ابرة رفيعة (ولكن تواين نفى بعد ذلك أن أى شخص قد يكون حائزا حتى على هذا الجزء الصغير جدا من الأصالة) اما كل ما يتبقى بعد ذلك فهو ذرات اسهم فيها وتوارثت من طريق عملية تسلسل الاسلاف التى ترجع الى بليون سنة ، الى عشيرة آدم ، أو الى الجراد أو الى القروء التى تطور منها جنسنا بمشقة وتباه وتفاخر وبصورة غير مفيدة أو نافعة •

وحين تقتل (مورجان لوفاي) أخت الملك آرثر أحد وصفائها الشبان لأنه تصادف أن كان يكنس الأرض ويرمى بالتراب ناحية ركبتها ، يصاب (هانك) باليأس من اقناعها بفداحة ما فعلته ويقول بعد لحظة تأمل « لا تخطط بين شبيئين •• لقد كان تفكيرها صائبا وعقلها سليما ولكن تدريبها جعل منها حيوانا •• ان قتل الوصيف لم يكن جريمة فقد كان هذا حقها وهى انما مارست حقها بهدوء على غير علم بالجريمة • لقد كانت نتاجا لأجيال من التدريب على عقيدة غير مدروسة لم يعترض عليها أحد تقول بأن القانون الذى سمح لها بقتل واحد من رعاياها عندما تشاء كان قانونا سديدا وقانونا خيرا •

وكذلك فانه عندما ظنت (ساندى) الأميرة التى صادقها أن حظيرة للخنازير كانت قصرا يسكنه غول سحر عددا من النساء اللاتى كن فى الأسر وجولهن الى مجموعة من الخنازير قال (هانك) فى ألم وعذاب « أرى •• حيث قوة التدريب •• وقوة النفوذ •• وقوة التعليم •• أن هذا أمر يجعل الجسم يؤمن بأى شئ » وينشئ (هانك) - وهو يعتزم تحرير الناس من عبودية الكنيسة وطبقة الاشراف وتطهير عقولهم من الجهل والتحيز والخرافات - مصانع للانسان لتعليمهم القراءة والكتابة والفنون الحديثة ، ولكن الكنيسة تعلن حرمانه من نعمة الدين وتقوم طبقة النبلاء والاشراف بأعداد جيش لمحاربته كما ينحاز أغلب الناس الذين كان يعتمد عليهم الى (عناصر الظلام) • وفى النهاية يتضح أن كل ما تركه لم يتعد اثنين وخمسين شابا كان يقوم بتعليمهم

شخصيا فترة طويلة ويعدهم لمقاومة خرافات العصر . وتنتهى خطته الكبيرة
لإعادة تدريب العالم الاقطاعي فى القرن السادس بفشل ذموى بعد أن أصبحت
الكلمة الأخيرة للساحر مزلين .

وتشكل قوة التدريب فى تكييف سلوك الانسان أساس السخرية التى
ضمناها كتابه (رأس ويلسون المتججرة) الذى صدر عام ١٨٩٤ فيقول فى
أحد أبواب الكتاب تحت عنوان (التدريب هو كل شيء) ان ثمرة الكمثرى كانت
فى وقت من الأوقات لوزة مرة . وان ثمرة القربيط ليست الا ثمرة كرنب حصلت
على دراسة جامعية . . . وبعد أن تبادلت الجارية (روكسانا) التى كانت
سوداء بنسبة واحدة على ستة عشر طفلها سرا (وفيه واحد وثلاثون جزءا
أبيض) مع طفل سيدها يتربى هذا الطفل الأخير ليكون عبدا متواضعا من كل
الوجوه ، فى حين يلقي ابنها الأصلى التذليل والاستجابة الى مطالبه وهو
يتمثل فى دور توم وريث دريسكول (خاصة على يدى روكسانا) ويشب
ويصبح متعجرفا ومثلا سيئا لطبقة السادة . ولما يكتشف القاضي دريسكول
الأب الذى يربى توم كم ، كان وغدا هذا الشاب الذى زياه يمضى بلوم نفسه
ويقول متألما حزينا « انه شخص لا قيمة له ولا يستحق شيئا ، ولكن هذه
هى غلطتى أنا فى المقام الأول . لقد عهدت به الى أخى عندما كان يحتضر وقد
استجبت الى كل مطالبه بما أضره بدلا من أن أقوم بتدريبه تدريبا قاسيا وان
أجعل منه رجلا . . . لقد تنكرت للوداعة التى وضعت فى يدى » . وبعد أن
تكتشف الخديعة ويكتشف توم الحقيقى أنه ليس عبدا يصبح فى محنة مثيرة
للعواطف وهو لا يلم لا بالقراءة ولا بالكتابة وكان يتحدث بأحط لهجة يتحدثون
بها فى أحياء الزنوج . وكذلك طريقة سيره وتصرفاته وأرشاداته وسلوكه
وضحكاته فكانت كلها مبتذلة وفظة . أما أسلوب تعامله فكان أسلوب عبد .
والواقع أنه لا المال ولا الملابس الحسنة استطاعت أن تصلح هذه العيوب
أو أن تخفى حقيقته بل ان الأمر كان على عكس ذلك فقد عمل المال والملابس
الأنيقة على اظهار هذه العيوب بشكل أوضح كما جعلت الوضع أكثر ايلاما .
ولم يكن صديقنا المسكين يتحمل الفزع الذى كان ينتابه فى الردهة التى كان
يجلس فيها الرجل الأبيض ، ولم يكن يشغل بالراحة وبالأطمئنان الا فى المطبخ .
وكان مقعد الكنيسة الذى اعتادت الأسرة أن تجلس عليه منظرًا يسبب له
التعاسة ، ولم يستطع بعد ذلك أن يذهب ليجد العزاء فى (بهو الزنوج) لأن
هذا المكان كان مغلقا فى وجهه الى الأبد .

وبالاختصار فإنه بالتدريب تخول الدم الأبيض النقي في أوردة هذا الشاب وجعل منه عبدا كاملا .

ولكن برغم هذا العنوان (التدريب هو كل شيء) البذى تحدث عن موضوعه في كتابه إلا أن تواين لم يعتقد أن التدريب كان كل شيء لأنه آمن أن الطبع كان عاملا قويا ، مثله مثل التدريب ، في تشكيل أخلاق الشخص وسلوكه . وقد آمن أيضا بشيء لا يمكن لأى عالم فى علم النفس أن يتقبله اليوم فقد اعتقد باين أن الطبع أمر يحصل عليه الانسان عند مولده . ويقول أن الطبع هو قانون الله كتبه بيده على قلب كل مخلوق وهذا الطبع (يجب) أن يطاع وسيطاع رغم كل القوانين المقيدة والرادعة بصرف النظر عن الجهة التى تصدر عنها هذه القوانين . وفى مقال نشره تواين فى (نورث اميركان ريفيو) فى مايو ١٩٠٢ بعنوان « دفاع عن الجنرال فنستون » اعلن أن الأساس أو الهيكل المعنوى لأى انسان هو استعداد اغريزى باق كالصخرة لا يعتوره أى تغيير فعلى وحقيقى من ساعة أن يكون الانسان فى مهده الى أن يطويه قبره وأضاف الى ذلك قوله أن المؤثرات الخارجية بما فيها التدريب ، تساعد على تكييف سلوك الانسان ولكنه أصر على القول بأن استعداد الانسان لا يمكن أن يتغير لأنه الهيكل العظمى الرئيسى الذى تتجمد حوله كل المؤثرات الخارجية .

وفى ثنايا كتاب (رأس ويلسون المتحجرة) تخلف لنا عقيدة تواين من أن الطبع يولد مع الانسان وأنه ليس من صنع الانسان غموضا أساسيا فى النية والغرض . ومع أن تواين أوضح أن المبالغة فى التدليل على يد الكبار قد أفسدت طفل روكسى إلا أنه يقول أيضا أن توم كان طفلا سيئا منذ بداية اغتصابه من صاحبه ، ويتحدث عن « افساده الذاتى » . ولما تضطر روكسى الى أن تبلغ ابنها بعد أن ناب على سلوك مسلك متوحش أنه ولد حقا عبدا من العبيد فقد كان طبيعيا أن يصاب الشاب بضدمة ويكتشف بعد قليل أن من العسير عليه أن يستمر فى مخالطته للأشخاص البيض بحرية ويسر . ولكن تواين يقول لنا أنه مع ذلك فإن البناء الأساسى لسلوكه لم يتغير بعد هذا الاكتشاف كما أنه لا يمكن أن يتغير فيما بعد ، ثم يعود توم الى غطرسته القديمة بالتدريج وظل بمأمن من ارتياب أى انسان فى هذه الخديعة الى أن كشف عنها ويلسون ذوة الرأس المتحجر فى النهاية .

وقد ادعى ايمان تواين بأن ميول الانسان واستعداده أمر غريزي الى أن يقترب بصورة خطيرة من عقيدة في الميراث والخواص العنصرية الفطرية .
وواضح أن روكسى كانت تظن أن فساد وانحراف ابنها توم كان يقوم على أساس عنصري وقد ثار غضبها عندما علمت أنه رفض قبول تحد ليتبارز مع شخص آخر وصاحت فيه قائلة « هذه هي روح الزوج التي تعتمل في نفسك . . هذا هو الواقع » وقالت « ان واحدا وثلاثين جزءا منك ينتمى الى الجنس الأبيض وجزء واحد فقط ينتمى الى الزوج . . وهذا الجزء الواحد المسكين هو (روحك) . . لقد ألحق العار بمولدك . . ماذا سيظن فيك أبوك ؟ ان ما تفعله كفيلا بأن تجعله يتقلب في قبره » .

وتعجب روكسى من أن الصفات النبيلة التي اتصف بها الأسلاف (سواء كانوا من البيض أو من السود) التي نعتز بهم ونفخر لم تظهر في ابنها وتساءل في ذهول « ماذا دخل الى دماغك ؟ » .

وتقول بعد ذلك « ليس فيه دماء زنجية تكفى لتظهر في اظافر اصابعه ولكن لديه ما يكفى لتلوين روحه » .

ولكن اذا كانت روكسى على يقين من هذا كله فان تواين لم يكن كذلك .
ورغم أنها كانت تشعر بالارتباك حين كانت تسرد قصة أسلافها الا أن تواين كان يسخر بالتأكيد ، وبصورة مفرطة ، بتسلسل النسب . وقد يكون قد حاول أن يزي روكسى وقد تشربت روحها تماما بالأفكار العنصرية التي كانت تستولى على عقول أسيادها . وأكثر من هذا فان حقيقة أن كان من بين أسلاف روكسى واحد تفخر به لأنه كان أحد ملوك افريقيا كان أمرا أضاف الى الغموض الذي انتاب وجهة نظر تواين . وكذلك كان الأمر في كل عنصر القصة الأخرى التي تؤكد على قوة التدريب فضلا عن الاستعداد الفطري في تشكيل الناس وكان تواين يميل الى زيادة التأكيد والتركيز على أي قدر من عناصر الجبرية التي كان يفكر فيها في ذلك الوقت سواء كان ذلك فيما يختص بالتدريب أو بالتطبع وكثيرا ما كان ينسى أنه كان يعتقد من أن هناك عنصرا ثالثا ، هو الظروف ، كان على نفس القوة في تكييف سلوك الانسان مثله مثل عنصري التدريب والتطبع .

وقد عد تواين الظروف في بعض الأحيان عاملا قويا جدا . وفي مناقشة

دارت بينه وبين رديارد كبلنج عن (توم سوير) فى صيف ١٨٨٩ قال « لايمكن
لا للدين ولا للتدريب ولا للتعليم أن يعمل أى شىء ضد قوة الظروف التى تدفع
الانسان الى فعل شىء ما » . وكان تواين يتحدث عن (الظروف) حين كان
من عادته أن يتحدث عن (الحوادث) وكان يعنى بالظروف الأحداث غير
المتوقعة التى تحدث تغييرات هامة فى حياة الانسان . وقد سماها (الظروف)
لا (الحوادث) لأنه ظن أن كلمة (الحوادث) حجبت الحقيقة من أن ارتباط
حادثين غير مرتبين يعيدان مسار حياة الناس أمر تقرر من حيث السببية مثل
أى نوع آخر من الأحداث . وكان تواين ينظر الى الظروف على أنها حلقات
فى سلسلة الحوادث الحتمية التى تشكل حياة الانسان . وكان يقول « أنا
لا أستطيع أن أفهم أن شيئاً ما ، مثل أى (حادث) ، يمكن أن يحدث دون أن
يكون هناك سبب له . لكل حدث مكانه الخاص فى سلسلة الظروف الأبدية
» وعندما كتبت له فتاة عام ١٩٠٦ عن « الحادث السعيد » الذى ربطها معه
اغتنم تواين هذه المناسبة ليصحح مفهومها لكلمة (الحادث) كما تحدث
بالتفصيل عن قوة الظروف ، أى عن الطريقة التى يشكل بها ترابط الأحداث
غير المتوقعة والمقررة علتها من قبل وجود الانسان . وقال انه تعرض هو
نفسه لسلسلة من الأحداث أى لظروف أخذته من المدرسة عند وفاة أبيه
ووضعتة فى احدى المطابع وهى التى جعلته يجتمع بمحض الصدفة مع أحد
قادة احدى السفن الذى علمه كيف يدير دفتها وكيف انها كانت هى التى أخذته
مع أخيه الى نيفادا والتى جعلت منه مخبراً صحفياً ثم محاضراً ومؤلف
كتب .

وكان من قبيل اللهو أن يذكر باين دائماً الظروف التى جعلت منه
ما كان عليه هو نفسه ، وفى مقال كتبه عام ١٩١٠ وهو آخر عام فى حياته
لمجلة (هاربرز بازان) بعنوان (نقطة التحول فى حياتى) ذكر على الخصوص
كيف أصيب بمرض الحصبة عندما كان صبياً وكيف وجد فى الطريق ورقة مالية
من فئة الخمسين دولاراً ، وكيف أن هذين الحادثين كانا نقطتى تحول هامتين
فى حياته . ولكنه - مع هذا - لم يعد هما حادثين عرضيين مثلهما فى ذلك
مثل بقية نقط التحول التى ذكرها فى هذا المقال . وقال ان نقاط التحول هى
مجرد حلقات واضحة فى سلسلة نقاط التحول الطويلة التى تشكل حياة
الانسان وان كل حلقة تحتل مكانها المحدد فى نفس الوقت المحدد لها . وكان
مما كتبه فى هذا المقال أن باستطاعة أى انسان أن يخطط على قدر ما يريد

ولكن شيئاً هاماً من هذا التخطيط قد لا يحدث إلا حين يخطو الساحر وهو
(الظروف) التي الأمام وينفض يده من هذا الأمر، وعلى هذا فإن الإنسان
يغيش خاضعاً لتدكاتورية الظروف والظروف هي سيد الرجل وعندما تصدر أى
أمر فإن عليه أن يطيع الأمر ولا يخالطه الشك

وكان توأين قد تذكر فجأة بعض العناصر الأخرى لفلسفته فقد أضاف إلى
ذلك قوليه أنه وإن كانت (الظروف) على هذه القوة إلا أنها لا تستطيع أن تعمل
بمفردها بل يجب أن يكون لها شريك أو الشريك هو الطبع . والطبع يوجه
الشخص إلى فعل ما تفرضه عليه للظروف التي تعترض طريقه . ولكن من حيث
أن توأين كان يعتقد بأن الطبع فطرة وغريزة فقد انتهى إلى نتيجة أن ليس
للفرد أى رقابة ما على أى تفصيل من تفاصيل حياته « فالظروف التي كانت
تعمل بالاتفاق مع طبيعى خلقت كل هذه التفاصيل وهي التي فرضتها على
جميعها وقد اعترف بأن هذه النظرة التي كان ينظر بها إلى الأشياء قللت من
احترامه للإنسان »

وكان توأين قد لاحظ أن هذا المبدأ لا يفسر لنا شيئاً من الحياة

وقد أوضح توأين وهو يستبعد (الصدفة) — وهي الامتزاج الطارىء بين
الأحداث المنفصلة والفريدة من نوعها — من أن تكون تفسيراً لما يحدث فى العالم
لأنه كان خبيراً أكثر منه مؤيداً لنظرية (الضرورة) وأنه كان على غير علم
بالدور الخطير الذى تلعبه الصدفة فى مثل هذه الصنيع العلمية كنظرية طاقة
حركة الغازات وقانون داروين فى الاختيار الطبيعى . وعلى هذا فإن من
العسير أن تفكر فيما كان يمكن لتوأين أن يقوله عن المبدأ الذى نادى به عالم
الطبيعة (ورنر هينزبرج) فى القرن العشرين حول الالتباس وعدم الاستيقان
أو الاحتمية (وهو المبدأ الذى يقول أن من الممكن التعميم حول المسلك
المتوسط للجسيمات المكونة للذرات وإن من المستحيل قياس المسلك الدقيق
للجزيئات المفردة) .

وكان توأين قد لاحظ أن هذا المبدأ لا يفسر لنا شيئاً من الحياة

وفى حين كان توأين يبشر ويفسر فلسفته الجبرية كان
هناك واحد من معاصريه هو شارلزن بيرس . وكان من علماء
الرياضيات والعلوم الطبيعية وفيلسوفاً . وقد ظهر قبل هينزبرج ، يعمل على
صياغة نظرية تقول أن الصدفة والاحتمالات والابتداع والنماء والأعمال
البرية والتماثل مكونات أساسية للكون . ويقول بيرس بهذا الصدد « إذا

حاولت أن تدلل على أى قانون من قوانين الطبيعة فانك ستجد أنه كلما كانت ملاحظاتك دقيقة زاد تأكيدها على ايضاح ابتعادها غير المنتظم عن هذا القانون» وكان من رأى بيرس أن حقائق النماء وزيادة التعقيدات فى الطبيعة لا يمكن تفسيرها بعوامل ميكانيكية لأن العمليات الميكانيكية شئ ذو وجهين على عكس ما عليه عمليات النشوء والارتقاء . وكان يقول ان التنوع الذى لاحد له الموجود فى العالم لم يخلقه قانون وانه ليس من طبيعة الاطراد والتناسق أن يولد الاختلاف والتنوع ولا من طبيعة القانون أن ينبج (الظروف) ونحن حين نتطلع الى تعدد أنواع الطبيعة وأشكالها المختلفة انما نتفرس فى وجه تلقائية حية . وان جولة يقوم بها الانسان فى يوم من الأيام فى الريف كقيلة بأن تعيد الينا هذه الحقيقة .

وقد اشترك توين مع وجهة نظر بيرس هذه من أحد الوجوه بطبيعة الحال . وذلك عندما أقر بثناء الحياة على نهر المسيسبى وبتنوعها وابتداعاتها الظاهرة التى لا نهاية لها . وقد تأثر باين أيضا بمواجهات الصدفة والأحداث الطارئة وفى نقاط التحول الغريبة التى حدثت فى حياته هو نفسه . وقد وجد من ناحية أخرى أن فكرة الصدفة والابتداع والتلقائية فكرة غير محتملة وعندما أراد أن يفلسف رأيه استصوب مبدأ الجبرية الميكانيكية والتحلل من المسؤولية المعنوية التى رفضها أنصار (الضرورة) مثل ادواردز وايمرسون (وعلماء القرن العشرين) رفضا باتا . وعلى كل فقد شعر توين بأنه سيكون فى حالة أفضل اذا أمكنه أن يعتقد أن كل شئ مما حدث (خاصة اذا كانت هذه الأشياء قد اتخذت طريقا خاطئا) كان مقدر له أن يحدث . وقد لا يكون قد أحب هذه الفكرة الا أن ذلك لم يكن على الأقل خطأه هو لأن مسؤولية ذلك وقعت على نظريته فى التدريب وفى التطبع وفى الظروف وليس عليه هو نفسه . وقد حدث فيما بعد ذلك من سنين أن المدعى العام (كلارنس دازو) لجأ الى آراء مماثلة فى تخفيف الأحكام التى أصدرها ضد المجرمين المذنبين .

الانسان كآلة

أكد توين فى (من هو الانسان ؟) الذى بعد أكثر ما كتب طموحا وتأييدا لانجيله فى الجبرية تأثير الطبع والتدريب على مصير الانسان فضلا عن الظروف وقد كتب معظم ما جاء فى هذا الكتاب فيما بين عامى ١٨٩٨ و

١٩٠٥ وتضمن هجوما مباشرا على عدد من المعتقدات التى كانت سائدة بين الطبقات المتوسطة فى أمريكا فى أيامه منها الايمان بحرية الفرد وفى القانون المعنوى الأساسى الذى يتطرق الى الكون والاحساس المعنوى الفطرى الذى يفرق بالبداهة بين الصواب والخطأ ومبدأ الرعاية غير الانانية وفكرة أن الانسان هو محل رعاية وحب الله ، وقد أطلق تواين على كتابه (من هو الانسان ؟) اسم التوراة الخاصة به وعده كتابا خطيرا فيه دلالات متفجرة لا يصح أن يعرضها على الرجل العادى بل خص بها بعض الناس بعد أن طبع منه بطريقة خاصة وبدون توقيع ٢٥٠ نسخة فقط عام ١٩٠٦ ليوزعها على أصدقائه . ولكن الكتاب لم يكن مثيرا الى الحد الذى توقعه لأن آرائه الأساسية كان قد تضمنها الكتاب الذى ألفه فرانكلين بعنوان (مبحث فى الليبرالية والضرورة) عام ١٧٢٥ والواقع أن الأفكار التى ضمنها تواين هذا الكتاب كانت مخالفة تماما للفكر التقليدى الذى ساد الولايات المتحدة عند نهاية القرن الماضى وقد عدها رواد الكنائس المحترمون من أبناء الطبقة المتوسطة ورجال الأخلاق المتزمتون من جميع الطوائف أفكارا فظيعة مثيرة للسخط .

وقد وضع كتاب (من هو الانسان ؟) على هيئة حوار دار بين رجل كهل وشاب بدأه الكهل بتدريس الشاب عناصر الفلسفة الميكانيكية فى الحياة . ويصرح الكهل فى البداية بأن الانسان ليس الا آلة مثله مثل آلة الحياكة أو مطحنة البن وأنه يعمل بصورة آلية فى كل تفكيره وكل تصرفاته . ويقول أن سلوكه يتشكل بعاملين أساسيين فهو يتكيف أولا بما يسميه الرجل الكهل الأشياء التى يصنعها الانسان نفسه ثم بتأثير العوامل الخارجية عليه . والأشياء التى يصنعها الانسان وهى تطبعه أو مزاجه أو استعداداته فطرية فيه (أى أن الله هو الذى وضعها فى الانسان) وهى أمور لا يمكن أن تتبدل أبدا وطبائع الناس تتغير بصورة كبيرة فبعض الناس يشعرون بالسعادة بطبيعتهم فى حين يحس غيرهم ببؤس كامن ، وهى بدورها أشياء لا يمكن لأى شئ آخر أن يغيرها . والشجاعة والجبن أمران غريزيان هما الآخران ولكن هناك مع هذا باعث أساسى يعتمل فى صدر كل الناس بصرف النظر عن اختلاف طبائعهم وهو الدافع الى الرضا عن النفس الذى يتمثل أساسا فى رغبة الانسان فى أن يقنع نفسه ذاتها . ويقول الرجل الكهل أن أى انسان لا يفعل أى شئ ابتداء من مهده الى لحده يمتاز بالأولوية والأهمية سوى أمر واحد ، وهو تحقيق هدوء البال والراحة لنفسه . والحب والكراهية والرحمة والاحسان والتعاطف

والواجب هي في الواقع وسائل مختلفة يجد فيها الناس منافذ لهذا الباعث أو الدافع الأساسي . وبسبب اختلاف الطبائع تختلف الأنشطة التي تفي بحاجة الباعث أو الدافع الأساسي من شخص لآخر . فهناك انسان يجد الراحة الشخصية في التصديق بشيء من المال على متسول كما أن هناك آخر قد يجد راحته في كونه وطنيا وهناك أيضا شخص ثالث يجد راحته في القيام بأعمال التبشير في الأحياء الحقيبة ولكن ليس هناك وجدان أو شعور معنوي يعمل في أي من هذه الأعمال لأن هذا الارتياح ليس إلا وازعا فطريا يعمل على ارضاء النفس ويجد متنفسا لذلك فيها . ويقول الكهل « كلما قرأت عن تضحية بالنفس أو سمعت شيئا عن مثل ذلك أو سمعت عن أي انسان أدى واجبه لمجرد الرغبة في أداء الواجب فان عليك أن تتركه وراء ظهرك وتبحث عن الدافع الحقيقي لذلك » والدافع الحقيقي هو ارضاء النفس إذ هو النفس الذي نتنفسه وهو قلبنا ودمنا . . أنه الدافع الوحيد الذي يحثنا على العمل وهو السوط الذي يلهب ظهورنا ليدفعنا أمامه والمحرض والقوة الدافعة الوحيدة . . وليس بداخلنا وازع آخر . والمسيحيون الاتقياء يهتمون بذواتهم كما يهتم بها أي شخص آخر والأشخاص الطيبون يعملون بوازع من الرغبة في تحقيق المصلحة الذاتية شأنهم شأن الأشخاص غير الطيبين .

والمؤثرات الخارجية تؤثر وتشكل سلوك الانسان تماما مثل ما تؤثر فيه النوازع الأنانية الكامنة في نفسه . ويقول الكهل أن الانسان يشبه الحرياء فهو يتشكل بلون المكان الذي يعيش منه تحقيقا لقانون طبيعته ولما كان الأمر كذلك فالتدريب عامل هام في تكييف الأخلاق . وحين يسأل الشاب عن تفاصيل هذا الأمر يجيبه الكهل قائلا ان الدراسة والتربية والمحاضرات والعظات لها دور جزئي في هذا التكييف ولكنه ليس بالدور الكبير « وأنا هنا أعني كل المؤثرات الخارجية » التي يمكن حسابان مليون منها . والانسان يظل تحت التمرين من مهدد الى لحده وخلال كل الساعات التي يبقى فيها متيقظا . وأول المرنين رتبة هو (الاختلاط) والواقع أن البيئة البشرية هي التي تؤثر على تفكيره وعلى مشاعره وهي التي تخلق فيه مثله العليا ، وتضعه على طريقته وتبقيه فيه . . والمؤثرات التي تؤثر فيه تخلق في نفسه الأمور التي يفضلها والأمور التي يكرها وسياساته وذوقه وأخلاقه ودينه . . انه لا يخلق أي أمر من هذه الأمور بنفسه . . هو يظن أنه يستطيع ذلك ولكن هذا يرجع الى أنه لم يبحث هذا الأمر بحثا جديا .

والانسان بعبارة أخرى لا يمتلك حتى ولا ذرة واحدة من الاصلية .
 وفى رأى الكهل أن مخ الانسان مكون بحيث لا يستطيع أن يؤصل شيئاً مهما
 كانت طبيعته . . أنه ليس الا آلة تعمل أوتوماتيكيا وليس حسب قوة الارادة .
 وهذا الوصف يصدق بالنسبة لعبقرية مثل عبقرية شكسبير كما يصدق بالنسبة
 لأى شخص عادى ، فشكسبير لم يحدث أى شئ . . لم يكن الا آلة ، والآلات
 لا تخلق شيئاً والواقع أن شكسبير كان يمتلك جهازاً معقداً وعجيباً وكان
 منسجماً لنسيج مشجر وليس آلة حياكة « مثلك ومثلى » ولكن عقله ، كإى عقل
 آخر ، كان يعمل بصورة ميكانيكية فى استجابته للمؤثرات الخارجية . وعقل
 الانسان سواء كان عظيماً أو وضيعاً يعمل بصورة آلية لا رقابة له عليها . .
 وهو يفكر فى الأشياء على مسئوليته الخاصة والارادة الحرة وهم فانت لا
 تستطيع أن تبعد عقلك عن الشرود اذا أراد هو نفسه أن يشرذ ويضعف الرجل
 الكهل الى ذلك أن العقل هو السيد ولست أنت السيد والعقل يعمل بمعزل عن
 الانسان والانسان لا رقابة له عليه والعقل لا يعمل الا ما يحلو له . . انه
 يعرض لأى موضوع بالرغم من صاحبه . . وهو يتمسك به أيضاً رغم أنفه
 . . وهو يلقى بعيداً عنه رغم أنفه أيضاً . . انه مستقل عنه تمام الاستقلال
 ولكن الكهل يذعن ويقبل القول بأن هناك شيئاً اسمه « الاختيار الحر » (وهو
 القدرة على تحديد أى من الشئيين هو الأقرب الى الصواب والحق) ولكنه
 يصر على أن « الارادة الحرة » (وهى القدرة على التصرف بحكمة مع
 البعد عن الخطأ) غير موجودة . وهذا يعنى بعبارة أخرى أن المعرفة لا تغير
 من الأمر شيئاً بصرف النظر عن القدر الذى نعلمه من أننا لا نستطيع الفكك
 أبداً من صلاتنا « السببية » . والانسان قد يتعرف على ما هو صواب ويتوق
 الى فعله ولكنه ينحو مع ذلك ناحية الخطأ ، وذلك لأن طبيعته والتدريب الذى
 مارسه هما اللذان يحددان له ما يجب أن يفعله والانسان بطبيعة تفكيره
 وتصرفاته الميكانيكية ليس فى الواقع أفضل من أى فأر أو أى قطة .

ويمضى الكهل ويعترف بأنه حتى عقيدته الأثيرة لديه عن ارضاء النفس
 فانها نتاج ميكانيكى ولو أنه لن يقول انه اذا كان هذا حقاً فلن يكون هناك
 معيار اللهم الا التدريب والتطبع يمكن أن يقاس به مدى صحة عقيدته تلك .
 وكذلك فانه لم يفكر تماماً فى أن التعرف على متطلبات الوازع الكبير قد
 تحدث تغييراً ما فى سلوك الانسان والواقع أنه لا الرجل الكهل ولا تواين
 استطاع أن يفكر أنهما بانكارهما واقع الادراك المنطقى (الذى أقام عليه

ايمرسون حريته المتسامية) انما يجعلان من الغسير النظر الى الفلسفة
الجبرية التى ضمنها كتاب (من هو الانسان ؟) على أنها أكثر من مجرد
نتيجة أوتوماتيكية لسلسلة سببية للمشاعر والأفكار . وفى فلسفة ايمرسون
يخضع القضاء والقدر لمعرفة الانسان ولفهمه أما فى فلسفة تواين فانها جعلت
من الصدق والبهتان والخير والشر وحتى الحرية والضرورة ، ميزات لا معنى
لها ولا جدوى .

وعلى كل فقد نجح الكهل وهو يجهل تمام الجهل مدى الورطة المنطقية
التى ألقى فيها بنفسه فى الخروج باستنتاجين عظيمين من الفلسفة التى كان
يحاول فرضها على صاحبه . فهو يشير أولا الى أنه من حيث أن الانسان
ليس الا مجرد آلة فانه لا يستحق والحالة هذه أى مديح أو أن يلقي عليه أى
لوم بسبب ما يفعله . فهو يقول للشباب « لست أنت ولا أنا الا لتى حياكة . .
يجب علينا أن نحيك عليها ما نستطيعه . . يجب أن نقوم بهذا العمل كما يجب
علينا الا نهتم بأى شئ اذا ما لامنا عدم ادراكنا على عدم الانتهاء من حياكة
الأنسجة المشجرة ويجب الشاب على ذلك بقوله « وعلى هذا فانى أظن أن
ليست هناك أى جدوى فى أن يكون الانسان شجاعا أكثر مما يكون عليه اذا
كان جبانا » ويوافق الكهل على هذا الكلام قائلا « اذا كان التقدير تقديرا
شخصيا . . فكلا . . فالرجل الشجاع لا (يخلق) شجاعته ولذلك فانه لا يحق
له أن يحظى بأى تقدير شخصى لأنه شجاع . . الشجاعة شئ ولد معه » . .

وحين يؤكد الرجل الكهل (أى تواين) الحقيقة من أنه يتحدث عن
التقدير الشخصى فانه يتراجع بذلك عن استنتاجه غير المعقول من أننا لا نستطيع
أن نحكم فى الواقع على بعض تصرفاتنا بأنها مدعاة الى الاعجاب وعلى
بعضها الآخر بأنها مدعاة للازدراء . وأكثر من هذا فان الكهل يمضى ويوصى
« بزرع » السلوك الطيب فى الأشخاص بصرف النظر عن أحقيتهم الشخصية
فى ذلك ويقول انه من حيث أن التدريب يؤثر على السلوك الى درجة كبيرة فان
من المستحسن أن ندرب الناس على أن يصبحوا فضلاء وصالحين . وهذا هو
الاستنتاج الكبير الثانى الذى يستخلصه من الفلسفة التى يبشر بها . ويدهش
الشباب لما يسمع ويقول للرجل الكهل . « اذن سأطلب منك الآن أن تخبرنى
عما اذا كان هناك أى معنى لتدريب الناس على أن يعيشوا حياة فاضلة .
ما الذى يفيدوه من ذلك ؟ » ويجيب الكهل على هذا بقوله « يحصل الانسان

على كثير من الفوائد من هذا السبيل ، وهذا هو أهم شيء بالنسبة له : أن مثل هذا الانسان لن يشكل أى خطر لجيرانه كما أنه لن يكون عنصر تدمير . ومن هذا فانهم هم أنفسهم سيحصلون على منافع من الفضائل التى يتجلى بها . وهذا هو أهم شيء بالنسبة لهم . ومثل هذا التصرف يمكن أن يجعل من هذه الحياة أمرا مربحا نسبيا للطراف المعنية ، والاهمال فى عمل هذا التدريب يمكن أن يجعل من هذه الحياة خطرا وكربا دائمين للطراف المعنية .

وبعد أن يقيم الرجل الكهل الأخلاق والفضيلة على أساس اجتماعى بهذه الصورة يسدى الى صاحبه بهذه النصيحة « ثابر على تدريب مثلك العليا لترتفع بها الى أعلا ، ثم الى أعلا ، الى أن تصل الى قمة تجد عندها أكبر استمتاع لك بأخلاقك التى ستعمل الى جانب ارضائك على اصفاء المنافع على جارك وعلى المجتمع » .

وبإصراره على أن القواعد الأخلاقية تنبثق من الممارسة الذاتية وليس من تفهم العقل للصواب والخطأ وان هذه الأخلاق يمكن أن يحكم عليها من طريق الرضا الذاتى الفردى والمنفعة الاجتماعية فان الرجل الكهل يكون قد ابتعد عن النظرة المسيحية التقليدية عن الأخلاق والفضيلة . ويقول الكهل للشباب أن كل الديانات العالمية الكبرى ، بما فيها المسيحية ، تبشر بنمط الأخلاق والفضيلة الذى ينادى به ، أى معاملة الجار المعاملة التى ترضاها لنفسك . ولكن هناك فرقا كبيرا لأن الدين التقليدى يقدم الجار على النفس فى حين يقدم الرجل الكهل النفس على الجار وعلى المجتمع . ويقول أنه بهذا القول فانه يكون ببساطة أكثر صدقا وخالصا للطبيعة البشرية من أعظم زعماء الدين . وهو يفسر هذا كما هو واقع الحال ، فان (الوازع الكبير) - وهو الحاكم الأعظم المطلق الذى يكمن داخل الانسان - ليس الا التعطش الى الرضا الذاتى . وعلى هذا فيجب أن تتحول قاعدة « أحب لجارك مثل ما تحب لنفسك » الى « افعل الخير لاجلك أنت نفسك وكن سعيدا عندما تعلم أن جارك سيشارك بالتأكد فيما يتبع من فوائد » وقد يظن أن اليد غير المنظورة التى شرحها لنا آدم سميث يمكن أن تنسق بين الربح الذاتى والخير الاجتماعى . وقد نشر (بول كاروس) محرر مجلة (التوحيدى) بعد وفاة توين بقليل مقتطفات طويلة من كتاب (من هو الانسان ؟) فى مجلته الفلسفية ورافق معها تعليقات وشروحا . وكان من رأى كاروس أن نظرية توين الرئيسية من أن العمليات

التي تحدث كما لو كانت آلية في العقل نظرية سليمة ولكنه استنكر مع هذا حالة الكابة التي القاها على الحقائق التي سردها . وفي مقال طويل كتبه كاروس عن (مبدأ الآلية) في نفس العدد الذي صدر من (التوحيدى) وضمنه ذلك الرأى حاول أن يصحح نظرية تواين عن موضوع الحرية بالتمييز بين الضرورة والاضطرار الأمر الذي قال ببعضه جونتان ادواردز . وكان مما قاله كاروس ان ارادة الانسان تخضع لأخلاقه وان هذا الامر يختلف كل الاختلاف عن القول أن تصرفات الانسان مفروضة عليه رغم ارادته . وبالاختصار فان الانسان يصبح حرا اذا لم تكن تصرفاته مفروضة عليه بل كانت تعبيراً عاماً عن أخلاقه . ثم عارض كاروس نظرية تواين من أن كرامة الانسان وحريةته يختفيان اذا كان الانسان بمثابة الآلة ومن أن الانسان لا يستحق أى تقدير على ما يفعله . ويقول بهذا الصدد « . . . لماذا تكون هناك كابة اذا كان الانسان يتصرف حقيقة حسب مبدأ الميكانيكية ؟ هل الانسان هو أسوأ ما فى الوجود حتى أنه لا يستثنى من القانون الطبيعى العام الذى يحتم أن يكون نشاطه ، شأنه شأن أى حدث فى الطبيعة ، خاضعاً لقانون العلة والمعلول ؟ وحتى ولو أن الوسائل التى تحصل بها الطبيعة بمساعدة القوانين الميكانيكية على مبتغاها لانتاج مخلوق معقول وسائل بسيطة للغاية فان وضع الانسان العظيم فى الطبيعة يبقى كما هو . . . وقوانين الميكانيكا هى أكثر القوانين العامة فى الكون ان لا يمكن لأى شىء أن يتحرك ولا شىء يثار أو يحدث الا اذا اتفق هذا مع قوانين الحركة وليس هناك ضرر ما اذا ما اتفقت تصرفات الانسان اتفاقاً كاملاً مع القوانين الميكانيكية » .

ولم تمر نظريات كاروس بهدوء دون الاعتراض عليها فقد انتقدت الفيلسوفة (جرتروودس . باسى) فى بحث لها عن « الميكانيكية ومشكلات الحرية » فلسفة الميكانيكية التى تبناها كل من تواين وكاروس وقد تعرضت فى بحثها هذا لثلاث نقاط رئيسية . أولها أن صلة العلة بالمعلول الميكانيكية هى قضية علمية منسقة مسلم بها لا مبدأ عام من مبادئ الواقع . وثانيها أن بنى البشر هم الذين يصنعون الآلات وعلى هذا فان للآلات أهدافاً ترمى الى تحقيقها . وانه اذا كانت صلة العلة بالمعلول الميكانيكية صلة عامة فانها لا تستبعد البحث عن غاية الطبيعة فى العالم . أما النقطة الثالثة فهى أن الميكانيكية فشلت فى تفسير وجود القيم الانسانية والأهداف والمثل العليا والخلق والابداع . وقد انتهت من هذا الى أن نظرية الميكانيكية نفسها ليست نتاجاً طبيعياً محضاً .

أنها نتيجة لتنظيم نشاط عقل الانسان وفطنته التى لا يمكن لمثل هذا النشاط أن يمارس بدونها . وهذا الاتحاد فى الممارسة (التى يحققها عقل الانسان) يتطلب أن يكون فى امكان الانسان أن يبتعد بنفسه عن أغلال الطبيعة ليستطيع أن يجمع بين ما يقدم اليه وينظمه . . ومن هنا تصبح صياغة نظرية الميكانيكية حقيقة تعجز الميكانيكية نفسها أن تفسرها ، ووجد هذه النظرية دليل على عدم كفايتها لتقديم تفسير نهائى لكل حقائق الكون .

وقد رد كاروس على هذه الانتقادات بقوة تماما كما كان يمكن أن يفعله تواين وقد أكد من جديد أن الجبرية ظاهرة عامة من ظواهر العالم التى تؤكد الحقيقة من أن قانون العلة والمعلول لا يزال سائدا . وقد أضاف الى هذا قوله أنه اذا كنا نحن على علم بكل شئ فانا نستطيع عندئذ أن نتنبأ بتاريخ العالم خطوة خطوة تماما كما يستطيع أى انسان أن يرى فيلما فانه يستطيع أن يعرف ماذا سيحدث بعد هذا الذى يراه اذا ما شاهد نفس هذا الفيلم مرة ثانية . وقد اعترف كاروس بأنه ببساطة لم يستطع أن يفهم النقطة الأخيرة التى أثارها (باسى) عن « التسامى المنطقى » .

الحياة كحلم

وقد تغاضى كاروس عن موضوع هام كان تواين قد أثاره وهو أنانية الطبيعة البشرية . والواقع أن تواين لم يقتصر فى (من هو الانسان ؟) على عرض فلسفته الميكانيكية فى الحياة بل أكد تأكيدا قويا على شائبة المصلحة الذاتية التى تحيط بكل ما نفعل ، وكان فى هذا يردد صدى ما قاله جونتان ادواردز وتوقعا لما قاله رينولد نيبوهر . وقد مضى تواين فى كتابه (الغريب الغامض) بعيدا عن تفسيره للخطيئة الأصلية التى تحدث فى العالم لأنه كان يعتقد أن بنى البشر يبدون فى أسوأ صورة عندما يتصرفون من واقع الوازع المتسامى الذاتى (الشعور المعنوى) أكثر مما يتصرفون عندما يتمشون فى تصرفاتهم مع نوازعهم فى ارضاء النفس .

ولم يكن لكتاب (من هو الانسان ؟) الا قيمة فنية بسيطة ولو أن كلارنس دارو التى شاركت تواين نظريته المتشدة فى الجبرية وميوله التشاؤمية عدته كتابا صغيرا ممتازا ولكن كتاب (الغريب الغامض) كان صورة لجمال وقوة

أحسن ما كتبه تواين . والواقع أن هذا الكتاب يمكن أن يعد وصيته الأخيرة لانه تضمن آخر ما عرض له من الموضوعات التي شغلت رأسه بمثل هذا الالاحاح المتزايد بعد المصائب التي لحقته فى التسعينات . وقد قام تواين بعدة محاولات لكتابة قصة الأحداث التي جرت بين عامى ١٨٩٧ و ١٩٠٥ - وقد تضمن النص الذى نشره البرت باين المنفذ الأدبى لوصية تواين عام ١٩١٦ ، أى بعد وفاة تواين بست سنوات ، واحدا من ثلاثة نصوص غير كاملة صاغه باين نفسه بالاضافة الى فصل أخير اختاره باين وأعاد صياغته على أنهما آخر ما خطته يد تواين .

وفى حين أكد كتاب (من هو الانسان ؟) على التطبيع وعلى التدريب فى تفسير سلوك الانسان أكد كتاب (الغريب الغامض) ما أسماه تواين (الظروف) وعلى عكس كتاب (من هو الانسان ؟) خلا الكتاب الآخر فى مجموعه من الامل والواقع أن تواين أمضى سنواته الأخيرة خاصة بعد أن ساءت صحة (ليفى) فى بؤس متزايد وأصبحت نظريته فى الحرية التي تراوحت بين الامل والكتابة وقت أن كان أصغر سنا من سنه الحالية متشائمة للغاية عند النهاية . ولم يهتم تواين فى (الغريب الغامض) من أن يحث الناس على تدريب مثلهم العليا لترتفع الى أعلا كما فعل فى (من هو الانسان ؟) ، وكان من رأيه فى هذا الوقت أن الجبرية كانت ممارسة عابثة . ومما كان له معنى أن المتحدث باسم تواين فى (الغريب الغامض) هو شخص خارق للطبيعة أو شخص متسام وليس انسانا عاديا . ويبدو أن تواين قد أدرك فى النهاية أن التصدى للجبرية العقلية يجب أن يكون حرا حتى ولو لم يكن أى انسان آخر حرا لأن عليه أن يؤمن اذا ما أراد أن يأخذ الناس مايقلوه مأخذ الجدية بأنه تخطى نطاقه الجبرى وانه يردد الأفكار التي توصل اليها بعد تحليل منطقى لا من مجرد استنباطها ميكانيكيا . ولكن الآراء الجبرية التي أعرب تواين عنها فى آخر بحث هام كتبه تمحى بصورة تامة كل أنواع الخلق الذى يخلقه الانسان بما فى ذلك العلوم التي ظن أنه أخذ فلسفته البرية منها على أن تعد هذه الآراء كشفا لحالة تفكيره اليائسة وليس تبصرة ملزمة فى طبيعة الأشياء .

والقصة التي يرويها تواين فى (الغريب الغامض) بسيطة للغاية . يتجول شاب وضيق الطلعة بعد ظهر أحد الأيام فى مدينة صغيرة بالنمسا يسودها الخمول قائمة فى القرن السادس عشر ويتعرف على تيودور الصبى

الذى يقص القصة وصديقيه الاثنين نيكولوس وسبى . ويقول (الغريب) ، واسمه فيليب تروم ، أنه ابن عم (لساتان) ويقوم أمام الاطفال بأعمال معجزة يقف لها شعر الرأس ويتدخل بوسائل عجيبة فى حياة الفلاحين . وكان من بين ما يفعله أن يعين الأب بطرس على العثور على بعض العملات الذهبية ليفك الرهن المفروض على داره وحين يتهم الرجل العجوز الطيب بالسرقة ويلقى به فى السجن يعمل على اثبات براءته . ولكن معظم القصة يدور حول محادثات (الغريب) مع الصبية وحول رؤيته للطبيعة ومصير الانسان . ويضم تواين الى أحاديث (الغريب) عددا من الموضوعات التى كانت تشغل باله فى سنيه الاخيرة مثل تفاهة الطبيعة البشرية وبلاهة وعته الاحساس المعنوى وصغارات المسيحية القويمة وأثر (الظروف) فى تشكيل الحياة وفكرة الموت بوصفها الخلاص من عدم احتمال متاعب الحياة . ويتضح على عجل أن (الغريب) الذى يقدمه تواين يمتلك متناقضات تواين نفسه كما أنه ينتهج نفس فلسفته فهو يسخر من الاحساس المعنوى ولكنه مع هذا يصدر حكمه على الناس فى كل وقت من الأوقات ثم انه يعنف الناس لقيامهم بأعمال قدر عليهم أن يقوموا بها ميكانيكيا . وعلى العموم فقد كان جبريا ساخطا متأصلا .

وكما كان يفعل تواين فى لحظاته المزيرة فقد نظر (الغريب الغامض) الى بنى البشر على أنهم عبيد بؤساء . ويقول بازدرأ أنهز ضحايا مجموعة من الأوهام الذاتية وانهم يعيشون حياة متواصلة لا انفصام لها من خداع النفس وانهم يخدعون أنفسهم من المهد الى اللحد بأكاذيب وأوهام بعد أن يأخذوها على أنها واقع . ومن الأوهام الكبيرة التى يتوهمونها أنهم مخلوقات رفيعة متميزة وانهم يشكلون أعلا أنواع الحياة وأنهم مناط الكون . ويقول فيليب أن الحقيقة الواضحة أن بنى البشر ضعفاء وحمقى وانهم بلداء للغاية وجهلاء تافهون ومتعجرفون وانهم مرضى وعجزة وانهم يبدون فى كل مكان وهم مساكين لا قيمة لهم ويقول إن معظم الناس جبناء وانهم يتصرفون ويعملون فى خشية من الزأى العام وان من اليسير على الاقلية ذات العزيمة القوية أن تخضعهم لأشرافها . ويقول فيليب للصبية « أنا أعرف عنصركم . . انه عنصر مخلوق من الغنم . . عنصر تتحكم فيه الاقلية ، أما الاغلبية فلا تحكمه الا نادرا والا فانها لا تحكمه مطلقا . هذا العنصر يكبت مشاعره ومعتقداته ويتبع حفنة من الناس الذين لا يتوقفون عن الصخب . . والاغلبية من هذا العنصر سواء كانت عناصر وحشية أو متحضرة هى فى باطنها

رحيمة القلب وتتقاعس عن أحداث أى ألم ، أما فى حضرة الأقلية المعتدية
عديمة الرحمة فانهم لا يجراؤن على تأكيد ذاتهم » .

ويبدو فيليب للحظة عندما يعترف بوجود عوامل الرحمة فى الناس أنه
قد تراجع عن الأمور الحقيرة التى كان يصف بها الطبيعة البشرية ، ولكن هذا
كان للحظة واحدة كما قلنا لأنه سرعان ما مضى يقول أن الخوف والجبن
يمحوان ما قد يكون لدى الناس من بواعث كريمة ويدفعانهم الى التورط فى
أعمال تتسم بالقسوة الفظيعة . ويذكر الصبية بأن بنى البشر يتمتعون بتعذيب
أهل الضلالة والبدع وباحراق السحرة ، وهم يذبحون بعضهم البعض بطرق
لا تعرفها حتى مملكة الحيوان وهم يفعلون ذلك بصورة كبيرة لأن الاقليات
ذات الصوت العالى تعدهم لخدمة أهدافها التى ترمى الى تقديمها الذاتى ثم
لأنهم يخشون الا يقتفوا أثر الجماهير . ويشرح فيليب للصبية فى ايجاز تاريخ
الجنس البشرى ويقول لهم انه تاريخ خبيء عن حروب وقتل ومذابح ، وعندما
يسأل تيودور عن الاحساس والشعور المعنوى الذى يفترض فيه أن يميز الانسان
من الحيوان يقوم فيليب بشرح واف لهذه المسألة فيقول ان الاحساس المعنوى
هو الذى يدفع الناس الى أن يتصرفوا بصورة لا يدركها الحيوان الأعجم ،
وحين يشاهد تيودور أحد المنجرفين عن جادة الدين الصغيرى السن وهو
يتعرض للتعذيب ويدهش للوحشية التى يجرى فيها هذا العمل يعجل فيليب
بتذكيره « كلا . . ان هذا العمل عمل انسانى . . لم يحدث قط أن قام وحش
بعمل من أعمال القسوة ، لان هذا العمل يحتكره المتفكرون بالاحساس
المعنوى . . واذا ما ألحق وحش أى أذى فانه يفعل ذلك عن براءة . . هذا
ليس خطأ . . مثل هذا الفعل لا يعد خطأ بالنسبة له . . وهو لا يلحق الأذى
والآلم تلذذاً بالأذى والحق الآلم . . الانسان وحده هو الذى يفعل ذلك مدفوعاً
لذلك باحساسه المعنوى غير النقى » .

ويمضى فيليب فى شرحه فيقول ان الاحساس المعنوى هو الذى يدفع
بأصحاب المصانع الى استغلال عمالهم ويدفع المتعطل فى المدينة الى الاساءة الى
كلبه المخلص والفلاحين الى حرق الفتيات على السفود بتهمة ملفقة بقيامهن
بأعمال السحر والشعوذة والحيوانات لا تقدر على ارتكاب مثل هذه الفظائع
لأنها لم تلوث بالادراك المعنوى واذا ما قارنا الوازع الكبير الأنانى بالادراك
المعنوى فان الأول يبدو فى أكثر الاحيان رفيقا ورؤوفا .

وبعد أن يكشف فيليب عن الجهل والرعونة والقسوة والخرافات التي يتمسك بها الجنس البشرى يوضح بعد ذلك أن كل هذه الأمور لا يمكن الفكك منها فى الواقع . والانسان ليس له أية سلطة على مصيره وكل شئ يفعله ليس الا حلقة فى سلسلة حتمية من الأعمال التى بدأت مع أول عمل قام به وبالاختصار فان من المقدر له أن يدان وليس فى فلسفة تواين مجال لانقاذ الرجال أو النساء كما كان عليه الحال فى فلسفة ادوارد . وبنو البشر يشبهون أحجار (الدومينو) ، ويقول (ساتان) الصغير « ان هناك لعبة يمكن أن تلعبوها انتم أيها الصغار . . أقيموا صفا طويلا من الاحجار بين كل واحد منها والآخر مسافة بسيطة . . ادفعوا أمامكم بحجر منها وستجدون أنه سيقع على حجر آخر . . وهذا الحجر يسقط حجرا ثالثا ، وهكذا الى أن ينقض كل الصف . . هذه هى حياة الانسان . . فأول عمل يعملهُ الطفل ينقش على الحجر الأول . . ويتبع بقية الأعمال هذا العمل الأول بعناد وبلا رحمة . . وليس هنا شئ يستطيع أن يغير نظام حياة هذا الطفل بعد أن حددها أول حادث فى حياته ، وهذا يعنى أن لا شئ يمكنه أن يغيرها وذلك لأن كل عمل يولد بلا عمل عملا آخر وهذا العمل عملا ثالثا ، وهكذا . . حتى النهاية » .

وكل عمل فى حلقة الحياة يرتبط ارتباطا وثيقا جدا بما سبقه من أعمال الى حد أنه اذا أريد تغيير أى عمل أو تصرف فى حلقة الانسان فان حياة هذا الانسان تتغير كلها تغييرا كاملا . وأكثر من هذا فان كل الاعمال والتصرفات تتشابه فى حجمها وفى أهميتها « واذا أسقطت ذبابة مقدرا لك أن تسقطها فان القدر ينظر الى هذا العمل الذى فعلته كما ينظر اليك عندما تفعل أى فعل آخر » واذا كان كولبس قد تخطى وهو صبي أطفه وأصغر حلقة فى سلسلة تصرفاته التى تمثلت فى أول عمل صبيانى قام به فقد كان يمكن أن يغير هذا كل حياته التالية كما كان يمكن أن يغير أيضا مسيرة التاريخ لانه كان يمكن ألا يكون مكتشف أمريكا . ولكن ليس هناك شخص واحد يستطيع أن يسقط من حياته حتى ولا حلقة واحدة منها . وحتى اذا ما فكر أى انسان فيما سيفعله فان هذا التفكير ذاته يعد حلقة من سلسلة حياته . وحتى اذا ما حاول انسان أن يسقط أى حلقة من سلسلة حياته فان هذه المحاولة تعد فى ذاتها حلقة حتمية أى أن هناك فكرة من المقدر أن تساور عقله فى هذه اللحظة المغينة وأنها تتأكد بأول عمل يقوم به فى صباحه .

وقد اضطرب تيودور اضطرابا شديدا لما كشف عنه فيليب من مصير الانسان ويصرح وهو مملوء حزنا أن الانسان محكوم عليه بالسجن مدى الحياة ولا يمكن أن يطلق سراحه ويرد فيليب على ذلك قائلاً « كلا ، فعن نفسه فانه لا يستطيع الفكك من عواقب أول عمل وتصرف صبياني قام به . . ولكنني أستطيع أنا مع هذا أن أفك أسره » . وهنا يكشف عن أن الحرية التي سيتمكن من منحها لمثل هذا الانسان تكمن في الموت أو الجنون .

ويتمكن فيليب باستخدام قواه الخارقة للعادة من أن يغير حلقات صغيرة في سلسلة حياة عدد من الفلاحين وبهذا يتغير مسار حياتهم تغييرا كاملا . أما فيما يختص بالآخرين فهو يتدخل في حياة الطفلة ليزا برانت ونيكولوس صديق تيودور . وكان مقدرنا بناء على السلسلة القديمة أن ينقذ نيكولوس ليزا من الغرق ولكن بعد أن غير فيليب عملا تافها على ما يظهر من أعمال حياة نيكولوس يعمل فيليب على وصول الصبي الى مسرح الاحداث متأخرا جدا مما لا يستطيع معه انقاذ الفتاة . وقبل أن يصل تكون ليزا قد غاصت في أعماق الماء ، ويحاول الصبي أن ينقذها ولكنه يفشل ويغرقان كلاهما . ويفزع تيودور لما فعله فيليب . ولكن فيليب يشرح ما حدث بقوله انه اذا بقيت سلسلة الاحداث الأصلية متماسكة كما كانت عليه وانه اذا انقذ نيكولوس الفتاة ليزا فانه كان يمكن لنيكولاس أن يصاب بلفحة برد فيما بعد وان يصاب بالحمى القرمزية وأن يمضى بقية حياته « قطعة خصب مشلولة صماء بكماء عمياء تتمنى ليل نهـار أن تمنى بالراحة من طريق الموت » أما بالنسبة لليزا فانها ان كانت قد انقذت فانه كان يمكن أن تمضى في طريق الجريمة التي تنتهى بها بالموت على يد الجلاد (وهنا لم يفسر تواين لماذا لم يمتد التغيير الذى أحدثه فيليب في خريطة حياة نيكولوس الذى أحدث بدوره تغييرا في مصير ليزا الى حياة آبائهم وأصدقائهم ، بما فيها تيودور ثم الى حياة القرية كلها والبلد بأكمله ثم الى القارة وأخيرا الى تاريخ العالم . لم يفعل تواين هذا لأنه لم يكن فى مقدوره أن يفعل . وحين تسمع والد نيكولوس بانباء الغرق تروح تعنف وتلوم نفسها بشدة بسبب وقوع هذه المأساة . وفى هذا يقول تيودور : « هذا يرينا كيف يصبح الناس أغبياء حين يلومون أنفسهم لأشياء فعلوها . أن ساتان (الشيطان) يعرف وهو يقول ان لا شىء يمكن أن يحدث اذا لم يرتب عملك الأول حدوث هذا الشىء وجعله أمرا حتميا . وعلى هذا فانك لا تستطيع أبدا حتى بتحريكك أنت نفسك ، أن تغير الخطة أو أن تفعل شيئا يحطم حلقة من حلقات حياتك » .

وعندما تعلم والددة ليزا بالكارثة تصاب بحزن شديد ، وهنا يضغط تيودور على فيليب ويجعله يوافق على تغيير مستقبل المرأة المسكينة . وفعلًا يحدث تغييرًا طفيفًا في سلسلة حياتها ويجعلها تنهى هذه الحياة باحراقها على السفود لكثرة ما تردده من كفر واجحاف . وعندما يصدم تيودور بهذا الذي حدث يقدم فيليب تفسيرًا متأنيا له بقوله أن هذا التغيير قد انقذ المرأة من عذاب وبؤس تسعة وعشرين عاما كانت ستعيشها على هذه الأرض .

وعلى هذا فان الموت يبدو وكأنه الوسيلة الوحيدة لتحقيق التحرر من الأحزان والمخاوف التي يزخر بها وجود الانسان . ولكن هناك احتمال آخر هو الجنون . ومع أن الأب بطرس برىء من تهمة السرقة إلا أن فيليب يزوره في السجن قبل أن يعرف الرجل ببراءته ويبلغه بأنه قد ثبتت عليه تهمة السرقة وان حكما صدر ضده لذلك وانه سيعيش طوال حياته ملطخا بالعار . وهنا يفقد الرجل العجوز عقله بعد هذه الصدمة ويتولاه جنون العظمة ويتصور نفسه الامبراطور . ويقول فيليب لتيودور أن الرجل أصبح بعد ذلك أسعد انسان في هذه الامبراطورية وعندما يعترض تيودور على هذا الرأي يؤكد فيليب وجهة نظره بقوله « ألا تعرف أن سلامة العقل والسعادة أمران من المستحيل أن يلتقيا معا ؟ لا يمكن لأى انسان سليم العقل أن يكون سعيدا لأن الحياة تظهر أمامه على حقيقتها ويستطيع أن يرى كم هى مخيفة تلك الحياة . . الرجل المسلوب العقل هو الوحيد الذى يمكن أن يكون سعيدا . . وهذا لا يتأتى حتى للكثيرين من المجانين » .

ومن حيث أن السعادة لا يمكن أن تغمر حتى الكثرة من المجانين فان من الواضح أن يكون الموت الوسيلة الرئيسية لتحرير الانسان من سلسلة الأحزان والبؤس المقدرة عليه والتي تشكل جماع حياته . ويكرر تواين هذه النقطة فى مواطن كثيرة من قصته . ففيليب يدبر أمر الموت ليزا ونيكولوس وأم ليزا لينقذهم من مستقبل مليء بالبؤس وهو يقارن مصير العمال الذين يعانون من الاستغلال فى إحدى القرى الفرنسية بمصير واحد من المنحرفين دينيا وكان قد تعرض للتعذيب حتى الموت ، ويشير الى هذا الرجل بقوله « لقد مات وتحرر الآن من عنصركم الكريم . . ولكن ماذا عن هؤلاء العبيد المساكين . . انهم يموتون طوال سنين ، وبعضهم لن يفر من الحياة حتى عدد آخر من السنين » وعندما تتهم جدة (جوتفريد نار) بالسحر والشعوذة وتعترف بذلك بسرعة

مع أنها تعرف أن هذا معناه حرقها على السفود ، فان منطقها فى هذا (وهو منطق تواين) « اننى اذا لم أعتسف فقد كان من الممكن اطلاق سراحى . . ولكن هذا العمل كان يمكن أن يحطمنى لأن أحدا ما سوف لن ينسى اننى اتهمت مرة بأنى كنت ساحرة الأمر الذى يحول بينى وبين الحصول على أى عمل والذى يجعلهم يطلقون على الكلاب حيثما ذهبى . . وعندئذ سأموت جوعا . . فالحرق هو الأفضل . . وسينتهى كل شئ فى لحظة . والموت قطعاً هو النهاية . وعندما يقول تيودور لفيليب فى نهاية القصة انه قد يراه ثانية فى حياة أخرى يقول فيليب بهدوء ليس هناك حياة أخرى ويتلقى تيودور هذا الرأى براحة وشكران .

الجزء الثانى

هل هناك وسيلة أخرى توصل الى الحرية غير الموت ؟ هل من الممكن أن يبدأ الإنسان حياة جديدة يحياها وهى خالية من عدم احتمالات اثقال السلسلة القديمة ؟ يقترح تواين فى موضع من (الغريب الغامض) علاجاً آخر يمكن أن يشفى من أعباء الحياة دون اللجوء الى الموت ، وهو المرح ولكنه كان غير متأكد من أن روح المرح فى الإنسان يمكن أن تتطور الى جد تكون فيه أكثر عوناً له . ويقول فيليب لتيودور « أنت تتمتع باحساس كاذب من المرح ، وليس أكثر من هذا . ان عددا كبيرا منكم يتمتع بنفس الشئ ، وهذا العدد الكبير يرى الجانب المضحك فى ألف من الأشياء الصغيرة والتافهة خاصة ما يتصف منها بالغرابة مثل التطلع الى غرائب الاشكال والسخافات ومثيرى الضحكات العالية . أما الأمور التى تعد بعشرة آلاف التى تثير الضحك المرتفع المستوى التى تتواجد فى العالم فانها لا تعرف طريقها اليهم . وهذه الآلاف العشرة من هذه المضحكات تختفى عن الجنس البشرى بحالة .

ولما سئل فيليب عن بعض هذه المضحكات الرفيعة المستوى خص الدين والسياسة باستخفاف خاص ، وقال ليس هناك دين خال من الكثير من الضحكات المفرحة السارة . . ولكن هذا الجنس لا يدركها والأنظمة الملكية والارستقراطية المتوارثة أمور مضحكة لذينة هى الأخرى ولكن نفس الشئ ينطبق أيضا على النظم الجمهورية وعلى الديمقراطيات . ويقول فيليب أن كل أنواع الحكم غنية بالتمويه والخداع والسخافات ولكن مؤيديها لا يرونها . على أن الأمر المضحك جدا إنما هو الدين . سواء كان باباويا أو تابعا لكنيسة معينة (برسبيتيريان) . ويكرر فيليب ذكر الكنيسة ليبدى استخفافه بها ، ثم

يقول بعد تأمل بسيط « هل سيأتى اليوم الذى يكتشف فيه الجنس (البشرى) الهذر الكامن فى هذه الصفات ويضحك منها ثم يطيح بها من خلال تلك الضحكات ؟ ان لجنسكم رغم فقره سلاح مؤثر حقيقى واحد لا يمكن منازعته - هو الضحك . ان القوة والمال والمعتقدات والتوسل والتضرع والاضطهاد كل هذا يمكن أن يرقى الى خداع كبير ، ويمكن أن يحرك كل هذه الأشياء أو تجمعها بعضها الى بعض قليلا أو يضعفها على مر القرون قليلا الا الضحك فانه يستطيع أن يفجرها كلها ويجعل منها ذرات فى نفخة واحدة . ولا يمكن لأى شئ أن يصمد أمام هجمة من هجمات الضحك .

وعندئذ فانه يبدو أن فى الضحك شعاع من الأمل امام البشرية ، ولكن هل للناس الاحساس والشجاعة لأن يطلقوا ضحكاتهم على أوهام الوجود ؟ وقد لا يكون هذا فى الامكان ؟ وفيليب ليس متحمسا لأى احتمال ازاء هذا الموضوع وهو لا يزال يقول انه اذا نجح بنو البشر فى الاطاحة بمعتقداتهم الصغيرة فى ثورة ضحك فقد يستطيعون فى نهاية الأمر أن يعيشوا ككائنات حرة حقيقية لها عزيمتها وقادرة على مواجهة متطلبات الحياة بأمانة وشجاعة بدون التعزى بالخداع بأوهام الطفولة .

وقد استنتج توين أن أكبر الأوهام التى كانت تعوق الناس عن التمتع بحياة ناضجة هو الدين المسيحى خاصة فى صورته المعصومة عن الخطأ وكان توين يرى أن المسيحية بالهها الذى يتشبه به الانسان والعقل المريض والقانون الأخلاقى المتزمت والتحوطات الخاصة والسموات والجحيم وعقيدتها بأن الانسان حبيب الله الكبير ومتعته قد ضحت بالناس لقرون طويلة وانها جعلت منهم عبيدا لانحرافات عقلية بسيطة . وفى آخر حديث لفيليب مع تيودور يقول ان من المدهش حقا انك لم تشك فى أن كونك وما يحتوى عليه لم يكن الا مجرد أحلام ورؤى وهم . ان هذا غريب لأن كل هذه الأمور بعيدة عن العقل السليم بصورة واضحة وهستيرية ، شأنها شأن كل الأحلام ثم يعقب هذا هجوم شديد على الآله الذى يتشبه به الانسان حسب الدين المسيحى (الذى وصفه توين بأنه فاسد تماما) فيقول « هذا الآله الذى يستطيع أن يخلق الاناس الطيبين كما يخلق الاناس الأشرار بسهولة ويفضل مع هذا خلق الاناس الأشرار ، الآله الذى كان يستطيع أن يجعل من كل واحد منهم مخلوقا سعيدا ومع ذلك فانه لم يخلق حتى ولا واحدا سعيدا ، الآله الذى

جعل فى استطاعتهم التنافس فى حياتهم المرة ولكنه بخل عليهم بها وقصر مداها ، الاله الذى أضفى على ملائكته سعادة دائمة لم يسعوا الى تحقيقها ومع هذا فانه يطالب مخلوقاته الآخرين بأن يسعوا لاكتسابها ، الاله الذى منح ملائكته حياة لا ألم فيها ومع هذا فقد الحق بمخلوقاته الآخرين اللعنة بأن أصابهم بالبؤس القارص وأمراض العقل والجسد ، الاله الذى يتشدد بالعدالة ويخترع الجحيم ، الذى يتشدد (بالقواعد الذهبية) والمغفرة التى يضاعفها سبعا وسبعين مرة ثم يخترع الجحيم ، الاله الذى يطالب الناس الآخرين بانتهاج الأخلاق الطيبة فى حين أن ليس لديه منها شئ ، الاله الذى خلق الانسان بدون أن يطلب منه ذلك ، ثم يحاول أن يلقي مسئولية عمل انسان على انسان آخر بدلا من أن يلقيها بشرف على المسئول عنها ، أى على نفسه ، وأخيرا ومع صمت الهى يدعو الاله هذا العبد المسكين المهان الى أن يعبد « .

ويقول فيليب لتيودور أن كل هذه الأمور مستحيلة الحدوث الا فى الأحلام ، ان هى ليست الا مخلوقات بلهاء خلقها خيال لا يعرف شيئا عن فلتاته ويكشف فى نفس الوقت أن ليس له هو نفسه أى وجود موضوعى وانه ليس الا مجرد جزء من وجدان تيودور نفسه ، ويقول « أنا لست الا حلما .. من أحلامك ، مخلوقا من مخلوقات خيالك .. انك قد تدرك ذلك فى لحظة من اللحظات ، ثم تطردنى بعد ذلك من أحلامك حيث أذوب فى العدم الذى خلقتنى منه .. ولكنى استطعت أنا خادمك المسكين ان أكشفك لنفسك وان أطلق سراحك .. لتحلم أحلاما أخرى .. ولتكن أحلاما أفضل » .

وقد مضى الوقت الذى كان يستطيع تواين أن يحلم أحلاما أخرى ولم يستطع اطلاقا أن يحرر نفسه من سحر المسيحية الصحيحة المعتقد وظلت النظرة المسيحية العالمية المنزهة عن الخطأ تشكل حتى النهاية نظرته الى الواقع . ومع أنه سخر من المسيحية ووجه اليها كثيرا من الاستهانة وسلقها بلسانه فى غضب الا أنه لم يستبعدا اطلاقا ولمدة طويلة من عقله . وكتابه الاثنان (من هو الانسان ؟) و (الغريب الغامض) يناقشان رغم ثوريتهما الحياة من وجهة نظر المسيحية القويمة . أما كتابه (رسائل من الأرض) فانه يحتل مكانة الكتب المنزلة رغم الهجوم الشديد الذى شنه فيه ضد وجهة نظر الكتب السماوية عن العالم وضد معالجة المسيحية للجنس . وقد بدأ فى بعض الأحيان أن تواين قد اتخذ من آدم وحواء ويهوه (الله بالعبرية) والشيطان

أصدقاء له شأنه شأن توتشيل وهولز . وقد حاول تواين جاهدا عندما أُمليَ آراءه عن الدين على البرت باين فى يونيه ١٩٠٦ أن يميز بين الاله المنتقم الذى ورد ذكره فى العهد القديم (التوراة) الذى دفع بالخطيئة الى العالم ثم راح يلوم الانسان لاقترافها وبين الاله العظيم فى العقيدة الحديثة بوحده الذى خلق هذا الكون الهائل بما فيه من جم غفير من العجائب بومضة واحدة من التفكير وصاغ بومضة أخرى قوانينه الثابتة غير المتغيرة . ولكنه ما يكاد يعلن ذلك حتى يجد نفسه وقد وصف الاله الواحد بالقسوة وبالضعيفة أيضا لأنه خلق عالما فيه تفترس حياة ما حياة أخرى حيث قدر للانسان قبل خلقه كل المأسى حتى أقل التفاصيل حجما . ويقول « لقد قدر الله للانسان أن تحاط كل روحاته وكل غدواته بشراك لا يستطيع تجنبها وهى التى تجبره على ارتكاب ما يسمى بالخطيئة . والله يعاقبه لاقترافه هذه الأشياء نفسها ويقدر ذلك له منذ بداية الدهر . . . وقد أوجب الله عليه فعل كل هذا » .

وكان من الممكن أن يهلع توماس باين للخلط الذى قام به تواين بين الاله الواحد والاله الذى يتصوره مذهب (كالفن) .

والواقع أن تواين كان يثور فكريا ضد فكرة المسيحية القديمة عن الأشياء منذ أوائل رجولته ولكنه لم يستطع أن يحرر نفسه عاطفيا - كما فعل بيلامى - من تعاليم (كالفن) التى انتهجها فى صباه . وقد تملص من التصرر من متطلبات المسيحية غير الممكنة بالنسبة للعقيدة والأخلاق الى الأبد . وقد بدا له أنه ولد وفيه شعور لا ينمحي بالذنب وكان يتصف بأخلاق متزمتة زرعت فى نفسه وهو طفل بصورة ميسرة ومع أنه جاهد ليفعل الصواب سبواء فى حياته أو فى عمله الا أن الظروف نجحت فى أن تتغلب عليه بعد كل حين . وقد تزايدت مرارة تواين بعد أن تعلم بعد الضربات التى أصابته الواحدة بعد الأخرى أن الحياة ببساطة لا تستقيم مع الدين الذى تعلمه فى مدرسة الأحد التى كان يتردد عليها بهانيبال . وكان فقده المفاجئ لسوسى عندما كان فى الخارج عام ١٨٩٦ ومرض (ليفى) الطويل واعتلال صحتها ووفاتها عام ١٩٠٤ ونوبات الصرع التى كانت تلاحق (جان) وموتها العاجل عام ١٩٠٩ كان كل هذا سيوفا أغمدت فى قلبه ولو أنه صرح بأنه (سعيد من أجل من مات لأنهم فروا من الحياة) ولكن المتاعب البشرية لم يمكن مصالحتها مع الله الخير، كما أن الكون الواسع الذى لا يرحم الذى كشف عنه العلم الحديث لم يستطع

أن ينسجم مع فكرة ان الانسان هو حبيب الله . ثم ان النفاق والتظاهر بالتقوى والفسق الغبى الذى كان يمارسه الامريكيون الاتقياء والتعصب والقسوة التى كان يمارسها الدين المنتظم خلال العصور كل هذا أصبح يكذب الاعتقاد الذى كان سائدا ومقبولا لدى الجميع من أن المسيحية ترفع من طبيعة الانسان . ثم ان قانون الاخلاق المسيحى الصارم ، خاصة ما تعرض منه لموضوع الجنس، كان مناقضا لقوة الحياة الشديدة التى تحيى كل المخلوقات .

ولكن اذا كان الكون المسيحى مجرد حلم فهل كان هناك أشياء غير الأحلام ؟ هل كان كل شئ غير حقيقى وغير صادق ؟ وهل كانت الحياة نفسها وهما ؟ وقد حدث بعد وفاة (ليفى) بقليل بعد مرض طويل قال تواين عنه انه كاد أن يقتله حين كتب اليه صديقه توتشل يسأله عن أحواله . وقد رد تواين على هذا السؤال معبرا فى لحظة من لحظات حياته عن مشاعر نفسية تماثل المشاعر التى ظهرت فى نهاية كتاب (الغريب الغامض) ، اذ قال « جزء من كل يوم . . أو ليلة . . انهم ينظرون الى كما فتتوا على النظر الى طيلة السنوات السبع الماضية . . كانوا ينظرون الى على أننى غير موجود . . أى ليس هناك شئ . . ليس هناك آله ، وليس هناك كون ، انما هناك فضاء فارغ فقط . . ليس فيه الا (فكر) ضائع لا قرار له يتجول من مكان لمكان دون أن يصحبه شئ باق لا يغنى . . وأنا هذا (الفكر) . . وما الله ولا الكون ولا الدهر ولا الحياة ولا الموت ولا الفرح ولا الحزن ولا الألم حلم غريب فظ تولد من الخيال المجنون المجنون لهذا (الفكر) غير السليم » .

ويقول وهو يختتم حديثه بعد أن وجه ضربة أخرى ضد اله العهد القديم (التوراة) « وهذا انه فى أى جزء من أجزاء اليوم تظهر (ليفى) كحلم من الأحلام التى لم تتحقق قط » ثم يضيف الى ذلك برزانة وتعقل « ولكنها تعد كحقيقة من الحقائق فى بقية اليوم . . وقد ذهبت . . وهنا يأتى الألم . . ويبقى » .

الفصل التاسع

جون ديوى

وفلسفته العضوية عن الحرية

الفصل التاسع

جون ديوى

وفلسفته العضوية عن الحرية

نظر جون ديوى الى الحرية نظرة عضوية وعدها عملية من العمليات وليس حالة محددة واعتقد أن أبعادها الفردية والاجتماعية يمكن الشعور بها فى كل آن . وكان ينظر اليها نظرة مذهب الذرائع . ويقول ان الحرية اتخذت أشكالاً مختلفة مثلها مثل الاحتياجات التى تختلف الواحدة منها عن الأخرى . . . وقد عملت (منفعتها) على مساعدة الناس على مواجهة كثير من المآزق . وقد اراد ديوى أن يدفع الحرية الى العمل على تطور العلم والديمقراطية والشخصية الفردية فى العالم الصناعى الحديث وركز آماله فى خلق مجتمع حقيقى على عملية تعليمية . وفى حين مال المفكرون السابقون الى التأكيد اما على العمل واما على الخيار واما على الادراك الحسى فى تعاريفهم للحرية عد ديوى هذه الأمور الثلاثة برمتها أمراً لازماً لتفهم هذا اللفظ فهما صحيحا . وقد ابتعد ديوى ابتعاداً ملحوظاً بتضمين العقل والاختيار والعمل فكرته عن الحرية وبضم هذه العناصر الى نماء الفرد المتواصل عما قال به المحللون الذين سبقوه واستطاع أن يلقى ضوءاً جديداً على المشكلة الدائمة الدائرة حول الحرية والجبرية .

والواقع أن ديوى لم يحل مشكلة الحرية والجبرية تماماً بل انه قام بتغييرها . وكان من رأيه أن مشكلة الحرية والجبرية قد أنهكت بنفايات وأنقاض كل أنواع الأمور الأخرى التى حلت حلاً طيباً بتركها لحالها وفى بحث له كتبه عام ١٩٠٩ أشار الى أنه رغم أن التاريخ أثبت أن الأمر لا يعدو كونه هذياناً الا أن الاعتقاد لا يزال سارياً من أن كل المسائل التى تساءل عنها عقل الانسان أسئلة يمكن الاجابة عنها بصورة البدائل التى تعرضها نفس هذه الأسئلة . ولكن التقدم الفكرى فى حقيقة الأمر يتم عادة من طريق التخلّى المطلق عن الأسئلة وعن كل من البديلين التى تفرضهما . . . اننا لا نحل هذه الأسئلة ، بل نتغلب عليها .

وقد تخلّى ديوى عن المعالجات التقليدية لموضوع الارادة الحرة القديم

واقترح نظريات جديدة ليعالج من خلالها موضوع الحرية والضرورة برمته .
وقد صاغ وهو متأثر بشارلس داروين وج. ه. ف. هيجل والديمقراطية التي
لمسها في صباه في مجتمع (فرمونت) فلسفة للحرية كانت متميزة بالأمل
والشفقة وبالتحديات فكرية أيضا وقد نجحت في جهودها لوضع النمو العضوى
وسط الممارسة الانسانية في انارة كل مجالات الفكر والعمل . وقد أطلق عليه
قبل أن يموت بوقت طويل اسم « نبي الحرية وفيلسوفها » .

داروين وهيجل وفرمونت

لعب مذهب داروين (والعلوم الحديثة على العموم) دورا كبيرا في
ممارسة مذهب الطبيعة الذى انتهجه ديوى . وقد ولد ديوى بفرمونت فى نفس
السنة التى صدر فيها كتاب (أصل الأنواع) والربط بين هاتين المصادفتين
أمر اعتدنا أن نشير اليه . وقد تشكلت نظرة ديوى كما حدث نفس الشيء
لجيمس بتأثير من مذهب داروين ولما نضجت هذه النظرة فيما بعد كانت أقرب
الى مذهب داروين منها الى نظرية جيمس . وفى حين ظلت آثار الأشياء
الراسخة والنهائيات التى شكلت الفكر الغربى طوال ألفى سنة تتباطأ فى
وجودها حتى فى الكون المقترح الذى تخيله جيمس تأثر تفكير ديوى تماما بما
أسماه منطق داروين الوراثة والتجريبى وقد عد ديوى كتاب (أصل الأنواع)
علامة مميزة فى تاريخ الفكر . وكان من رأى ديوى أن داروين قدم صورة
للتفكير عملت فى آخر الأمر على تغيير كل مجال من مجالات المعرفة بعد
أن وضع يده على الفلك المقدس للخلود المطلق وغزا مظاهر الحياة من أجل
مبدأ الانتقال والعبور .

وكان من رأى ديوى ، وهو من أنصار داروين ، أن التفاعل يحل محل
الاستدامة بوصفه المحور الرئيسى لاهتمامات أى فيلسوف ، كما رأى أيضا
أن التغيير والنماء والتاريخ أصبحت المدخل لفهم الكون ، وبناء على فلسفة
ديوى فان الطبيعة نظام من المتغيرات المتداخلة بعضها فى بعض ، وانها
تتشكل من الحوادث لا من الجوهر أو المضمون . وكان هذا يعنى أن التفاعل
عملية شاملة وان ما يسمى « بالأشياء » هو فى حقيقته أحداثا طبيعية تقوم
على الحركة والتغيير وهى الأشياء التى أضفى عليها بنو البشر معان تخدم
أهدافهم الخاصة . وبطبيعة الحال فان بعض الأشياء يتغير ببطء شديد أكثر

مما تتغير به أشياء أخرى فى هذا الكون الدائم الحركة . وبعض الأحداث تكون نسبة تغييرها بطيئة ومنظمة الى حد تبدو فيه وكأنها تميزه بالاستقرار والتركيب اذا ما قورنت بأحداث أخرى أكثر حركة وأكثر شذوذاً ، ومن الممكن اعتبارها أشياء دائمة نسبياً يمكن قياس حركتها . وقد اهتم الفكر البشرى ، لا سيما الفكر العلمى ، بالربط بين هذه الأحداث المتغيرة ، وسهلت المعرفة التى جمعها بنو البشر عن العمليات المنتظمة لتغيرات الطبيعة ؛ عملياتهم ومحاولاتهم الخاصة للعيش فى هذه الحياة . والانسان بالنسبة لديوى نوع من أنواع الطاقة يعمل فى نطاق الطبيعة ومتصل اتصالاً لا ينفصم بأنواع أخرى من الطاقة والنشاط ، وهو جزء عضوى من التفاعلات المتبادلة للأشياء المتغيرة التى خلقت الكون . وعلى هذا فإن التفاعل هو المدخل لكل من الانسان والطبيعة ، وهناك تفاعل فى داخل التكوين البشرى كما أن هناك تفاعلات بين التكوين الفردى وبيئته المادية والاجتماعية . والنتيجة هى أن الفرد والمجتمع والطبيعة كانت تحدث باستمرار تغييرها الواحد فى الآخر .

وكان ديوى متحمساً لهيجل قبل أن يكون متحمساً لداروين ورغم أنه تخلى فى النهاية عن المثالية الألمانية حول مذهب طبيعة النشوء والارتقاء السائد فإن انتهاجه مذهب هيجل فى سنواته الأولى ترك آثاراً دائمة فى تفكيره . وقد تعلم ديوى من جورج سلفستر موريس ، وكان من اتباع هيجل المخلصين ، الذى اجتمع به عندما كان يدرس ليتخرج من جامعة جونز هو بكنز فى أوائل الثمانينات ، أن يستخف - تماماً كما فعل جيمس - بالنظرية السلبية التى تقول بخلو العقل البشرى عند الولادة من التفكير وهى النظرية التى كان يروج لها التجريبيون البريطانيون . وقد أعلن موريس (كما أعلن الفلاسفة البريطانيون المعاصرون المتمسكون بالمثالية مثل توماس هيل جرين الذى درس ديوى مؤلفاته) أن العقل متحرك ونشط وليس سلبياً وان الممارسة نشاط عضوى حى . وقد استهوى مذهب (العضوية) فى مذاهب الفكر المثالية الألمانية والانجليزية فؤاد الشاب ديوى الى درجة كبيرة فى وقت كانت نفسه فيه ممزقة بين انعزال القيم القديمة عن العلم الحديث . وقد أعلن ديوى بعد ذلك بعدة سنين أن فكر هيجل تضمن المطالبة بوحدة كانت بلا شك أمراً اشتقنا اليه عاطفياً اشتياقاً شديداً ومع هذا فقد ظلت أشبه ما تكون بحالة جوع لا يتغلب عليها ويسد رمقها الا أمور فكرية . واسترجاع القيم القديمة أمر أكثر من صعب بل انه مستحيل » وأنا أظن أن الاحساس بالانعزال وبالقسمة

أثر فى كنتيجة للتراث الثقافى (لنيو انجلاند) وحدث فى نفسى انقساماً من طريق الانعزال بين النفس والعالم والروح والجسد والطبيعة والله الأمر الذى سبب لى ضيقاً مؤلماً ، أو بعبارة أخرى ، تمزقاً داخلياً . . . والبحث التركيبى الذى أعده هيجل عن الموضوع والباعث وعن المادة والروح وعن اللاهوت والانسان ، لم يكن على أى حال مجرد قاعدة فكرية لأنه كان نقطة انطلاق كبيرة . . . بل كان عاملاً من عوامل التحرير . ومعالجة هيجل للثقافة الإنسانية وللمؤسسات والفنون تضمنت فيما تضمنت تحطيم الأسوار الفاصلة الصعبة والسريعة الأمر الذى استمالنى اليه استمالة خاصة » .

وقد شبع ديوى فكره بمذهب داروين تدريجياً خلال التسعينات بتأثير الى حد ما بأراء جيمس ولكن مذهب هيجل فى دوام الممارسة ظل معه دائماً وكانت المداومة - مثل التفاعل - الفكرة الكبرى فى فلسفة ديوى الناضجة ، وجاء عليه وقت أثر استخدام كلمة (التعامل) على كلمة (التفاعل) لأن الكلمة الأولى كانت أكثر انسجاماً من الكلمة الثانية مع فكرة المداومة . ولم يكن ديوى يطبق الثنائيات فى أى صورة كانت عليها مثل الموضوع والباعث والعقل والجسد والرجل والطبيعة والفرد والمجتمع والنظرية والتجربة والعلم والأخلاق والوسائل والغايات والعلة والمعلول والدافع والاستجابة .

ولم يكتف ديوى بأن أضيف على التفكير الفلسفى صورته العضوية بل انه عمل على جعله ديمقراطياً أيضاً . وقد فهم من ثنائية الفكر الغربى ضمناً أن هناك عقيدة توحى بأن واحداً من العاملين الثنائيين الذى يكون قد أبعد عن التجربة لهدف خاص يعلو على العامل الآخر فالعقل يسمى على الجسد والنظرية على التجربة والغايات على الوسائل والعلة على المعلول .

وكان ديوى مغرماً بتتبع الأصل الاجتماعى لهذه الاختلافات والمميزات المثيرة للغضب فى العصور القديمة ، وفى اليونان القديمة ، خاصة فى أثينا ، حيث ولدت الفلسفة الغربية ، كان المجتمع منقسماً الى فئتين فئة عاملة كانت تعمل كل الأعمال النافعة وفئة خالية من العمل كان لها الحرية فى تكريس نفسها لحرفة الفكر . وقد ظن ديوى أن الانقسام الحاد بين (المعرفة) و (العمل) اللذين يتضمنهما الفكر الغربى والاعتقاد بأن (المعرفة) كانت ذات مستوى أعلا من (العمل) كان يعكس ببساطة التنظيم الاقتصادى اليونانى ،

ولكن مثل هذا الوضع كان سابقا على ممارسة الديمقراطية وعلى هذا فليس له مكان فى الفكر الحديث . وكان من رأى ديوى أن العلم الحديث والديمقراطية يقضيان من حيث المنطق استبعاد مثل هذه التقسيمات وكذلك كل الأفكار الدينية مهما كان نوعها من الفكر الفلسفى . وفى كتابه (أبحاث فى المنطق التجريبي) الذى نشر عام ١٩١٦ قال ان العالم الذى يستحق الاعتبار انما هو عالم الديمقراطية . والاختلاف الذى يجعل من الحقيقة ما هى عليه ليس ميزة خاصة بل هو مسألة وضع وكمية ، مسألة موقع واجمال ، ميزات تضع كل الحقائق على نفس المستوى طالما أن كل الحقائق الأخرى التى نعرفها نمتلكها ، وطالما أنها تشارك فى الحقيقة المسئولية عنها .

والواقع أن قلة من الفلاسفة كانت ديمقراطية فى أعماق حياتها أو أعمالها كما كان عليه حال ديوى . فقد انحدر من طبقة متوسطة وهو ابن لبقال فى برلنجتون بفرمونت واختلط بصبية كانوا ينحدرون من طبقات وفئات مختلفة (غنية وفقيرة) منهم الأمريكيون الأصليون ومنهم مهاجرون اليها كانوا يتعلمون معه فى مدرسة الناحية قبل أن يلتحق هو بجامعة فرمونت . وكانت الحياة فى برلنجتون أيام ديوى ديمقراطية فى عمومها لا من ناحية الوجدان والعقل بل من ناحية الشعور العميق حيث كانت المساواة وعدم وجود أى تمييز طبقي مسألتين عاديتين جدا ومن هنا فقد تشبع الشاب ديوى تشبعا تاما بالروح الديمقراطية . وقد شجعت زوجته أليس على تنمية ميوله الديمقراطية ، وكانت سيدة موهوبة تهتم بحياتها الاجتماعية وفيها شئ من الأنوثة . وكان لمشاركته العمل الاجتماعى الذى كان يقوم به جان ادامز و (هل هاوس) عندما كان يدرس بجامعة شيكاغو فى التسعينات أثره فى تعزيز نظريته الى المساواة . وقد أضاف ديوى الى تفكيره فى الحرية ايمانا حيويا بالديمقراطية ووجهة نظر عن النشوء والارتقاء التى كان لها أثرها فى التفاعل والاستدامة فى الطبيعة والممارسة . وكان ديوى محترفا ورجلا على علم غزير ومفكرا منظما . وقد جعلت منه سعة اطلاعه فيلسوف الفلاسفة واكسبه تأصله تقدير الدوائر الفلسفية فى الخارج كما حظى بتدبير مماثل أيضا فى داخل بلاده . ولم تكن فى علمه أى حذقة أو أى تفاخر به ، وكما أحب الآراء والأفكار أحب الناس وبخاصة الأطفال . وكان له ميل طبيعى ناحية الأشخاص ذوي المستوى الوضيع الذين جعلوه شخصا غير عادى وسط أناس كرسوا حياتهم لحياة العقل .

وكتابات ديوى تفتقر الى القوة والحماس والخيال الذى ظهر فى أحسن ما كتبه جيمس . والواقع أن كتابات ديوى وآرائه لم يستشهد بها كثيرا ، وكان أسلوبه عويضا وصعبا وفى بعض الأحاديث غامضا بسبب أنه كان يحاول فى المقام الأول أن يحل التفاعل والتدرج والتحدى محل التماسك وعدم التغيير واليقين التى كانت تدور حولها الآراء القديمة وأن يضيف (العضوية) على تفكيرنا فى كل مناحى الممارسة البشرية . ولكن لم يكن هناك مع هذا أى شيء متطرف أو مجرد فى ديوى نفسه . ولما كان قد التزم التزاما قويا بادرخال الحرية الى الآراء والأفكار الثابتة المقررة فقد سائر المطالبات بتساويهن فى الحقوق مع الرجال فى الفترة التى سبقت الحرب العالمية الأولى . وأيد أوجين دبس وروبرت لافوليت ونورمان توماس لتولى رئاسة الجمهورية ودافع عن ساكو وفانزتى ورأس لجنة لتقصي الحقائق فى اتهامات ستالين لليون ترونسكى ، وشارك فى قضايا أكاديمية هامة حول الحرية أثرت فى الكليات والجامعات وسمح لاسمه أن يشترك فى منظمات وقضايا عديدة خاصة بالحقوق والحريات المدنية ، وكتب فيما يمكن أن يقال أنه من أهم ما فعله كتابات عديدة عن المشكلات العملية التى تواجه التعليم المدرسى الابتدائى والثانوى . وكان برج ديوى العالى ومنزله الخاص أيضا مكانا مليئا بالحركة وكثيرا ما كان يراه أصدقائه وهو يثابر على الكتابة على آله الكاتبة وسط صياح أطفاله الذين كانوا يزحفون حوله .

وفى السنوات التى تبنى فيها ديوى مذهب هيجل لم يقل شيئا كثيرا عن الحرية وكل ما قاله عنها لم يكن الا مجرد كلمات شكلية . وفى أول كتاب ضخم له وهو كتاب (علم النفس) الذى صدر عام ١٨٨٧ ناقش ديوى موضوع الحرية بايجار وعدم مبالاة وقد افترق حديثه عنها الى الاثار التى تضمنتها الفقرات التى كتبها جيمس عن الحرية فى (مبادئ علم النفس) وفى التسعينات ، وعندما كان شديد التحمس لنظريات داروين ، أصبح شديد الاهتمام بمسألة الارادة الحرة ، وفى (مجمل لنظرية الأخلاق الخطيرة) الذى نشر عام ١٨٩١ و (دراسة الأخلاق كمنهج لها) الذى صدر عام ١٨٩٧ ، وفى المقالات التى نشرها فى (التوحيدى) والمجلة الفلسفية بدأ فى وضع أساس نظرية العضوية ومذهبه فى الذرائع الخاصة بالحرية . وفى عام ١٩٠٨ قام بتوضيح أول معالجة له لموضوع الحرية من وجهة نظره الجديدة فى سلسلة من الأبحاث نشرها تحت عنوان (نظرية الحياة الأخلاقية) فى (الأخلاق) ،

وكان كتابا دراسيا جامعيًا ألفه بالتعاون مع جيمس هـ. تافتن الأستاذ بجامعة شيكاغو . ومع هذا فقد تناول البحث الذي نشره في (الأخلاق) ناحية واحدة من نواحي الحرية فقط ولكنه عاد فطرق هذا الموضوع عدة مرات في كتب مثل (الطبيعة البشرية والسلوك) الذي نشره عام ١٩٢٢ و (الفلسفة والحضارة) عام ١٩٣١ ، و (الحرية والثقافة) عام ١٩٣٩ وفي الرسائل الأخرى التي كتبها عن التعليم ، وكان في كل مرة يكتب فيها يقدم شيئًا جديدًا مضيئًا . ومع أنه لم يضمن مذكراته المتناثرة عن الحرية نظامًا كبيرًا واحدًا إلا أنه كانت هناك وحدة عضوية تكمن في كل شيء كتبه عنها . ومن رأي ديوى أن الحرية أمر دار حوله الفكر زمانًا طويلا على أنها قوة غير محققة تعمل في عالم مقفل مضغوط وكان ديوى يهدف إلى أن يقول أن الحرية تتضمن في الحقيقة « ارادة نافذة تعمل في عالم غير محقق في بعض جوانبه لأنه يفتح ويتحرك في اتجاه مستقبل جديد » .

وكان ديوى يرى الحرية في ثلاثة أشكال ، في الاختيارات التي تقوم بها أولا ، ثم في مدى قوتنا لتنفيذ هذه الاختيارات ثانيا ، ثم في قدرتنا على تنمية وتطوير حكمتنا وفطنتنا وبعد نظرنا ثالثا . وفي حين كان يناقش هذه الأشكال الثلاثة أحيانا الواحد منفصلا عن الآخر لم يظن في الحقيقة أن واحدا منها يمكن أن ينعزل عن الشكليين الآخرين ، إلا لأغراض تحليلها وكان يعد هذه الأشكال الثلاثة معقدة في تشابكها . وكان يقول ان امكانية الحرية راسخة في أعماق كياننا وهي تصاحب فرديتنا على أساس تفردنا بما نحن عليه وليس بوصفنا مقلدين أو طفيليات تعلق على الآخرين . وأضاف إلى ذلك قوله « ولكن هذه الامكانية - كغيرها من كل الامكانيات - يجب أن تتحقق ، وكغيرها أيضا من كل الاحتمالات الأخرى ، فانه لا يمكن أن تتحقق إلا من طريق تفاعلها مع الظروف والأحوال الموضوعية فقط » هذا فضلا عن أن الظروف الاجتماعية لا تتفاعل مع الأشياء التي يؤثرها الفرد (وهي التي تكون شخصيته) بصورة تتناسب مع تحقيق الحرية إلا عندما ينمى التفاعل الذكاء والفطنة وليس المعرفة والفكر المجرد ، بل قوة الرؤية والتفكير .

الحرية القائمة على الاختيار بعد التفكير

كان ديوى يرى قدرا كبيرا من الصلاحية في الفكرة العامة التي تقول

ان الحرية تنطوي على الاختيار . وكان مما قاله ان هناك شعورا ثابتا بأن الاختيار هو الحرية وان الانسان بدون حريته في الاختيار ليس الادمية لا تتصرف فى أى أمر يمكن أن تدعى أنه صدر عنها . ولكنه كان مع هذا شديد الانتقاد للرأى (المتحرر) الذى كان يدمج الاختيار مع الحرية التعسفية للارادة وقد رفض - كما رفض جوناثان ادواردز - الفكرة من أن بالعقل قوة مسببة خاصة يمكن الانسان من عمل اختياراته بحرية وبدون أى وازع ان اراد هو ذلك . وكان يقول ان الشخص الذى يعمل اختياراته بدون تفكير انما يتصرف بصورة هوائية يرسمها مزاجه الخاصة بل ببلاهة فى واقع الأمر وكان ديوى يعترض على استبعاد الحرية من العالم الاجتماعى وحبسها فى بعض الثنايا الغامضة فى عقل الفرد لأنه كان يظن أن مثل هذا العمل يعزل الأخلاق عن المجتمع . وكان يظن أيضا أن مشايعى الارادة الحرة يؤمنون باصرارهم على القول بالاختيار بدون وازع بفكرة خاطئة عن الذات فهم يعتبرون الوازع عنصرا أجنبيا يعمل عمله فى الذات من خارجها بدلا من أن يكون جزءا مألوفاً من الذات يمثل طبيعتها الكاملة .

وقد جعل مبدأ الاستدامة عسيرا على ديوى أن يتقبل الفكرة التقليدية عن الارادة الحرة . وقد أدى به تصميمه على وجود علاقات عضوية خلال الممارسة الى أن يستبعد بصراحة ما سبق أن قاله جيمس من أن العقل يمتلك مبادرة سببية مستقلة بذاته تتخذ صورة النية والجهد لأن هذا النوع من المبادرة يبدو وكأنه قد جاء من العدم وانه يشطر الروابط العضوية بين الأشياء ولم يكن ديوى مثل ادواردز فى نظريته للعلة والمعلول فقد كان يكره ثنائية العلة والمعلول ككرهه لأى نوع آخر من الثنائيات . وقد دفع به استحسانه للاستدامة الى أن ينتقد كل الأساليب الفلسفية التى شطرت الهيكل التجريبي الدائم الى أسباب وعمل ونتائج ومعلولات تعسفية ثم حاولت أن تعيد تجميع ما شطرته بوسائل ميكانيكية . وكان يحذر دائما من احلال الروابط الميكانيكية محل الروابط العضوية ومن القضاء على التغيرات المتبادلة من طريق الثنائيات المصطنعة التى ظن أنها قد حدثت باستمرار من تعدى الأحداث الطبيعية كل منها على الآخر . ومن رأى ديوى أن (السببية) كانت ببساطة اسما آخر لتعاقب نظام الأحداث نفسه الذى يكون فيه نفس الحدث بداية لأحد مسار العمل ونهاية لمسار آخر فى نفس الوقت . وليس هناك مجال لارادة بشرية منفصلة ومستقلة فى أى من هذا .

ولكن ماذا عن عقيدة حرية الارادة التى تقول أن الارادة الحرة والمسئولية المعنوية تسيران يدا بيد ؟ هل من الانصاف اعتبار الناس مسئولين عما يفعلون ما لم تكن هناك سلطة اختيار الأمر المضاد لما فعلوه ، أى سلطة التصرف بطريقة تخالف الطريقة التى يتصرفون بها تماما فى نفس الظروف ؟ وقد أجاب ديوى على هذه الأسئلة بأن قال بان انصار الارادة الحرة خلطوا فكرة الحرية والمسئولية بتطلعهم الى الورااء بدلا من تطلعهم الى الأمام . وقال أن مسألة المسئولية تقوم على النتائج لا على السوابق . وكان من رأى ديوى أن مسألة ما اذا كان بوسع أى انسان أن يتصرف بطريقة تخالف الطريقة التى انتهجها فى ظروف متشابهة تماما مسألة لا تتلاءم مع مسألة الحرية . وقال ان الأمر الهام هو كيف يتصرف الانسان فى المستقبل ، وأضاف انه اذا ما أشدنا أو اذا ما نددنا بتصرفاته ، فانا نأمل أن نتعرف على كيف سيتصرف فى المرة التالية . وبالاختصار فان ديوى كان يرى أن للمديح وللوم معنى يفسر بما سيكون عليه المستقبل لا على ما حدث فى الماضى . والمديح واللوم يصفان العواقب التى تعقب مستقبلا محاسبة الشخص عن أعماله وليس عن الظروف السببية التى سبقت هذه الأعمال . ونحن لا نعد الأطفال الصغار ولا البلهاء ولا المصابين بأمراض عقلية مسئولين عن تصرفاتهم لأنه ليس لهذه المسئولية أثر على أعمالهم المقبلة ولكننا نعد الأطفال الصغار مسئولين عما يفعلونه لأنهم قاموا بعمل مخالف بالضرورة لأول مرة عن عمد ولكن لأننا نأمل بالقاء المسئولية عليهم أن نكيف ما يقومون به من مسلك بعد ذلك . ونحن نزيد من مسئولية الطفل كلما كبر ذلك ليس لأنه قد حصل على ارادته الحرة فجأة ، ولكن لأنه أصبح قادرا على النماء الأخلاقى والفكرى ولأن افتراض المسئولية جزء ضرورى فى تطويره . وبالاختصار ، فنحن لا نستطيع أن نقضى على الماضى ولكننا نستطيع أن نكيف المستقبل . ويقول ديوى يعد المرء مسئولا لكى يمكن له أن (يصبح مسئولا ، بمعنى أن يكون ملبيا لاحتياجات ومطالب الآخرين وللالتزامات التى تكمن ضمنها فى شخصيته . ولكن هل يمكن لنا أن نسلخ رجلا مثل هتلر بالسنة حداد بسبب ما ارتكبه من جرائم وهو يحتضر ؟ لا نظن ذلك - كما يقول ديوى - الا اذا تأكدنا من أن عقابنا الشفوى سيكون له تأثير طيب على المسلك المقبل لاناس آخرين . والواقع أن ديوى لم يقل شيئا عن « العقاب بالنيابة » (معاقبة كل أفراد الأسرة بسبب سوء أعمال واحد من أقرانها) أو عما يمكن أن يطلق عليه « العقاب بالشفعة » (معاقبة الأبرياء لدفعهم هم وغيرهم ليقبوا على جادة الطريق) وذلك ربما كان لأن هذه

التصرفات لا يمكن أن تصدر إلا فى مجتمعات تستبد بها السلطة الحاكمة
ولأنه لم يكن يفكر أساسا إلا فى المجتمعات الديمقراطية .

ولم يعن رفض ديوى لقضية الارادة الحرة انه تقبل دحض الجبرية
المألوفة لها وهى التى تعنى أن أعمال الاختيار وراءها دائما بواعث واننا لذلك
لا يمكن أن نكون أحرارا . فقد ظن - مثل ادواردز تماما - ان الجبريين الذين
جادلوا هذه القضية بهذه الطريقة اخطأوا فهم الطبيعة البشرية كما فعل انصار
الارادة الحرة وقال ان من الخطأ أن يفكر الانسان فى الباعث على أنه عامل
خارجى يدفع النفس على فعل الأشياء اذ أن مثل هذا الرأى يفترض فى النفس
أن تكون مستكينة وسلبية وانها بحاجة الى أن تدفع الى الحركة والعمل
من الداخل كما أنه عنى أيضا أن النفس كيان ثابت من أى نوع كان . ونظر
ديوى الى الطبيعة البشرية على أنها متحركة ونشيطة ومرنة لا سلبية أو جامدة
كما اعتقد أن فكرة أن بنى البشر يمتلكون مجموعة من القوى المعدة السابق
اعدادها مثل العقل والارادة والعواطف وكلها بحاجة الى عوامل خارجية
لدفعها الى العمل ليست الا أسطورة قديمة . وقال ان بنى البشر خلقوا
كغيرهم من العضويات البيولوجية وفيهم مجموعة كبيرة من الميول والنزعات
(ميل للاستجابة الى بعض الوسائل لاحداث تغيير فى البيئة ولاحداث تغييرات
أخرى بعد توفر هذه الاستجابة) التى تتشابه الواحدة مع الأخرى بكل أنماط
طرق المراوغة . ومع التفاعل مع البيئة المادية والاجتماعية (وهما العنصران
البلدان تستمر معهما النفس) تتطور انماط العمل الفطرية الى رغبات وعادات
وأهداف واهتمامات تتكون النفس منها جميعا . وفى رأى ديوى أن النفس
لا تتوقف منذ بدايتها عن الحركة ، وانها لا تحتاج الى بواعث لتتحرك وانها
متحركة نشيطة بطبيعتها ، وان كل ما تفعله انما يحدد ويصف ما كان .

وفى رأى ديوى أن « البواعث » هى فى الحق الاهتمامات التى تكون
قلب النفس ، والبواعث ليست الا الوسائل التى عملت النفس بمقتضاها ، أو
التي تحركت بسببها ناحية بعض الأشياء التى اهتمت بها . والقول بأن انسانا
ما يندفع فى تصرفاته بالجشع (أو بالخير) يعطى الانطباع بأن الجشع
(أو الخير) هو قوة مستقلة من نوع ما تخلق نوعا معيناً من السلوك فى
الناس . ولكن الجشع (أو الخير) ليس فى الواقع الا نوعا من السلوك
فى حد ذاته وانه لا يعود الى شيء كان فى الانسان بل انه وصف لنوع ما من

أنواع الحركة والنشاط . والجشع (أو الخير) مرتبط بنوع العمل الذى يوجد اجتماعياً ولكنه لا يلقى الاستحسان (أو الذى يلقى هذا الاستحسان) . ويقول ديوى أن الانسان لا يتحرك من واقع الجشع بل انه كان يتصرف بروح جشعه وان أعماله ونشاطاته كشف عن سلوكه .

والكُون بالنسبة لديوى كَوْن ظرفى حالى لا كَوْن نعتى وصفى . وكان تحقيق الذات والعمل نقطتى التركيز فى أخلاقياته وقد مكنته نظريته من أن البواعث هى تحركات النفس ناحية أشياء كانت مهتمة بها من أن يتخذ لنفسه نظرة جديدة على الموضوع القديم الخاص بالأثرة وحب النفس فى معارضتها للايثار وحب الغير (وهى المسألة التى اقلقت بال توازن كثيرا) بوصفه مصدرا للعمل والتصرف . وقد اعتقد ديوى أن الأثرة والايثار نزعتان واستعدادان مكتسبان وانهما ليسا فطريين غريزيين وكان يصر على أنهما يعكسان درجات متفاوتة من الأهمية فى العالم ، وانهما ليسا اختلافين متضادين يتصادم الواحد منهما مع الآخر . وكان يقول ان بواعثنا الذاتية لا تتحرك من طريق اهتمامها الواعى لا بخير الانسان ذاته ولا بخير الآخرين وهى ببساطة ليست الا استجابات مباشرة لما يقتضيه الموقف . ونحن نتعلم بالتدريج كيف نتصرف حسب ما تقتضيه صحتنا الذاتية وكياننا مع الأخذ بعين الاعتبار سعادة الآخرين ورفاهيتهم . والتوازن الذى نتعلم أن نحققه بين هذين العاملين (وكلاهما ضرورى للحياة المثمرة) يحدد سلوكنا الأخلاقى . وكان من رأى ديوى أن من الأمور المضللة اعتبار المصلحة الذاتية باعثا عاما يحدد كل السلوك البشرى (كما كان يرى توازن) بما فى ذلك التصرفات الدالة على الكرم والسخاء . ومن رايه أن « النفس » و « المصلحة » فكرتان قابلتان للتغيير والتبديل ، وان المصالح « و « الاهتمامات » تحدد طبيعة النفس حقيقة . ويقول ان المصالح والاهتمامات قد تكون تافهة وقد تكون خطيرة الشأن ضيقة المدى أو متسعة الأفق عابرة أو دائمة خاصة أو شاملة . وعلى المرء أن يهتم بما يقوم بفعله أو بما لن يقوم بفعله وحسب هذه النظرية فان الشخص الانائى يكون هو الشخص ذو الاهتمامات الضيقة فى حين يكون الشخص غير الانائى ذا اهتمامات ومصالح عريضة وسخية . وانا كان الانسان غير مهتم بشئ فان هذا لا يعنى انه يفتقر الى الاهتمام بما هو فاعله بل يعنى أنه ينظر الى ما استرعى اهتمامه نظرة انصاف وعدم تحيز .

وقد ربط ديوى بين المصالح والاهتمامات وبين الشخصية وكان يعتقد أن الأعمال المفضلة أو السلوك الاختيارى (وهو ما ينبثق عن مصالح الفرد) هى خاصية عامة لا يتميز بها بنو البشر وحدهم بل كل العضويات الحية الأخرى أيضا ، وكان يقول انه حتى الذرات والجزيئات الصغيرة فانها لا تبالى ببعض الأشياء فى حين أنها تتفاعل بنشاط كبير مع أشياء أخرى . وكان ديوى يعتقد أن « التفاضل » الذى كشف عنه أى شئ من الطريقة التى تفاعل فيها مع غير ذلك من الأشياء ينمو ويزداد قوة من كيانه هو نفسه وان الاستجابات المتفاوتة فى السلوك دليل لا يخطئ على وجود شخصية رئيسية أو عدم وجود النظير (أو الانفرادية) فى كل الأشياء كما اعتقد أيضا أنها تشكل الأساس لاختيارات الانسان . وعلى غير ما هو عليه أبسط أشكال الوجود فان بنى البشر وحدهم هم الذين يعبرون عن الكثير من «تفضيلاتهم» . ولأنهم حساسون بالنسبة الى عدد كبير من الظروف والأحوال المختلفة ولأنهم يمرون بمجموعة كبيرة متعددة من التجارب والممارسات (الطبيعية والاجتماعية) فانهم ينمون فى أنفسهم مجموعة كبيرة من الاستجابات الممكنة للأشياء . وانه لحتم أن تظهر تفضيلات بديلة عند كل وضع جديد والناس كلهم يتجهون فى وقت واحد وجهات مختلفة . وعندما يواجه الناس أى مواقف محيرة فانهم يترددون فى اتخاذ ما يرونه مناسباً لهذه المواجهة ، وقد يتطور هذا التردد الى التانى وهنا يبدأون فى تقييم مختلف وسائل العمل وان يحسبوا حساب عواقب العمل التى تذبثق من تنافس الأفضليات ، وأخيراً يكونون لهم أفضلية جديدة يتخذون فيها قرارهم ويعملون حسابها .

والاختيار الذى يقومون به يكشف عن نفوسهم الحالية كما يساعد على تكييف نفوسهم المقبلة . ويقول ديوى « انه بقدر ما يؤثر تاريخ الحياة المتغير والادراك ونفاذ البصر العقلى فى الاختيار فان الاختيار هنا يدل على القدرة على امكن تعديل الأفضليات عمدا وقصدا وهذا العمل الذى يستهدف الاختيار يعكس حالة من حالات الحرية . وهو يعد انعكاسا للتاريخ الفريد لحياة المرء بالاضافة الى بعد نظره العقلى . وحسب ما يقول ديوى فان الانسان يقدر أن يتصرف فى ضوء مستقبل يراه امامه بدلا من أن يدفع من الخلف الى فعل أى شئ بواسطة مجرد باعث أو دافع أو عمل روتينى ميكانيكى بما يتمشى مع مدى ما يتمتع به هذا الانسان من صفة الذكاء المتأمل . وعلى هذا فان تفكيره يصبح استنباطا للامور الجديدة وللاختلاف المتعمد والاختراع ، كما يعمل

اختياره لشيء ما على تغيير ما يحدث له من آثار عليه وعلى بيئته : ومن هنا كانت الحرية اختيارا قائما على الادراك والمشاعر ومن شأنها أن تمكن المرء من التعالي والتسامي عن بيئته ومن تغييرها . (مع عدم الانعزال المطلق عنها) .

الحركة كعنصر عمل

وقد أدرك ديوى أن الحرية كاختيار لا يكون لها معنى بدون القدرة على العمل بما يتمشى مع الاختيار . وهناك نوع من الحرية (وهو نوع طالما تاق الى تحقيقه مصلحون مثل باين ودوجلاس) لا يمكن أن تستغنى عنه الحرية كاختيار وهو القدرة على تحويل الرغبات والأهداف الى عملية لاتعوقها أى عقبات ولا قيود . وقد لاحظ ديوى أن الحرية التى وصفت تاريخيا بأنها القوة على فعل العمل المؤثر كانت صلب فلسفة الليبرالية الكلاسيكية . وقد أكد الليبراليون فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر على حقوق الأفراد الطبيعية فى الليبرالية وناضلوا ببسالة ضد الحكومات الاستبدادية وقوانين الاضطهاد والقمع والكبت التى انتهكت حق الفرد فى تقرير مصيره وعمله . هذا فضلا عن أنهم أكدوا على الاحتياجات والحقوق الطبيعية وأصرروا على وجوب انتفاء وضع أى قيود على مقدرة الانسان فى أى مجتمع عادل منصف على توفير احتياجاته الاقتصادية من طريق العمل والمشروعات والتبادل الحر غير المقيد وقد نتج عن هذا فلسفة الفردية الانفتاحية التى أضعفت عمل الحكومات الى الحد الأدنى والتى أكدت حرية السلوك الفردى خاصة فى المجال الاقتصادى .

وقد ظن ديوى أن فلسفة التعبير الذاتى العامة تتشابه فى طبيعتها مع الليبرالية غير المقيدة رغم أنها لم تشكل قط جزءا منها وبناء على فلسفة التعبير الذاتى فان الحرية تتركز حول الاعراب غير المقيد عن بواعث الانسان الرئيسية وعن رغباته وكان مما قاله ان الحرية لا يمكن أن تكون واقعا بالنسبة للفرد الا اذا حيل بين القانون والعادة من أن يتدخل فى العلاقات الشخصية والعائلية ورغم الاختلاف الرئيسى بين الفردية غير المقيدة والتعبير الذاتى الا أنهما يشتركان معا فى خصوصية واحدة هى تأكيدهما على أن الحرية عبارة عن عمل فردى لا يمكن اعاقته .

وقد وجد ديوى فى الفردية الليبرالية الكلاسيكية كثيرا مما يستدعى

المذبح» * وقد اعترف بأن ليبرالية القرن الثامن عشر نجحت فى تعديل المؤسسات والقوانين والتدابير الاجتماعية التى كانت تضطهد الانسان . وقد نبه الليبراليون الأحرار - بتأكيدهم أهمية الفرد - الأذهان الى العوامل الفريدة والمتغيرة فى طبيعة الانسان التى عدها ديوى المصدر الأخير للابداع والخلق . وكان تأكيدهم على تكافؤ الفرص وعلى الحريات المدنية (حرية الخطابة وحرية الصحافة وحرية العبادة وحرية الاجتماع) أمرا يستدعى هو الآخر الاشادة به . وقد أسمى ديوى حرية الفكر وحرية الاستعلام وحرية التنقل الداخلى العصب الديوى للمؤسسات الديمقراطية رغم أنه برر وجودها من حيث المنافع الاجتماعية وفضلا عن أنها حقوق طبيعية . وكان شديد الرغبة فى الابقاء على التقليد الليبرالى القديم الخاص بالحرية المدنية والفردية وتكافؤ الفرص فى العالم الحديث الا أنه عد فلسفة الليبرالية الكلاسيكية السائدة فلسفة خداعة . وقال انه اذا اعتبرنا الليبرالية حقا طبيعيا فانها تكون قد اتجهت الى التغاضى عن بعدها الاجتماعى وهو الذى يتمثل فى قيام الحرية كعامل فى صنع الأشياء على توزيع السلطة فى المجتمع .

وقد لاحظ ديوى أن الغاء القيود الاقطاعية والحرية التى كانت تتمتع بها المؤسسات السياسية افاد من الناحية التاريخية مجموعة صغيرة من الناس فقط (خاصة الطبقات الصناعية والتجارية الصاعدة) وليس جماهير الشعب ككل . ولما حصلت الطبقات التجارية الجديدة على سلطات جديدة بدأت فى اخضاع اعداد كبيرة من الناس لأنواع جديدة من الاضطهاد ابتكروها هم أنفسهم . وكان مما قاله ديوى فى احدى المرات أنه بدلا من أن تكون الفكرة الليبرالية فردية الى ما فيه الكفاية فانها رغم أنها أعانت على تحرير الأفراد الذين كانوا يتمتعون بفوائد اقتصادية وفكرية وساعدتهم على استقلال الأحوال الاجتماعية المتغيرة ، الا أنها لم تفعل شيئا لتحرير غالبية الأفراد .

وكانت الليبرالية الكلاسيكية فى رأى ديوى تعادى للغاية فكرة أن يكون للتنظيم نظرة واقعية عن الحرية . وقد أقر بأن التنظيم المفرط كافح ضد الحرية، ولكن الحرية كعنصر للعمل عمل مؤثر لم تستطع ببساطة أن تعيش طويلا بدون أن تخضع لبعض درجات التنظيم . ويقول ديوى أنه يتعين على الأفراد اذا ما أرادوا تحقيق حرية عملية أن يحدوا من بعض حرياتهم الطبيعية وأن يختلطوا مع غيرهم من الناس « ليتسنى لنشاط الآخرين أن يعتمد عليه دائما

لكفالة تنظيم العمل وتوفير مجال بعيد الأثر للخطط ووسائل العمل » . ولم يظن ديوى أنه كان من الممكن صياغة صيغة مجردة تحدد العلاقة الدقيقة الكائنة بين الحرية الفردية والتنظيم وتفاصيل مقررة لـ نظرية مجردة ، وقد اعتقد أن ميزان الحكم كان ينصب على التوازن بين الحرية والأمان اللذين أمكن توفيرهما فى أى لحظة معينة مع مقارنتها بالبدائل العملية .

وفى حين رثى للفردية المفرطة لليبرالية الكلاسيكية وعدائها للتنظيم احتفظ بانتقاداته الحادة لنظرتها الجامدة عن الطبيعة البشرية . وقد بدا وكأن الليبراليون الأحرار قد ظنوا أن الأفراد ولدوا ومعهم حقوقهم واحتياجاتهم قائمة فيهم وأنه إذا أزيلت العقبات الخارجية من أمامهم فإن الحرية تزدهر وينتج عنها مجتمع متناسق . وقد تشابهت آراؤهم بعض الشيء مع آراء التعبير بين الأحرار الذين كانوا يؤمنون بأن خيرا غريزيا يتدخل فى بواعث الإنسان الطبيعية . واعتقد ديوى أن كلا الرأيين تجاهلا الدور الكبير الذى لعبه التفاعل بين البيئة الطبيعية والبيئة الاجتماعية فى تشكيل بواعث الإنسان ورغباته .

ولم ينكر ديوى الدور الذى تقسم به الوراثة البيولوجية فى خلق الاختلافات الطبيعية الفردية ولكنه كان يرى أن من الخطأ أن ينظر الى الفرد على أنه كيان منعزل يعيش بعيدا عما يحيط به . وقد أشار مرارا وتكرارا الى أن علاقات المرء المتداخلة مع الطبيعة ومع المجتمع كانت تنشط بصورة عفوية من اللحظة التى ولد فيها . وميول الإنسان ونوازعه الكافية بداخله تشترك فى معاملات شتى لا حد لها مع بيئته ، والصورة التى اتخذتها هذه الميول والنوازع تشكلت بصورة ثابتة على يد العلاقة الاجتماعية التى وجدوا فيها منفذا للتعبير عن أنفسهم . وهذا هو السبب الذى دعا ديوى الى أن يعتقد أن من السخف المجادلة بأن الناس كانوا متساوين فى خريتهم فى العمل اذا ما طبقت نفس القوانين على كل انسان على قدم المساواة . وعلى أن مثل هذه الفكرة أهملت الاختلافات الواسعة فى قدرات الفرد على العمل وهى القدرات الناشئة عن الاختلاف فى الفرض الاقتصادية والدراسية . ويقول ديوى انه طالما أن الحقوق والمتطلبات الحالية أى الفعالة ذات الأثر هى نتاج التفاعلات ، وانها لا توجد فى الكيان الأضلى والمنعزل للطبيعة البشرية سواء كانت طبيعة معنوية أو طبيعة نفسية فإن مجرد ازالة العقبات ليس كافيا . والطبيعة

النفسية تحرر مجرد القوة والقدرة كما نرى فى توزيعها من واقع حيوات التاريخ الماضية . وهذا العمل (الحر) يعمل بصورة مجلبة للنواب بالنسبة للعدد الكبير من المعنيين به .

وقد انتهى الأمر بديوى الى أن يستنتج أن الحرية التى وصفت بأنها القدرة على العمل بما يتمشى مع الاختيار تعتمد الى مدى كبير على التدابير الاجتماعية المتكافئة .

وعندما وصل الأمر الى التفكير فى النظام الاجتماعى رأى ديوى فيما فعله الأحرار التقليديون خطأ جسيما فقد فصلوا بصورة حادة بين محيط الحرية ومحيط السلطة وقالوا أن العضلة الكبيرة التى يجب أن تحل كانت مسألة تحديد الحدود المناسبة بين المحيطين . وكان مما قالوه أن السلطة هى عدو الحرية وإن لها ميل غريزى للاعتداء على محيط الحرية وإنشاء نظام استبدادى وعلى هذا فالواجب أن تظل السلطة تحت المراقبة الدقيقة طوال الوقت ومقاومتها مقاومة قوية وقالوا انه اذا تجاوزت الحرية حدودها وتحولت الى اباحية فهنا فقط يحق للسلطة أن تستجيب لما يطلب اليها من اعادة التوازن وقد نفى ديوى أن من الممكن فصل الحرية عن السلطة بهذه الصورة واعتقد أن هناك اتحادا وثيقا بينهما . وكان ديوى يرى أن واجب السلطة أن تقرر النظام الاجتماعى بالوسائل التى يستطيع الأفراد أن يحصلوا من طريقها على التوجيه والتأييد وإن الحرية الفردية تمثل عناصر المبادرة والابتكار والتجديد التى تحدث المتغيرات فى المجتمع وكان يعتقد أن السلطة والحرية عنصران ضروريان لأى مجتمع يريد الحياة . أما المشكلة الحقيقية فكانت التأكد من وجود علاقة طيبة بين العنصرين .

وقد أرجع ديوى الذى كان يهتم بالتعرف على أصل الآراء والأفكار أصل عداء الليبراليين الأحرار للسلطة الى التجارب والممارسات التاريخية . فقد كانت التقاليد القديمة والتنظيمات القائمة التى ناضل الليبراليون الأحرار ضدها فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر تقاليد صارمة وجائرة حقيقة . وقد تمثل فى الليبراليين بوصفهم المدافعين عن التجديد والتغيير العامل الخلاق للحرية الفردية . وحين عد الليبراليون المؤسسات القائمة وقتئذ مضمونا ضروريا لمبدأ السلطة بدأوا فى اعلان أن السلطة تعادى بطبيعتها الفردية

والحرية ولكن ديوى أصر على أنه ليست هناك حاجة للسلطة لأن تكون بعيدة عن الفرد ولا أن تعادى الحرية فالسلطة فى الحقيقة - كما قال - لا يمكن للفرد أن يشعر بأنها بعيدة عنه عادة إذ أنها تعد من ناحية العادة (التى تنطوى على تقاليد وعادات المجتمع) موجودة فى كيان الأفراد أنفسهم وانها هى التى شكلت معتقداتهم العميقة وأهدافهم . وإذا ما قارنا عنصر العادة المحافظ بالعناصر المختلفة والمتجددة فى الطبيعة البشرية مصدر الحرية والتغيير لوجدنا عنصر العادة هو الغالب والواقع أن الناس أثروا فى معظم مراحل التاريخ السلطة والاستقرار على الحرية والتغيير وان الفردية والتجديد والتغيير لم تصبح عناصر ذات معنى فى شئون الناس الا بعد تقدم العلوم والتكنولوجيا فى العصور الحديثة : ولکن مؤيدى الليبرالية المتفتحة الذين مثلوا فى أول الأمر عوامل التجديد والتغيير قدموا فى الوقت المناسب ليدافعوا عن فلسفة المحافظين والاستقرار فى حين استمروا فى التقليل من قدر كل سلطة من حيث المبدأ ، أقاموا هم أنفسهم بالتدريج سلطة جديدة عبارة عن قوة اقتصادية مركزة مكان السلطة القديمة : وفى حين استمروا فى تمجيد الحرية الفردية والتجديد بالرقابة الاجتماعية راحوا يبحثون عن الأعذار لظهور ثروات ومميزات جديدة ويقاومون التغييرات الاجتماعية بنفس الصورة التى قاومت بها السلطات القديمة هذه التغييرات والتى لقيت منهم فى مرة من المرات الطعن والذم . وقد حدث مع ظهور المؤسسات الاجتماعية نتيجة للصورة الجديدة التى ظهرت بدورها للقوة الاقتصادية أن حرمت الجماهير المغلوبة على أمرها اقتصاديا والتى لا تتمتع بأى امتيازات من حرية العمل الفعالة .

وأراد ديوى أن يطيح الى الأبد بثنائية السلطة والحرية القديمة التى أحدثت كثيراً من الاضطراب والبلبلة والنفاق وان يحاول المزج بين الاثنين وقد اقترح لهذا استخدام طرق الفكر المنظم فى الشئون الاجتماعية . وكان الفكر الجماعى فى مجال العلوم والتكنولوجيا هو القاعدة وكانت الانجازات فى هذا المجال ضخمة . وكان من رأى ديوى أن الفكر الجماعى مثل وحدة عضوية رائعة بين الحرية الفردية والسلطة الجماعية : وكان يقول ان العلم تقدم بتشجيع العناصر المتغيرة والخلاقة فى الطبيعة البشرية لا بكتبها . وقد بدا ازدهار العلم وتقدمه على يد أفراد حرروا أنفسهم من قيود التقاليد والعادات فى كل وقت شعروا فيه أن هذه التقاليد والعادات كانت تتدخل فى مقدرتهم الخاصة على الملاحظة وأعمال الفكر . ولكن رغم أن العلم اعتمد

فى تطوره على حرية الأفراد من الباحثين فان قوته استندت على النشاط الجماعى للمجموعة العلمية ككل . والواقع أن كل باحث علمى استند فى بحوثه على الوسائل والاستنباطات التى كانت ملكا للجميع وان اكتشافاته الخاصة اختبرت علانية ونمت وأصبحت بعد أن ثبتت صحتها من طريق تعاون الجميع جزءا من الرصيد العام لمجموعة المفكرين وكان ديوى يظن أن عمل العقل التعاونى الذى ظهر فى الأعمال العلمية كان نموذجا لنوع الاتحاد العضوى بين الحرية والسلطة الذى سعى الى تحقيقه . وكان أمله العميق (ولو أنه أدرك أنه سيوصف بأنه أمل رومانسى ومثالى) أن تطبق طريقة الفكر الجماعى والتعاونى فى آخر الأمر على كل العلاقات الاجتماعية . وكان يظن أنه لم يكن هناك أى أمل فى مد الحرية فى صورة القوة على العمل من القلة المفضلة فى أى مجتمع الى جمهرة المواطنين الا من خلال هذه الطريقة .

الحرية كنماء فى العقل

كانت الحرية كقوة للعمل والحرية فى الاختيار بالنسبة لديوى أمرين لا يمكن فصل الواحد منهما عن الآخر . وقد أوضح أن الاختيار قد يرقى الى لا شيء اذا لم يتمكن من التعبير عن نفسه فى عمل خارجى واذا لم يخلق أى اختلاف فى الواقع الموضوعى . وكذلك فان العمل البشرى يكون هو الآخر غير ذى معنى اذا مثل قوة مثل جرف منهار أو زلزال أى اذا لم يكن وراء مثل هذا العمل اختيار . والاختيار الناتج من باعث أعمى ، حتى اذا سمح له أن يعبر عن نفسه بحرية لا يمثل بالنسبة لديوى حرية حقيقية وقد اغترف بأن أى عمل وراءه دافع أو باعث قد يتم بنجاح ولكن هذا ليس الا مسألة حظ محض . والشخص الذى يعمل بدافع من باعث ليس شخصا حرا فى الحقيقة لأنه يضع نفسه تحت رحمة الظروف . والحظ السعيد الذى يحدث من وقت لآخر يحد من حريته فى العمل الفعال فى المدى الطويل من طريق التشجيع على وجود الباعث الطائش ، والاختيار ، أى أنه لكى يصبح الانسان حرا يجب أن يتم بذلك كما يجب أن ينبثق عن تفكير فى مجموعة الاحتمالات المتاحة للفرد وان يكون بمثابة تنبؤ للنتائج التى يمكن أن تحدث من القيام بمختلف وسائل العمل .

وقد آمن ديوى بأن الاختيار والعمل يقوى أحدهما الآخر عندما يعمل العقل عمله وقد لاحظ أن القصد العقلى يؤدى بالفرد الى أن يفكر فى مجال للعمل أوسع ما هو متاح له وبالعقل فى مثل هذا المجال الأوسع يكتسب الإنسان معرفة وأدراكا أعظم يمكنه أن يواجه بهما الأوضاع المقبلة . وحتى فى حالات الفشل والهزيمة فإن الإنسان ذا التفكير السليم سيتعلم شيئا ما وذلك لأنه كان ينمى على الدوام ملكة الاختيار العقلى . ويقول ديوى أن الحرية تكمن فى اتجاه المسلك الذى يجعل الاختيارات أكثر تنوعا ومرونة وأكثر انفعالا وأكثر معرفة بمعانيها فى الوقت الذى توسع فيه من مدى عملها المنطلق وبالاختصار فقد ربط ديوى بين الحرية وإمكانية النماء ويقول فى هذا الصدد ان إمكانية الحرية هى موهبة فطرية أو جزء من تكويننا بمعنى أن لنا (القدرة) على النماء وعلى أن نهتم بحماس بالعملية وبالاتجاه الذى تنتهجه . والحرية الراهنة أو الحرية الوصفية ليست موهبة أو هبة فطرية بل هى أمر مكتسب . ووفقا للمدى الذى نصلح فيه على علم باحتمالات النماء ونهتم بحماس للبقاء على مناهج النماء متاحة لنا ووفقا للمدى الذى نناضل عنده صلابة القلب والجمود الأمر الذى يجعلنا ندرك احتمالات التجديد فى أنفسنا ، يمكن أن نقول اننا أحرار حقا .

ويقول أيضا « اننا أحرار لا بسبب ما نحن عليه من جمود ولكن بسبب أننا أصبحنا نختلف عما كنا عليه . . ونحن نرداد حرية حين ننمى أخلاقنا وحكمتنا وعندما نطور قدرتنا على الاختيار وعلى العمل بفطنة وذكاء .

ولكن هل الحرية بوصفها قدرة على النماء احتمال صحيح ؟ وكيف يتمشى هذا مع فكرة أن كل الحوادث تخضع لقانون أى أن أسبابها مقدرة من قبل ؟ وإذا كان تفكير أى إنسان وكلماته وأفعاله قد وجدت لها أسبابها وعلتها من قبل ، فهل يمكن أن يقال إذن أن مثل هذا الشخص يتمتع بالحرية ؟ كان رد ديوى على أسئلة مثل هذه أن الحرية ليست بحاجة الى أن تكمن فى السوابق بل انها قد تكمن فى النتائج ، فمثلا اذا استطاعت كلمات شخص ما أن تؤثر على شخص آخر ممن كان يستمع اليها لتجعل من الشخص الأخير شخصا أكثر تفكيراً أو أكثر ذكاءً فى القيام باختياراته وأعماله المقبلة فإن حقيقة أن الكلمات التى أفصح عنها لها سوابق لا تكون قد أفادت شيئا فى هذا الموقف ومهما كان أصل هذه الكلمات التى قيلت فإن لها تأثيرها الظاهر وهى تحدث اختلافاً

حقيقيا فى نوعية الممارسة للشخص الذى يستمع اليها • وكان ديوى يعتقد أنه ليس هناك خرافة أسوأ من الاعتقاد بأن الأشياء ليست هى التى هى عليه وانها لا تعمل ما نراها تقوم بعمله وذلك لأن هذه الأشياء ظهرت الى الوجود بطريقة سببية والماء مثلا هو ما يقوم به من عمل وليس ما كان السبب فى وجوده • ونفس هذا المنطق ينطبق على الاختيار الفطن • ويقول ديوى انه اعتقد فى وقت ما أنه اذا أمكن التدليل على أن القصد يحدد الاختيار وأن القصد يتحدد بواسطة السلوك والظروف ، افنه لن تكون هناك حرية فى هذا الوضع • وهذا يشبه القول بأنه بسبب أن الزهرة انبثقت من الجذور ومن جذع الشجرة فانها لا يمكن أن تأتى بأى ثمرة •

وقد أكد ديوى تأكيدا خاصا وهو يبحث العلاقة بين الحرية والقانون العلمى على حقيقة ان العلم يعالج العلاقات القائمة بين الأشياء وليس الأشياء فى تفردا • وقد آمن ديوى كما رأينا بأن كل الأشياء لها شخصيتها التى لاترد الى أصول وبأنه حتى الذرات والجزيئات الصغيرة تبدى تفضيلا فى سلوكها وفى اختياراتها فى مجال عملها • ولكن أى قانون علمى لا يقول شيئا عن الكيان الفردى فيما يتعلق بالفطرة والغريزة • ومثل هذا القانون لا يهتم بالكيان الداخلى للأشياء • والقوانين العلمية تصف التماثل والعلاقات المنتظمة للمتغيرات بين الأشياء ولكنها لا تمحى عناصر الفردية والتفضيل التى تمتلكها كل الأشياء • وقد أدرك ديوى مثل زميليه فى الفلاسفة العمليين جيمس وبيرس أن العلماء المحدثين يميلون الى اعتبار القوانين مسائل احصائية فى طبيعتها لا على أنها قوانين تطبق على كل الوجود بصورة عامة وقاسية كما أدرك أيضا أن كثيرا من قوانينهم لم تكن الا بيانات عن « المتوسط » الموجود فى مسلك عدد كبير من الأشياء ليس منها اثنان فقط متماثلين مماثلة حقيقية • ولهذا السبب فانه لم يفكر فى أن التماثل والانتظام بين الظواهر الطبيعية التى صيغت فى القوانين العلمية يمكن أن تقضى على الاختيار بوصفه حقيقة ظاهرة لها نتائجها الظاهرة •

واذا كانت شخصية كل الكائنات حقيقة موضوعية شأنها شأن العلاقات الثابتة غير المتغيرة القائمة بينها فان العالم يكون الى حد ما غير محقق • ويقول ديوى أن العالم هو مسرح للمخاطرة • • عالم غير مؤكد وغير مستقر فى غير احتباس وكما لاحظ بيرس فان العالم يقدم الأشياء الشاذة كما يقدم

الأشياء الرتيبة . وقد أقر ديوى بأن النظرية التقليدية هى أن الطبيعة ثابتة وأنها مستقرة تماما ، وإن أى شىء غير مؤكد أو محقق إنما يوجد فى عقل الانسان المحدود لا فى الطبيعة نظرية لها قوتها الملزمة . ولكنه قال أنه مع ذلك فإن من المستحيل تقبل أحداث تقسيم ثنائى بين الانسان والطبيعة بهذه الطريقة . وقد أدرك فضلا عن ذلك أنه إذا كان العالم قد ثبت فى وضعه ميكانيكيا الى أبد الأبدين فإن الحرية تصبح باختياراتها العقلية ونمائها وهما من الأوهام . إذا كان التغيير حقيقيا وإذا كانت الحسابات لا تزال فى عملية التقدير وإذا كانت الحيرة الموضوعية هى الباعث على التفكير فهنا فقط يمكن للاختلاف فى العمل والتجديد والممارسة انه يكون له معنى حقيقى وكان ديوى مقتنعا مثل جيمس بأنه إذا نظرنا من الجانب التجريبي فإن الحيرة وعدم التثبيت والشك والتردد والأحداث الطارئة والتجديد والتغيير الحقيقى البعيد عن أن يكون مجرد تكرار ليس الا وقائع موضوعية . والواقع أنه لم يستطع اقناع نفسه بأن هذه الأشياء تحدث فى الممارسة البشرية وليس فى العالم المادى وذهب هذا الصدد الى أبعد مما وصل اليه جيمس فى نظرية الاحتمية . وقد أكد أن الانسان على اتصال دائم بالطبيعة وأن من المؤكد أن تعبر الأمور غير المحققة فى حياة الانسان عن تراكم الحقائق فى الطبيعة تماما كما يتم عن الجوانب الأخرى لكيانه . ويقول ديوى . ان امكانية التحول واتخاذ المبادرة والابتداع عن الروتين والقيام بالتجارب هى من الناحية التجريبية مظاهر تجربة وممارسة حقيقية للأشياء . وفى كل الأحداث فإن هذه الأشياء تصبح ذات قيمة لنا تحت شعار الحرية . والواقع أن الغاء هذه الأمور من حياة العبد هو الذى يجعل حياته حقيرة ذليلة لا يحتملها أى رجل حر كان يتصرف مرة حسب ما يهوى بصرف النظر عن راحته وأمنه فى صحته وشبابه . وقد يفضل أى رجل حر أن يجرب حظه فى عالم متفتح عن أن يضمن له كل شىء فى عالم مغلق .

وقد كانت هذه النظرة الى الطبيعة والى الممارسة التى أمدت فلسفة ديوى العملية فى المعرفة والمنطق بالأساس العقلى ، وتتمثل فى فلسفة الذرائع (الأفكار كوسيلة لتوجيه العمل) ، وعلم النفس التجريبي (ضرورة اختيار الأفكار أثناء تحريكها) ونظرية التحرى عن الشك فى عملية التفكير (عملية للتحرى تخطط لها الأعمال غير المحققة التى يواجهها الانسان أثناء الممارسة) . ويبدو أن ديوى لم يفكر فى أن تقبله لمعيار واحد من الاحتمية فى الطبيعة وفى الممارسة سيصادم مع مبدأ الاستدامة الاثير لديه . وكواحد من أنصار

اللاحتمية فانه لم يشعر باضطراره لبذل جهود خاصة ليقدر عملية الخلق كما فعل جيمس • وقد تركزت كتاباته عن الجماليات في جوانب الفن التقديرية فضلا عن الجوانب الاخلاقية كما أعد تحليله للعقل الخلاق ظهور الأفكار الجديدة في الأوضاع الغامضة قضية مسلمة • وكان مما قاله ان الأفكار تنبت وتنمو أما الآراء فتنتشر ••• وهذه تأتي من أعماق أعماق العقل الباطن • وبعض المقترحات تأتي من الجهول وقد كان استخدام الناس للفكر لهذه المقترحات التي أتت من الجهول هو الذي وجد ديوى فيه الخلق والحرية • وقد أوضح استخدامه للكلمة (الجهول) انه يعد عملية التخليق على يد الانسان أمرا لا يمكن تحليله بالمرة •

وكان ديوى ينظر الى قوة النماء المختلفة والمرنة النابعة من الاختيار العقلى على أنها حقيقة ولم يفكر فى أن وجود علاقات متماثلة فى متغيرات الكون يخالف واقع هذا النوع من الحرية • وكان يقول انه اذا تأكدت هذه العلاقات فانها تكون ذات عون كبير للناس فى تطويعهم للحرية بوصفها اختيارا عقليا والقول مثلا بأن للآراء أسباب يشبه القول بأن أصل الآراء وتطورها (ولو أنها لا ترقى الى مستواها) ليس الا تغيير متصل بغيره من التغييرات واذا حدد انسان هذه الاتصالات والارتباطات فانه يزيد بذلك من حصيلة آرائه ويفرض نفسه عليها • وبعبارة أخرى فان التآلف مع الظروف التي تظهر فيها الاختيارات يساعد على الاهتداء لتشكيل هذه الاختيارات بذلك • والتآلف يزيد أيضا من احتمال تحقيق هذه الظروف والأحوال بصورة فعالة •

وربط الحرية بالمعرفة لم يكن بطبيعة الحال شيئا جديدا على ديوى فقد كان هذا شيئا مألوفا لدى الفلاسفة الذين كانوا يتمسكون بالتقاليد المنطقية مثل سبينوزا وهيكل ، والذي كانوا يعرفون الحرية بأنها عمل واجراء تم تحريره بالادراك الحسى (بالضرورة) • وقد اعتقد اتباع مذهب (التسامى) مثل ايمرسون أيضا بأن الادراك الحسى لطبيعة الأشياء يحرر الانسان من القضاء والقدر • وقد صور ليو تولستوى مرة هذا الوضع بهذه الطريقة : ان الثور يعد عبدا طالما أنه يرفض أن يعترف بالسير الذى يطوق عنقه ويستمر فى حرك جلده به ، ولكن اذا أيقن بضرورة وجود هذا الطوق وفق نفسه منه برغبة بدلا من أن يثور لذلك فانه يصبح حرا • ولم يتفق ديوى مع هذا الرأى ، واعترض عليه

بقوله أن التبصر فى (الضرورة) فى حد ذاته لا يتيح أى حرية والذى يهم هو ما يفعله الانسان فى بصيرته هو نفسه . والتنبؤ بالاحتمالات هو الأمر الهام . وكان الخضوع العقلى (للضرورة) بالنسبة لديوى عبارة عن (الجبرية) لا (الحرية) . وإذا كان الثور قد تنبأ بما سيعقب استخدام النير اذا كان يتوقع احتمال وجود محصول وان يبدى اهتمامه لا بالنير ولكن بأدراك احتمالاته فان من الممكن له أن يعمل عندئذ - وعندئذ فقط - بحرية وبطوعية . واعترف ديوى بأن الادراك الحسى بقوانين الضرورة يلعب دورا هاما فى تطوير الحرية البشرية ولكنه لم يفكر فى النظر البعيد فى (الضرورة) ذاتها لم يعقب شيئا الا العلم (بالضرورة) . وكان مما قاله ان الحرية هى (حقيقة الضرورة) اذا ما استخدمنا (ضرورة) من الضروريات لتغيير (ضرورة) أخرى . ونحن عندما نلجأ الى القانون لمعرفة ما سيأتى من نتائج ونبحث فى كيفية تفاديهها أو تحقيقها فان هذه تكون بداية الحرية وكان يصر على قوله أن العقل ينظر الى الأحداث على أنها متحركة وزاخرة بالاحتمالات وليس على أنها أمور نهائية أخيرة .

وكانت فلسفة ديوى عن الحرية فلسفة نشوء وارتقاء كاملة . وكان ينظر الى بنى البشر والى الحوادث الطبيعية كذلك على أنها فى تطور دائم وانها زاخرة بالاحتمالات ، وكان من رأيه أن الحرية (الفضيلة) لا تستند على أى انجاز معين من انجازات الفرد بل أنها تكمن فى استخدام العقل المتزايد للرجبة والقصد والاختيار . وكان يظن أن الانسان الحر يزيد باستمرار من قدرته على التمشى مع العناصر الطبيعية والاجتماعية وعلى مواجهة الأوضاع الجديدة بحكمة وروية وعلى استخدام بعد نظره فى المستقبل ليمحص ويوسع من نشاطه الراهن وأن يرفع من قيمته . كتب ديوى فى هذا الصدد يقول وبمعنى أدق فان من المستحيل أن تقف الذات جامدة بلا حركة . . وهى تعمل اما الى الأفضل واما الى الأسوأ والفضيلة لا تكمن الا فى قيمة ما يعمل . ونحن نضع أمامنا هذا الهدف أو ذاك نرمى الى تحقيقه ولكن هذا الهدف هو (النماء) نفسه . وإذا ما حددنا غاية لتكون هدفاً أخيراً فان هذا يعنى العمل على وقف النماء . وكثير من الناس ينتابهم احباط معنوى لأنهم لم يحققوا الأهداف التى عزموا على تحقيقها ، ولكن الحقيقة هى أن وضعهم المعنوى أمر حددته حركتهم فى هذا الاتجاه وليس بسبب تمتعهم بهذا الوضع المعنوى ، وإذا كان مثل هؤلاء الأشخاص قد ركزوا تفكيرهم ورغباتهم فى (عملية) الارتقاء بدلا من

بعض الأهداف الخارجية ، فانهم سيلقون بلا شك حرية وسعادة جديديتين .

والواقع أنه لم يكن هناك شيء سهل عن نوع الحرية التى أوصى بها ديوى
لا من الناحية المعنوية ولا من ناحية النماء الفكرى ، وكان ديوى يعرف أن
الحرية - كنماء - تقاوم (العادة) باستمرار . والعادة قوية لانها تمدنا بالميسر
فى تفكيرنا وفى أعمالنا وهناك اغراء بأن نظل على تمسكنا بها ومواصلة السير
فى الطريق القديم لا سيما اذا كان قد حقق لنا هذا الطريق النجاح . ولكننا
نتمسك بالقديم ونتجنب تحدى الجديد على حساب النماء والحرية . ويقول
ديوى أن النفس النامية والمتسعة والمتحررة تسير قسداً لمواجهة المطالب
والمناسبات الجديدة ، وهى تعيد تطبيع وضع نفسها خلال هذه العملية . وهى
ترحب بالمواقف التى لم يسبق اختيارها . والضرورة لعمل الخيار بين الاهتمام
بالقديم وبين النفس المتحركة التى تكون نفسها بنفسها أمر يتكرر وقوعه .
وهذا يشاهد فى كل مرحلة من مراحل المدنية وفى كل فترة من فترات الحياة .
وهناك فرصة فى كل مكان وحاجة الى أن يتخطى الانسان حدود ما كان عليه ،
أى فيما هو خارج (نفسه) ، اذا ما كانت النفس على صلة بمجموعة الرغبات
والود والعادات التى كانت ذات فعالية فى الماضى . وقد نقول حقاً أن الرجل
الطيب هو الشخص الذى يعى البدائل أكثر من غيره والذى يبذل الاهتمام
العظيم للكشف عن منافذ للنفس الجديدة التكوين والنماء . ومن حيث أنه
لا يهتم التعرف على كم كان (طيباً) مثل هذا الرجل ، الا أنه يصبح (سيئاً) -
حتى ولو كان يعمل على مستوى رفيع نسبياً من الادراك والتحصيل - فور
عجزه عن الاستجابة لمطالب النما . وأى أساس آخر للحكم على الكيان المعنوى
للنفس ليس الا أمراً يدخل فى نطاق التقاليد القديمة . وفى الحقيقة فان توجيه
الحركة ، وليس مستوى الادراك والتحصيل والراحة ، هو الذى يحدد النوعية
المعنوية .

وكان ديوى يرى أن التقسيم المعنوى لا يمكن أن يكون بين النفس العالية
والنفس الوضيعة (أو بين النفس المادية أو الروحية) بل بين النفس المدركة
الجامدة والنفس المتحركة النشيطة . وكان يقول انه اذا قلنا أن القانون المعنوى
هو بمثابة انذار لكل نفس فى كل مناسبة ممكنة لأتاحة الفرصة للنفس بأن
تتمشى مع حركة النماء ما أمكن ذلك فان الانسان الذى يخضع لهذا القانون
إنما هو الانسان الذى يتمتع بالحرية المعنوية ، ولكن ديوى لم يشرح لماذا

يعتمد بعض الناس على السعى لتحقيق هذه الحرية المعنوية فى حين يمتنع بعض أناس آخرين عن فعل ذلك . وكان ايمرسون يعتمد على تحركات (الروح الكونية) أما جيمس فعلى جهود الأفراد الخلاقة . أما بالنسبة لديوى فقد بدا أنه ليس هناك الا (الصدفة) التى تعد مسئولة عن التفاوت القائم بين الأفراد فى مجال القيمة المعنوية وقد ركز جيمس تركيزا خاصا على تطور الأحوال الاجتماعية التى تعين على نماء الأفراد فكريا ومعنويا . وعلى قصر الدور الذى تقوم به (الصدفة) فى هذه الأمور .

الحرية والنظام الاجتماعى

ما هى الظروف والأحوال اللازمة لتطوير الحرية المعنوية ؟ كيف يمكن أن تحصل على الحرية نتيجة لدوافع عمياء وعادات ميتة تنجم عن قوة العقل المفكر ؟ كان جيمس يعد مسألة النماء الفردى مسألة اجتماعية هامة . ولم يكن يظن أن فى استطاعة الانسان أن ينمى حريته المعنوية بنفسه وهو بعيد عن اختلاطه بغيره من الناس . وقد فكر طويلا ومليا فى كل أنواع التدابير الاجتماعية التى أحس بضرورتها لتنمية العقل فى بنى البشر ، وكان يرى أن هناك شروطا ثلاثة لازمة لذلك لايمكن الغناء عنها ، أولها كفالة حرية الفكر والاتصال الفكرى ، وثانيها وجود نظام ديمقراطى اجتماعى ، وثالثها وجود نظام تعليمى مناسب .

وقد ظن ديوى - شأنه فى ذلك شأن باين - ان حرية الرأى كامنة فى بعض جوانبها فى الحرية الحالية وكان يقول أن من المستحيل تطوير الأفضليات الى اختيارات عقلية بدون حرية الرأى ولكن حرية الرأى هذه لا يمكن أن تنفصل عن حرية الخطابة وحرية الاستعلام وحرية التعبير . وكان ديوى يضيق صدرا بكل من كان ينظر الى الحرية على أنها كانت صورة من صور الحالات الباطنية التى تكمن فى راحة فى عقل الفرد بعيدا عن أن يعبث بها ، وكان ديوى يعتقد ان العقل لا يوجد ككيان فردى منعزل ، بل انه فى صورته الكبيرة اجتماعى بطبيعته . وقد طالما حذر ديوى ولفت الانظار الى أن الأفكار التى نفكر فيها حتى عندما نكون بمفردنا تتشكل من طريق اللغة ، وان اللغة هى نتاج تفاعل اجتماعى .

وعلى هذا فان تبادل الآراء والأفكار الدائم كان بالنسبة لديوى أمرا ضروريا لتطوير التفكير الحر وكان يقول ان الأفكار التى يحتفظ بها صاحبها اما يقضى عليها بالموت واما أنها تصبح أفكارا شاذة . وكان يعتقد أن المناقشات والمناظرات العامة ضرورية لخلق وتطوير الآراء والأفكار فى الانسان وللنماء الفكرى بصفة عامة . ولكنه لم يظن أن الضمانات القانونية لحرية الخطابة وحرية الصحافة وحرية الدين وحرية الاجتماع هى فى حد ذاتها ضمانات لحرية الفكر . وقد أشاد بالحرية التى تضمنتها قانون الحقوق الأمريكى ولكنه رأى أن من السذاجة أن يتوقع أن يظهر تفكير الأفراد الخلاق الصحيح على أنه صورة عادية من ازالة العقبات الخارجية التى تحول دون الاعراب عنه . وكان يقول ان مجرد انتفاء القيود الرسمية من على التعبير من السهل أن ينتج عنه انتشار أفكار خرقاء سخيفة أكثر مما يمكن أن ينبته من مشاعر ذات وزن . وفوق كل هذا فالتفكير ليس موهبة موروثة لا تحتاج الا لفرصة للتعبير عن ذاتها لكى تؤدى وظيفتها كما يجب . والتفكير أكثر الأنشطة صعوبة بالنسبة للانسان وهو يحتاج كغيره من الأنشطة البشرية الأخرى الى ظروف موضوعية ملائمة لكى يعمل بصورة مناسبة . والظروف الاجتماعية فى مكانتها اما التشجيع على تطوير الفكر الخلاق واما الديلولة دونه . ومن الأفضل أن يعمل الانسان على ما فيه تطوير الفكر لا التصدى له . وهنا يقول ديوى ان أى اهتمام متحمس صحيح بقضية الحرية البشرية يعرف عن نفسه فى العناية الموصولة بالمتحمسة بأثر المؤسسات الاجتماعية على اتجاهات حب الاستطلاع والاستفهام ووزن الدلائل واختيارها « وسابدا أنا فى الاعتقاد بأننا نهتم بالحرية أكثر من فرض آرائنا الخاصة على الغير لكى نخضعهم الى ارادتنا وذلك عندما أرى أن الهدف الرئيسى لمدارسنا ولؤؤسساتنا الأخرى هو تنمية قوى الملاحظة الدائمة والحكمة وابداء الرأى » .

ولم يكن ديوى يعتقد أن الثقافة الأمريكية شجعت على تنمية العقل الخلاق وكان يقول أن الولايات المتحدة هى مجتمع كبير فى كيانها الصناعى وتضامنها ولكنها ليست جالية كبيرة لها جمهورها المحدد والمتماسك بعضه ببعض وديا وأخويا . وعلى الرغم من أن العلوم الحديثة هى بالضرورة انجازات تعاونية الا أن ثمارها الفنية اقتصر على تحقيق مكاسب خاصة كما احتكرت فوائدها بواسطة قلة من الأفراد ذوى مواهب خاصة فى طريقة الاستيلاء على الأشياء . أما أغلبية الناس فانهم لم ينكر عليهم الافادة

الاقتصادية من التكنولوجيا الحديثة وحسب ، بل انه حيل بينهم وبين التمتع بالفرص الدراسية والثقافية التي هي من حقوقهم بوصفهم أفراد مجتمع ديمقراطى . وكان ديوى يعتقد أن من العسير على أى مجتمع يقوم على التمييز أن يحقق استـمراراً مرتفعاً واستـلعا من الفكر وكان يريد لكل المواطنين أن يشاركوا فى موارد الأمة الاقتصادية والتعليمية والعلمية والفنية ، وكان يعتقد أن هذا لا يمكن أن يتحقق الا فى ظل نظام اشتراكى بشكل ما . وفى مثل الجالية الكبيرة التى تخيلها ديوى وهى مثل مجموعة الدول المثالية التى تخيلها بيلامى تندمج القيم الدائمة للفردية القديمة ، وهى القيام بالمبادرة والفردية والابداع ، مع القيم الجديدة التى تتركز فى النشاط التعاونى والممارسة المشتركة والتضامن المتبادل . وكان ديوى يؤمن بأنه اذا أمكن ادارة الموارد الاقتصادية للامة تعاونيا واشترك فيها الجميع فانه سيكون هناك « تحرير واسع للعقل الذى يستطيع بعد تحرره أن يكون له توجيه ونشاط دائمان ، كما سيمكن خلق الرغبة فى تحقيق المعرفة المادية والاجتماعية المتصلة والجزاء عليها ، وكذلك المطالبة وتحقيق المبادرة والمسئولية .

ولم يقر ديوى مواصفات تفصيلية لجاليته الكبيرة والواقع أنه كان يشك فى امكان نجاحها فى تطوير الشخصية المتكاملة « من طريق أى نظام أو برنامج شامل . وكان يفضل أن يتحدث عن التخطيط أكثر مما كان يتحدث عن المجتمع المخطط كما كان شديد التنديد بالماركسية لأنه كان يعتقد أن قالب نظريتها عن وحدة الأصل والمصدر (للسببية) الاجتماعية لم تكن نظرية علمية ، وكان معارضا تماما للطرق غير الديمقراطية التى كان ينتهجها الكثير من المناضلين لها . ولما كان ديوى يظن أن الوسائل والغايات مرتبطة الواحدة منها بالأخرى ارتباطا وثيقا وان الواحدة منهما تتفاعل وتغير الأخرى فقد اقتنع بأن الوسائل غير الديمقراطية لا يمكن الا أن تعقب نتائج غير ديمقراطية كذلك ومع أنه كان يؤيد الملكية الاجتماعية الى حدود بعيدة الا أنه كان أساسا من دعاة الكثرة الليبرالية . وكان ينظر الى الحالة السياسية كضرورة ثانوية للتنظيم ويعتقد أن وظيفتها الرئيسية هى تنمية وحماية صور أخرى فى المجتمع أكثر طواعية لتحقيق النظام . وكان يؤكد على الاجتماعات المحلية التى يواجه فيها الانسان انسانا آخر والتى تعقد فى اطار المناطق المجاورة وكان يأمل فى أن يعوض الاختلاط بين الجماعات المحلية عن عدم الشخصية المخيف فى المجتمع التكنولوجى الحديث . وفى كتابه (الجمهور ومشكلاته) الذى أصدره

عام ١٩٥٧ قال أن الديمقراطية يجب أن تبدأ من البيت ، وبينها هو المجتمع المتجاوز وأضاف إلى ذلك قوله أنه ما لم تعد الحياة العامة المحلية إلى ما كانت عليه فإن الجمهور لن يتمكن من حل مشكلاته البالغة الأهمية والعاجلة حلاً مناسباً ، وهى مشكلة الكشف والتعرف على ذاته • أما إذا استعيدت هذه الحياة فإنها سوف تكشف عن ثراء وتنوع وحرية التصرف والتمتع بمعان وطيبات لم تكن تعرفها المجتمعات المجاورة السابقة وقد دل كل هذا على أن ديوى لم ينسئ إطلاقاً مجتمع صباه الذى عاشه فى فيرمونت •

وقد طالب ديوى - كما فعل بيلامى الذى كان يعجب به - باتحاد الليبرالية والمساواة فى مجتمع الجالية الكبرى وقد اتفق مع بيلامى فى فكرة أن بنى البشر يتفاوتون بقدر كبير فى مواهبهم الطبيعية ولكنه كان يؤمن - مثل بيلامى أيضاً - بأنه إذا اتاحت لهم حرية الكشف عن ذاتهم وتنشيط هذه الذات فإنهم سيتمتعون بفرص متكافئة لتطوير أنفسهم وإتاحة فرص متساوية أمامهم للاستفادة من موارد المجتمع المادية والثقافية • ويقول ديوى أن المثالية الديمقراطية التى توجد بين المساواة والحرية هى اعتراف بأن حرية انتهاز الفرص وحرية العمل الخالى والمادى تعتمدان على المساواة بين الظروف السياسية والظروف الاقتصادية التى يشعر الأفراد فى ظلها أنهم هم وحدهم الأحرار (فى الحقيقة) لا من بعض الوجود العقلية المجردة •

وإذا كان ديوى غامضاً بالنسبة للصورة الاقتصادية الدقيقة التى يجب على الجالية الكبرى أن تتخذها لنفسها إلا أنه عرف تمام المعرفة نوع القيم التى تنتشر فيها وتتخللها وهى القيم الخاصة بالديمقراطية والعلوم الحديثة • وكانت الوسائل الديمقراطية لتحقيق التشاور والاقناع والمفاوضة وانتقال الآراء والأفكار والعقل التعاونى لازمة لمجتمع الجالية الكبرى وكذلك الوسائل العلمية أى وسيلة الاستعلام والتحرى الحر والاختبارات التعاونية والمشاركة فى تبادل الآراء •

ويقول ديوى أنه بسبب أن النشاط العقلى الحر هو واحد من أهم المتع المتاحة للإنسان فإن الاتجاه العلمى الذى يساور عقل الإنسان شئ يضيف إلى متعة الإنسان بالوجود إضافة كبيرة وكان ديوى يعتقد أن العلم والديمقراطية مرتبطان ببعضهما البعض برباط وثيق وإن كليهما ضروريان لتطوير هذا النمط من الحرية الذى ربط بينه وبين نماء العقل •

وكان ديوى يرى فى المدرسة أكثر من أى مكان اجتماعى آخر المكان الذى يمكن فيه تطوير القيم الديمقراطية والعلمية التى كان يعتقد بضرورتها للجالية الكبرى . والواقع أن المدارس يجب ألا تظل أماكن حية لممارسة حرية التحرى والاستعلام وحرية المناظرة والتجربة ونقل الأفكار ، بل أن من مسئولياتها أن تتأكد من أن كل من يغادرها إنما يغادرها بعد أن يكون قد كون لنفسه أفكارا تستحق أن يبحثها الناس وأن يتحلى بالشجاعة فى الاعراب عنها . ومن المهم أن تكون هناك حرية للتعبير من أهم الأشياء أن تكون الأفكار التى يعرب عنها أفكارا صحيحة ، لا أفكارا خداعة تكون قد انبثقت عن التحرى والاستعلام والملاحظة والتجربة ووزن الأدلة والبراهين بميزان دقيق . والذى اسماه ديوى العقل الحركى كان عبارة عن وجوب التسلسل الى التنظيمات والادارة والوسائل وبرامج المعاهد الدراسية فى الجالية الكبرى . وفى إحدى كتابات ديوى قال ان الحرية الحقيقية هى الحرية الفكرية وهى تكمن فى قوة التفكير المدربة ، وفى القدرة على تغيير الأشياء ، وفى النظر فى الأمور ببصيرة فى عواقبها وفى الحكم عما اذا كان حجم ونوع الدليل والبرهان اللازمين لاتخاذ أى قرار فى حوزة صاحبه والا فمن الممكن أن يشير هذا الانسان الى المكان والى الطريقة التى يمكن أن يجد فيها وبها هذا الدليل وهذا البرهان . واذا لم تكن أعمال الانسان موجهة بواسطة الاستنتاجات الفكرية فانها تكون موجهة والحالة هذه ببواعث ودوافع متهورة لا مبالاة فيها وشهوات وميول غير متوازنة أو ظروف تقتضيها اللحظة الراهنة . واذا نشط الانسان أى نشاط غير محدود وغير قائم على التفكير ، فانه يكون قد شجع على تعزيز العبودية لأن الانسان فى مثل هذا الوضع يكون تحت رحمة الشهوة والشعور والظروف .

وقد احتل التعليم مكان الصدارة فى فلسفة ديوى وقد عد كتابه (الديمقراطية والتعليم) الذى نشره عام ١٩١٥ أهم كتبه لأنه ربط ربطا عضويا بين رأيه فى التعليم ونظرته العريضة فى الفلسفة . وكان مما دهش له ديوى أن الفلاسفة المحترفين لم يبدوا الا اهتماما قليلا بالتعليم وقد سر عندما لاه زملاؤه على اهتمامه الزائد بالمدارس وكان يعتقد بأن فلسفة التعليم هى محور أى فلسفة ديمقراطية . وقد تناولت فلسفته الدراسية أعظم آرائه وهى العمل المتداخل والاستدامة والنماء . وقد رفض ديوى رفضا باتا وهو يجول فى ميدان التعليم ، شأنه فى ذلك شأن جميع الميادين الأخرى ، الثنائية فى أى

صورة كانت كالمدرسة والمجتمع والطفل والمنهج الدراسى والفردية والتعاون والنظرية والممارسة والتفكير والعمل ، التعليم والحياة . وكان على المدارس التى تخيلها ديوى أن تمزج باستمرار بين التعليم والتجربة والمدرسة والمجتمع والمدرس والتلميذ ثم بين التلميذ والتلميذ . وكان الهدف الأخير تنمية النماء الفكرى والمعنوى فى الصغار الأمر الذى ينتهى بهم الى الحرية وكان رأيه وجوب تحرير عملية الحياة لنعيشها فى أعظم مناحيها غاية .

وكان طبيعياً أن يرفض ديوى ما أسماه « بالباس التلاميذ سترات المجازين وتقييدهم بالأغلال ليعملوا معا » وهو الاجراء الذى كان سائداً فى المدارس الأمريكية فى أواخر القرن التاسع عشر والذى كان ينصب على التركيز على حفظ مجموعة ثابتة (وقد تكون ابدية) من المواد المادية والميكانيكية المكررة التى قدمت فيها أفكار بعض الأشخاص الممتازين ، واتباع النظام والطاعة لمجرد النظام والطاعة والسلبية من جانب الطفل ، وكان ديوى يؤمن بالتعليم من طريق العمل (أى العمل المنبثق عن التفكير) ورفض وجود أى فصل تعسفى بين التدريب المهنى والفنون الليبرالية كما اعتقد أيضاً بأن على التلاميذ أن يتعلموا كيف يعملون معا بذكاء وفطنة وان على المدارس نفسها أن تتصل بالحياة ككل . وقد أصر فوق هذا على أن تكون المواد التى تدرس للطلبة ذات علاقة عضوية باحتياجاتهم المتطورة واهتماماتهم وتجاربهم . وقد اقترح فى كتاب (علم النفس بالنسبة للاعداد) الذى ألفه هو وجيمس ا . ماكيللان ونشراه عام ١٨٩٥ طريقة وراثية لتدريس الحساب تقوم على شرح كيف ولماذا استخدم الانسان الاعداد وعلى عمليات الجمع والطرح والضرب والقسمة كما تتم طبيعياً خلال تجارب الطفل . وكان يرى أن تتم كل الدراسات فى صورة ما من الصور ذات المعنى والأثر وأن يربط بينها وبين النماء المعنوى والفكرى .

وقد ركزت فلسفة ديوى التعليمية أكثر ما يكون على شخصية الطفل أى على الكشف وتنشيط المواهب الخاصة لكل طفل ومساعدتهم كلهم على تنمية أنفسهم طبيعياً وبصورة مثمرة . ولكنها اسطورة تقوم على الجهل المطبق أن يقال أن ديوى أوصى بأن يسمح للأطفال أن يعبروا عن أنفسهم بالمدارس تلقائياً ومن داخل أنفسهم بدون توجيه من معلمهم وبدون أن يكونوا قد تعرفوا على مجموعة من المعلومات عن الماضى . وقد طالما عرض لغباوة

الفكرة التعليمية التي كانت تؤازر وجوب تعبير التلميذ ذاتيا عما يدور في نفسه ولم يؤمن ديوى بأن في الحياة العقلية شيء اسمه « الانبثاق التلقائي » . وقد صرح في مناسبات عديدة بأن العقل اجتماعي بطبيعته وأنه يتكون من التفاعل بين ميول المرء الفطرية وبيئته الاجتماعية .

وطريق العمل الحكيم الوحيد الذي نجم عن نظرية ديوى عن العقل هو التوصية باتاحة الفرصة للطفل لأن يعيش في نوع من أنواع البيئة التعليمية التي تلاءم أكثر من غيرها تنمية عاداته العقلية البناءة . وكان من رأى ديوى أن اعطاء الطفل بعض المواد وتركه وحيدا معها ليستجيب الى هذه المواد بصورة تلقائية كما يقترح بعض رجال التعليم كلام لا معنى له اطلاقا ، وكان يعتقد أن استجابة الأطفال لمثل هذا العمل استجابة طارئة ومشتتة وان الجهود التي تبذل لاستخدام مثل هذه المواد جهود غير دقيقة وسطحية وان الطفل قد ينتهى به الحال الى أن يصاب بالضيق . ومن المؤكد أن أى معلم ذى خبرة وعلى علم باحتياجات الأطفال وبتجاربهم ونوع معرفتهم ومباراتهم القائمة يستطيع أن يقدم مقترحات تكون ذات عون كبير على تنمية الحرية الحقيقية فى الصغار أكثر من تقديم اقتراحات لانتهاج سياسة متحررة . ويقول ديوى أن الحرية أو الشخصية ليست أمرا يمتلكه الانسان أصلا أو منحة يمنحها بل هى شيء يجب أن يبذل الجهد لتحقيقه والعمل (لصنعها) . والمقترحات التي يمكن أن تقبل لما فيها من فائدة الخاصة بالمهارة أو بوسيلة العمل أمور لا يمكن الغناء عنها لتحقيق الحرية أو الشخصية . وهذه الأمور - أو الظروف - يجب أن تأتى حسب طبيعة الحالة من معرفة جذابة ومتجانسة وحكيمة بما حدث فى الماضى وكيفية حدوثه .

وقد نفى ديوى أن يكون هناك تناقض غريزى بين الحرية والنظام وكان طبيعيا الا يتحدث بلغة طيبة عن النظام الصارم ذى القيود الذى كان سائدا فى المدارس فى صباه . ولكنه أصر مع هذا على أنه اذا نظرنا الى الموضوع نظرة صائبة فانا نجد أن الحرية والنظام كانا شريكين لا خصمين . والتنظيم العقلى ليس مجرد تدريب ما بل هو التدريب الهادف الذى ينمى العادات والمهارات التى تمكن الناس من اداء أعمالهم بلا جهد وبصورة خيالية . ويقول ديوى أن التنظيم يمثل الموهبة الغريزية الأصلية التى تحولت بالتدريب التدريجى الى قوة فعالة . وبدون تنظيم لا يمكن للعقل أبدا أن يخلق أى مبادرة فكرية مستقلة

أو أى إشراف على أى موضوع والهدف الذى كان يستهدفه التعليم هو تنمية العقل المنظم ولكن العقل المنظم كان هو الآخر عقلا حرا لأن حرية العقل تعنى القوة العقلية القادرة على التدريب المستقل المتحررة من القيود الأخرى والعقل المنظم بذكاء وفطنة يتمتع بحرية هى قوة فى حد ذاتها ، القوة لتحديد الأهداف وللحكم على الأشياء بحكمة ، وتقييم الرغبات من طريق النتائج التى تنتج من العمل بمقتضاها ، هى القوة لعمل الاختيار واصدار الأمر لثمة وسائل لنقل الأهداف المختارة الى حيث تعمل .

وكان ديوى يقول من وقت لآخر أن الحرية الوحيدة التى تتمتع بقيمة دائمة باقية هى حرية العقل والذكاء ولكن لم يكن هناك مع هذا أى جمود فى الذكاء والعقل المتحرر فقد انطوى هذا على نماء لاحد له وعلى حد قول ديوى فإن المهمة التى يجب على بنى البشر أن يؤدوها فى كل زمان يجب أن تتركز فى تحقيق النماء الفكرى والمعنوى . والاختبار الذى كان يجب على كل المؤسسات أن تمر به هو الى مدى ساهمت فيه هذه المؤسسات فى النماء والتطور الانسانى . ويقول ديوى أن لكل حكومة ولكل عمل أو فن أو دين أو أى مؤسسة اجتماعية معنى وهدف . وهذا الهدف هو تحرير وتطوير قدرات بنى البشر بصرف النظر عن العنصر أو الجنس أو الطبقة أو الوضع الاقتصادى . والاختبار الذى يعقد لتقييم الناس هو المدى الذى تعمل منه هذه المؤسسات على تعليم كل فرد أن يعمل بأقصى ما يستطيعه . وللديمقراطية معان كثيرة وإذا كان لها معنى معنوى فإن هذا يكمن فى الاضرار على أن أكبر اختبار لكل المؤسسات السياسية والمشروعات الصناعية يجب أن يكون عن اسهامها فى النماء الشامل لكل فرد من أفراد المجتمع .

ولسنا فى الواقع بحاجة الى القول بأن رأى ديوى فى الحرية يرمى الى اعادة بناء الكيان الاجتماعى بصورة دقيقة حتى يمكن لرأيه هذا أن يتحقق .

مستقبل الحرية

كانت الآراء بالنسبة لديوى خطط عمل وأهدافا له يجب أن تنفذ . وقد اتضح من هذه النظرية أنه أثقل بمطالبه على فكرة الحرية . والواقع أن البرنامج الذى تضمنه تعريفه للحرية لم يطالب ببساطة بالاختيار العقلى فقط .

أو بالمقدرة على العمل بفعالية ، أو بوجود التنمية المعنوية والفكرية بل طالب
بهذه الأمور الثلاثة معا .

ولم يكن ديوى ليقبل أقل من وضع كل الأمريكيين - وبالتالي كل بنى
البشر - فى البرنامج الذى وضعه عن الحرية . وبالاختصار فقد كان ديوى
مثالنا مثل بيلامى ومع أنه كان على علم تام بالعناصر الاجتماعية القوية
التي كانت تقاوم الحرية فى كل مكان فى العالم وفى أى صورة من صورها
وكانت تعمل ضد كثير من الشعوب الا أنه لم يشك لحظة فى أن السعى لتحقيق
حرية عامة كان سعيا يستحق أن ينشط له الانسان والى أن هذا السعى سيؤتى
ثماره فى وقت من الأوقات . وقد بدا فى عالم ديوى الزاخر بالرياح الباردة
الصفافية المنشطة أن من الممكن التغلب على كل الصعاب دائما وعلى ازالة
الشكوك وحل المشكلات . واذا قرأنا ما كتبه ديوى فانا نبدأ فى الاعتقاد بأن
كل معلم وكل مواطن يمكن أن يكون رجل تنظيم نافعا مثل ديوى نفسه .

وكان الكون الذى تخيله ديوى كونا سليما تماما ينطوى فى داخله
التكامل لا الفرقة . وقد بدت التناقضات بين الليبرالية والسلطة والشخصية
والفردية والرقابة الاجتماعية والحرية والخبرية أمورا غير منطقية ولا ضرورة
ولا حتى حقيقة فى عالم ديوى . وكثيرا ما كان ديوى يندب بالاعتقاد فى عالم
أعلا وأكثر روحانية من العالم الذى نعرفه من طريق التجربة والاستقراء وذلك
لأن ذلك العالم يعد بوجود التثبت واليقين فى حين أن لا شئ من هذا فيه ، وهو
يباعد بين الناس والقيام بأعمال حياتهم اليومية الملحة . وعلى أن ديوى لم
يسبعد (مملكة) التسامى كثيرا من تقاربها من العالم الأرضى . وقد انحلت
الثنائية التي كانت قائمة بين المثل العليا والحقيقة ، شأنها شأن كل الثنائيات
الأخرى ، وكونت وحدة متناسقة فى الممارسة العضوية . وقد انتقل ديوى بيسر
وسهولة من الوضعية الى الاقرار واليقين ثم عاد من الاقرار واليقين الى
الوضعية وعمل على انزال الآراء المجردة فى ملكة أفلاطون المتسامية (وهو
الفيلسوف الأثير لديه) الى الأرض وجعلها تبدو وكأنها طبيعية ومألوفة
وجزءا من حياتها الأرضية اليومية . وقد أضاف الى الرأى الاغريقى القديم
حتى جعله العقل السليم فى الجسم السليم فى البيئة السليمة وزاد من عنده
عليه هذا القول : « اعمل بصورة تزيد من معنى الممارسة الحالية » . وبصرف
النظر عما كان لقيود الممارسة الحالية من مصاعب فقد كان مقررا لها أن

لها أن تشتمل على معان بناءة • والممارسات المقبلة ستكون أكثر معنى • وقد بدأ ديوى فى عصر العلاج الطبى الشامل مفرطاً فى سلامته العقلية • والواقع أن التوترات التى تخلقها اللهجات الماركسية وثالث فرويد (الدوافع الموروثة والتفكير العقلى والذات العليا) لم يكن لها مكان فى نفس ديوى كما أن أحداث داخاو وبوخونولد ولوبنيانكا وبيزل هاربور وهيروشنما وفيتنام كانت بعيدة جدا عن أن يأتى لها ذكر فى الصفحات الهامة التى سطرها ديوى •

وقد نفى ديوى الاتهام الذى وجه اليه بأنه كان شديد التفاؤل • وكان يقول ان فلسفته تقر بأن العالم غير ثابت ومفعم بالخطر وان التحمل والمعاناة تشكل جزءاً هاماً فيما نسميه بالممارسة • وقد عملت الحيرة الواسعة وغموض الممارسة التى ضمنها فلسفته على تطوير وتنمية العقل والذكاء ، ومن رأيه أن التفكير يحدث نتيجة لظهور عوامل غير متوافقة فى المواقف الاختيارية ، والواقع أن ديوى لم يكن منطقياً متفائلاً كباين • وكان يتحدث دائماً عن الذكاء أكثر من تحدثه عن العقل والفكر لأن العقل يمثل فى التقاليد المنطقية كيانا ثابتاً قادراً على معرفة الحقائق العامة والضرورية بداهة • وكان من الأسس التى قامت عليها فلسفة ديوى الاعتقاد بأن الفكر المتأمل ثانوى واستنتاجى ، أما الأمر الأول فهو العالم الخالى من الممارسة غير المتأمله فى أعمالنا ومتاعبنا ومتعنا التى تمارسها فى العالم وكان يقول ان الآراء القديمة هى عالم حياتنا وحبنا ، وهى محل التقدير والمناضلة وكانت المعرفة بالنسبة لديوى نوعاً من النشاط كما كانت الحقيقة نوعاً من أنواع المعانى فقط • أما الفن الذى يتركز فى المتعة الخالصة فهو أمر هام مثله مثل العلوم التى تتركز فى التحرى والبحث • وكثيراً ما كان ديوى يذكر قراءه بأن العالم الوصفى للصوت والألوان هو عالم حقيقى ظاهر مثله مثل العالم العلمى للعلاقات المجردة • أما الحياة فكانت أكبر القيم بالنسبة له ، وكان يرى أنها تتخذ لنفسها عدة أشكال وأن التفكير ليس غاية فى حد ذاته بل وسيلة لتحقيق حياة مثمرة •

وكان ديوى يعتقد - مثله فى ذلك مثل توين - ان التشاؤم مبدأ يشل الحركة ويقول اننا حين نصرح بأن العالم شر كله فاننا نجعل من كل الجهود التى تبذل للكشف عن علاج شرور معينة جهوداً لا طائل تحتها كما نقتلع من الجذور كل محاولة لجعل العالم أفضل واسعد حالاً ، وقد اعتقد ان العالم يمكن أن يكون أفضل واسعد حالاً ولكنه رفض مع هذا حالة التفاؤل الشاملة •

..... وقد تساءل مرة وهو يغير من تقاطيع وجهه فى اشارة له عن فكرة أن هذا العالم هو أفضل العوالم الممكنة قائلًا اذا كان هذا العالم هو أفضل العوالم الممكنة ، فما هو انشكك شكل العالم الذى كان سيئا من أساسه ؟ • ولم يفكر ديوى إطلاقا أننا نعيش فى عالم مخيف مزعج (ولو أنه لم يشر قط الى القسوة البالغة بالطريقة التى تحدث بها جيمس) • وقد كتب مرة أن ضماننا السحرى ضد الطبيعة غير المحققة للعالم ينطوى على انكارنا لوجود الصدفة وان نتمتع فقط عن القانون العام والضرورى وشيوع العلة والمعلول وتمائل الطبيعة والتقدم والازدهار العام ومنطق الكون الفطرى • • لقد حققنا من طريق العلم درجة من قوة التنبؤ والرقابة على الأشياء ، وقد جعلنا العالم من طريق الآلات والعدد وما يصاحب ذلك من فن أكثر راحة واستجابة لاحتياجاتنا وأفضل مكان أمين للعيش فيه • • ولكن اذا قيل كل شيء وتم فعله فان طبيعة العالم التى يكمن فيها الخطر أساسا لا تتغير بصورة خطيرة ولا تزول •

ومع ذلك فان العالم لم يصبح سيئا لا أمل فيه ولكنه أصبح قابلا لأن يكون أفضل مما كان وما هو عليه • وقد عد ديوى نفسه داعية من دعاة الإصلاح مثل جيمس تماما • وكان يقول ان التحسين والإصلاح هو فى الاعتقاد بأن ظروفنا معينة توجد فى لحظة معينة سواء كانت سيئة أو طيبة نسبيا وفى أى حادث من الحوادث يمكن أن يطرأ عليها التحسين والإصلاح وأشار الى أنه كان على كل جيل أن يحقق الحرية والديمقراطية لنفسه لأن هذه الأهداف يجب أن تحدد تبعا لقتضيات الحياة الاجتماعية السائدة ومشكلاتها وظروفها الأمر الذى يعنى التغيير السريع من سنة لأخرى • وكان لديوى آمال كبيرة بالنسبة للبشر ولكن المطالب التى فرضها على هذه الآمال كانت أكبر وأعظم •

وفى أواخر الأربعينات من هذا القرن ، عندما وصل ديوى الى سن الثمانين ، فقد مخطوطا لكتاب قارب الانتهاء أثناء سفر كان يقوم به • وكان هذا الكتاب يتضمن ملخصا لأرائه الفلسفية ضمنه نتيجة عمل شاق استغرق عدة سنوات • وقد سحقته هذه الخسارة وحطمت لعدة أيام عاد يعدها الى العمل وبدأ فى إعادة كتابة هذا الكتاب • وكان يقول لأصدقائه « لا شك أنكم تعلمون أن ضياع هذا الكتاب قد أمدنى بطريقة ما بأفكار جديدة • وانا أظن أن لدى الآن أفكار أفضل » وحتى الخسائر تحولت الى مكاسب فى فلسفة ديوى والانسان يتعلم من الماضى ، لا أن ينتحب عليه • وفى كلمة ألقاها ديوى قبل

وفاته بعام وكان ذلك عام ١٩٥٢ - وكان قد وصل الى سن الثانية والتسعين - أمام مجموعة من خريجي جامعة كولومبيا اعترف خلال المناقشة التي دارت بينه وبين الخريجين بأنه أمضى وقتا غير مشجع وهو فيلسوف ، ثم قال لهم « ولكنى أتحدث الآن مع الشباب ، واني أخشى أن يكون في حديثي لكم ما لا يدعو الى التشجيع . ومن ناحية هامة جدا فان الوقت قد حان لتصبحوا فلاسفة . والشعارات والصيغ القديمة ليس لها تأثير الآن . . . انها تتحدى الأبحاث الجديدة والخلقة التي يعد بعضها أبحاثا جريئة ومخاطرة خيالية تسود الفكر » وأضاف الى ذلك قوله « وكل ما هو مطلوب الآن هو بعض الآراء وبعض الخيال . . . وأنا أحذركم . . . لأن كل هذا ليس له أى قيمة تذكر » .

خاتمة

كان هناك استعداد أكبر بين الفلاسفة المحترفين فى الجزء الأخير من القرن العشرين لبحث موضوع الإرادة الحرة بجدية أكثر مما كان عليه الوضع أيام وليم جيمس كما كانت لديهم ميول أقل لتقبل الجبرية السببية العامة كقضية مسلمة . وقد حاول ريتشارد تايلور بشتى طرق الإقناع أن يؤيد فكرة أن بنى البشر عناصر حرة تمتلك مبادرات سببية تستطيع أن تتخذ قرارات تستند على التفكير وأن تقوم بأعمال مفيدة تسمو على الظروف المشروطة التى يجدون أنفسهم منغمسين فيها . وقد أصر (كورليس لامونت) على تأكيد حرية الإنسان فى الاختيار ، أى قدرته على الاختيار بين بديلين أو أكثر من البدائل الحقيقية بدون أن يكون هذا مفروضاً عليه بصورة كاملة بواسطة الوراثة والتعليم والظروف الاقتصادية والتاريخ الماضى بالنسبة للفرد . وقد لاحظ أن عددا متزايدا من الفلاسفة الأمريكيين بدأوا فى تقبل بعض أنواع الإرادة الحرة .

وبالإضافة الى ذلك فقد كانت هناك حجتان جديدتان تتركزان على عدم التنبؤ أساسا بالقرارات الانسانية التى تتحدى مبدأ الجبرية العام . وقد أكدت إحدى مدارس الفكر الحقيقة من أن التنبؤ وسيلة للتدخل فى الحادث المتنبأ به الذى يتصل بالإنسان (وهو ما يتعارض مع الأحداث الطبيعية) . أما مدرسة الفكر الثانية فقد أكدت حقيقة أن القرارات البشرية (وكل الأعمال الخلاقة التى ترد فى هذا المجال) هى فى الواقع قرارات غريزية فطرية لا يمكن التنبؤ بها طالما أن كل المعلومات اللازمة لعمل هذا التنبؤ لم تكن متاحة الا فى نفس اللحظة التى اتخذ فيها مثل هذه القرارات . وبعبارة أخرى فإنه لكى نستطيع أن نتنبأ بما سنفعله فى المستقبل فاننا نحتاج الى معرفة ما سنحصل عليه عندما يأتى هذا الوقت ولكن معرفتنا بالتعرف على مستقبلنا أمر مستحيل منطقيا .

والواقع أن اهتمام المفكرين الأمريكيين المتجدد بالإرادة الحرة لم يعن بطبيعة الحال وفاة الجبرية فالافتراضات الجبرية لم تزل على قوتها فى عقول عدد من المفكرين بأمريكا ، ان لم يكن معظمهم ، فى الجزء الأخير من القرن

العشرين • ومن الحق أن نقول الحقيقة بأنه لا يمكن أن نعزو أى سبب من الناحية العلمية نحدد فيه اشعاعات الجزيئات التى تصدر عن المواد المشعة الأمر الذى أدى ببعض الناس الى معارضة مبدأ الجبرية العامة • وكذلك فقد أدت نظرية (ورنر هيزنبرج) عن (عدم الاستيقان) التى وضعها فى العشرينات من هذا القرن الى أن يتخلى بعض الأطباء عن الجبرية كقضية مسلمة يواجهونها فى عملهم والى أن يستغنوا حتى عن فكرة السببية كوسيلة مفيدة للكشف عن الأمراض عندما يبحثون فى تصرفات الطبيعة • ويؤكد مبدأ هيزنبرج (الذى لا يزال سائداً فى المجال العلمى) استحالة التنبؤ بالوضع التالى وبسرعة تحرك الجسيمات المكونة للذرات فى نفس الوقت • وفى حين انتهج بعض العلماء وجهة النظر التى تقول ان عدم الاستيقان يكمن فى معرفتنا فضلاً عن الطبيعة نفسها (فلسفة الاحتمية المنطقية) ، يؤمن غيرهم بأن عدم التيقن كامن فى العالم الطبيعى نفسه وليس فى معرفتنا به فقط (الاحتمية الكائنة الموجودة) • وليس هناك مبدأ لعدم التيقن فى العلوم الاجتماعية والأخلاقية ويبدو أن الجبرية تكون فيها عقيدة عملية ثابتة • ويدعى أحد العلماء الاجتماعيين « أنى أستطيع أن أتنبأ بارادة الانسان وباختياراته بنفس الطريقة التى استخدمها للتنبؤ بالظواهر الطبيعية الأخرى » • ويصر رجال الأخلاق الأمريكيون أن كل حادث له ضرورياته المسببة له ويدخل فى هذا بطبيعة الحال التصرفات البشرية وتصرفات الطبيعة •

وقد يكون عالم النفس ب • ف • سكينر أهم جبرى ذى تأثير بين علماء الاخلاق ، وهو لم يفجر ويستبعد نوع الحرية التى دافع عنها تايلور ولامونت وحسب بل قدم بحثاً فى كتابه (ما وراء الحرية والكرامة) ، وقد نشره عام ١٩٧١ ، وكان ملخصاً عاماً لأرائه وأفكاره التى لفتت أنظار الكثيرين أثبت فيه أن الاستقلال الذاتى الفردى والحرية والعزة والكرامة والمسئولية أمور عاطفية وخداعة ظهرت قبل عصر العلم الحديث وأن على الأمريكيين أن يتخلصوا منها وأن يواجهوا بشجاعة الحقيقة من أن الانسان لا يتكون من أكثر مما ورثه من طريق الوراثة (الخواص التشريحية ووظائف الأعضاء وارتباطها بالأجهزة الأخرى فى الجسم) بالإضافة الى (بيان) بالسلوك الناتج من الاستجابات العنذية للمنشطات (عوارض تعزيز القوة) التى تتساقط عليه من بيئته • ويقول سكينر « ليس هناك مكان فى المجال العلمى لنفس يمكن أن تعد خالقة حقيقية أو متخذة المبادرة فى أى عمل » •

وكان سكينر كغيره من معظم زملائه من علماء الأخلاق جبريا متفائلا يشبه من بعض الوجوه مارك توين عندما كتب (من هو الانسان ؟) وكان يظن أنه اذا أمكننا أن نضبط أنفسنا بدقة واتبعنا منهاج أخلاقيا كريما فاننا لن نقضى على البلبلة التى خلقتها الأفكار الغبية « لآداب الحرية » فقط بل سنحقق فى الوقت المناسب نوعا من (مدينة الأخلاق السماوية) على (الأرض) . وقد أطلق على مثاليته فى (عوارض تعزيز القوة) أسم مذهب دينى ولكن هذا المذهب كان يمكن أن يسبب النفور بالنسبة (لثورو) وأن يخيب ظن بيلامى . وقد اعتقد سكينر مخلصا أن انكار الحرية (من حيث الاستقلال الذاتى الفردى) أمر لازم لعلم النفس العلمى ولكنه عجز عن أن يفسر كيف يمكن الحكم بموضوعية بين رأيين صدرا عن ظروف بيئية واحدة ولماذا يتحتم على عملياته الفكرية الخاصة أن تزداد فى أهميتها على أساس الافتراضات الأخلاقية التى ساقها عن أفكار أى انسان آخر . وكذلك فانه لم يدع لفلسفته الأخلاقية أى صلاحية خاصة (أى أى ثمن لبقائها حية) وكل ما استطاع أن يقوله هو أن العوارض البيئية قد عززت كيان بعض الناس أكثر ما عززت غيرهم .

وقد استمر الاعتقاد فى الفاعلية الحرة قويا فى أواخر القرن العشرين رغما عن سكينر . وقد اتخذ عدد من الأمريكيين قدرا معينا من الاستقلال الفردى كقضية مسلمة دون التعرض للإصطلاحات الفنية لموضوع الإرادة الحرة كما اعتقدوا أن فى صدور الناس جميعهم ثمة احساس بالفاعلية الحرة . وفى تعقيب (لنوام كومسكى) على آراء سكينر قال : « . . وحسب ما تقوله الكتابات القديمة عن الحرية وعن الكرامة فمن المحتمل أن يكون هناك ميل انسانى فطرى نحو التحرى وحب الاستطلاع الحر الخلاق والعمل المنتج . وبنو البشر ليسوا مجرد آلات صماء خلقوا خلال تاريخ من التعزيزات يتصرفون من طريق التنبؤ دون أن يكون لهم احتياجات غريزية بعيدا عن الحاجة الى الامتلاء والشبع العضوى . وهناك لا يكون بنو البشر عناصر صالحة للمناورة ، ويتحتم علينا والحالة هذه أن نخطط لنظام اجتماعى يتفق مع هذا الوضع » .

ومع هذا فقد أصبح التوتر الذى صاحب الجبرية القاسية التى تتوارى دائما فى خلفية تاريخ الفكر الأمريكى على كل لسان ، وبدأ فى الستينات والسبعينات من هذا القرن فى اتخاذ اتجاه جبرى وقدرى . وحين بحث

(شلدون س وولين) معنى حرب فيتنام بالنسبة للولايات المتحدة خرج باستنتاج متجههم فى صيف ١٩٧٥ بأن الشعب قد وصل الى قطيعة مثيرة للعواطف من نوع خاض فى تاريخها . وكان مما قاله بهذا الصدد : اننا انتقلنا من مجتمع يتوخى الاختيار والفرص الحرة الى مجتمع شكلته (الضرورة) . وبدلا من أن نكون مرآة لدحض الجبرية الماركسية أصبحنا دليلا عليها . وقد تعلمنا أن للامة مصيرا وقدر : وتركيز السلطة فى (أيد معينة) باسم الرفاهية والسعادة يمكن أن يتحول الى سلطة لكبت الليبرالية وتكوين امبراطورية . ومن السخرية بمكان كبير أننا اضطررنا الى دخول التاريخ مرة ثانية وفى هذه السنة التى نحتفل فيها بالذكرى المائتين لاستقلالنا . فى المرة الأولى دخلنا التاريخ عندما أعلننا استقلالنا وحريتنا أما المرة الثانية فكانت حين حاولنا بهوس أن نخفى تبغيتنا وعبوديتنا .

ولم يكن تشاؤم وولين شيئا استثنائيا ولم يكن هناك ما يلفت النظر الا أنه فى السبعينات كان الشعب الأمريكى يمر بأزمة فى الثقة بالنفس ، وكان من أثر ذلك أن ضعفت المؤسسات القديمة مثل الكنائس والمدارس والعائلات بصورة ملحوظة ، وبعد أن قل تأثير (اليقينييات) القديمة المرتبطة بهذه المؤسسات ظهرت مشكلات عن الأمور الأساسية فى الولايات المتحدة . وقد حدثت سلسلة من الكوارث منها حرب فيتنام الشاحبة اللون واغتيال عدد من الزعماء الشعبيين المحبوبين والخصام العنصرى المر وأعمال العنف فى حرم الجامعات والكشف عن أعمال لم يسبق لها مثيل من الخيانة والفساد فى المناصب العليا والأزمة الاقتصادية الطويلة ، كل هذه الأمور وغيرها من الأحداث التى حدثت فى الستينات والسبعينات أجبرت الأمريكيين على أن يشك فى حكمتهم وفضائلهم والفوائد التى كانوا يحققونها من حريتهم فى بلادهم وفى العالم على وجه العموم . ولأول مرة فى تاريخ أمريكا بدأ عدد كبير من الأمريكيين فى الشك فى أنفسهم وفى طريقهم فى الحياة وقد بدأ الناس فعلا فى أن يتساءلوا لا عن مقدرة الأمة فى حل المشكلات التى تواجهها وحسب بل عما إذا كان الجهد الذى سيبدل فى هذا السبيل جهدا يستحق العناء من أجله .

وإنه لحق أن المواطن المتوسط استمر فى تأكيد ثقته الكبيرة فى صواب وجهة تصرفات بلاده ومؤسساتها وقد واصل الليبراليون والراديكاليون كذلك

ورغم انتقاداتهم لطريقة الحياة الأمريكية فى تأكيد ايمانهم بصورة أساسية بمحاولات التحسين والاصلاح الا أنه بدأت مع هذا حركة جبرية مثيرة للاعصاب فى أواخر الستينيات ، وكانت حركة جديدة بالنسبة لأمريكا راحت تنتشر فى الأوساط الثقافية العامة وتؤثر تأثيرا كبيرا على شبابها . وقد هال (بولين كایل) الجو الذى كان سائدا من الشك فى كل شىء فى السبعينات واختفاء القيم المشتركة وأعمال الوحشية التى كانت تأخذ على أنها قضية مسلمة وتمجيد الأبطال الخاسرين الذين زحرت بهم الأفلام الأمريكية . (التى انتجت خصيصا لمشاهديها من الشباب) . وكان مما قالته بهذا الصدد : ان الناس لا يتحدثون فى الأفلام الآن عن المستقبل وهم لا يخططون ، ولذلك فانهم لا يتوقعون الكثير . وأضافت الى قولها هذا بعد قليل من الزمن ، ان الأفلام العديمة الفائدة غير المصقولة تقول لنا أن لا شىء هناك يهمنا وان جميعنا لسنا الا مزحة سخيفة . وقد هال (ريتشارد هانت) بجامعة هارفارد الاستنباطات الجبرية الميئسة عن كبرى العضلات المعنوية التى لقيها فى فصل لم يتخرج طلبته بعدما كان يدرس المانيا النازية وخرج باستنتاج أن عددا من الشباب يتمسكون الآن بنظرة جبرية مقننة عن الماضى وعن الحاضر .

وحتى المثقفون فقد سادهم وجوم متزايد وراحوا يتحدثون بصورة ظاهرة عن تدهور الحرية الحتمى فى كل مكان . فقد اعتقدت (حنه ارندت) أن مؤسسات الليبرالية الأمريكية قد حصلت رغم ازدهارها وهبوطها خلال القرنين الماضيين على مكافأتها التى تستحقها من المجد ، ولكنها لم تكن مع هذا على يقين من مستقبل هذه المؤسسات ، وصرحت بأن المؤسسات الحرة كانت دائما استثناء فى التاريخ . وقد لاحظ (هانز مورجنتو) تدهور نظم الحكم الديمقراطى فى شتى أنحاء العالم كما أبدى (روبرت هيلبرونر) اقتناعه بأن مشكلات العالم (خاصة مشكلة الانفجار السكانى وتدهور البيئة وخطر الحرب بأسلحتها المدمرة لكل شىء) مشكلات لا يمكن حلها عمليا أو أنه يمكن على أحسن افتراض التحكم فيها فقط من طريق خفض كبير فى الحرية السياسية والاقتصادية . أما (كريستوفر لاش) فقد هاله الشعور بالتفكك الاقتصادى وتدهور الفكر المحكم بالولايات المتحدة .

وقد نعت (جورج كتان) المدينة الأمريكية بالفشل كما بدأ (ميشيل نوفاك) فى التطلع فى صيف ١٩٧٥ عما اذا ستكون هناك بعد أربعين سنة من الآن ولايات متحدة أمريكية حرة ومستقلة وديمقراطية . وكان مما قاله

(الفريد كازين) . فى يولييه ١٩٧٦ . أن السخط على الحرية بأمریکا خفى ويدعو إلى الخجل ومرتبك ، ولكن من المؤكد أنه موجود على نطاق واسع .

ومن حيث أن الولايات المتحدة دخلت القرن الثالث من وجودها كدولة قومية فقد سادها نوع من القلق والحيرة والخيبة والشك الذاتى بدلا من الزهور والفوز والكبرياء والثقة بالنفس . ويبدو أن عددا من الأمريكيين عرفوا لأول مرة فى الستينات والسبعينات من القرن الحالى أن بلادهم لم تكن بلادا كاملة كما عرفوا مرة ثانية أنها لم تكن فاسدة أو منحرفة تماما . وكان يمكن لمؤسسى الجمهورية الأمريكية أن يدهشوا لهذا الوضع . وقد وجه (جـون أدامز) فى رسالة بحث بها إلى (ابيجيل) يوم ٢٦ أبريل ١٧٧٧ كلامه للأجيال القادمة حيث قال : « أيتها الأجيال القادمة ! انكم لم تعرفوا مدى ما تكلفه الجيل الحالى ليحتفظ بحريتكم ! أمل أن تستخدموا هذه الحرية استخداما طيبا ، والا فسايدى ندمى فى السماء لأنى شاركت فى نصف الألم الذى قاسيناه للابقاء عليها » .

وكانت أزمة السبعينات فى أوسع مدى لها أزمة روحية انطوت على القوة المعنوية للجمهورية الأمريكية . وقد بدا أن مستقبل أمريكا قد اعتمد على ايمان الشعب الأمريكى بالعقيدة التى كان يؤمن بها جيمس وهى الايمان بالحرية على أنها ادراك منطقى وجهود معنوى وبإمكان العمل بذكاء وفطنة وبسالة وليس على الاستقامة الذاتية لتعزيز هذا الايمان وسط خرائب البحث القديم عن غاية الطبيعة . وكان هذا الايمان بلا شك يشبه كل الاقرارات المثالية أما اذا كان هذا الايمان من قبيل الوهم كما ظن تواين فان ذلك سيتقرر فيما بعد . وليس على مسرح الأحداث رجل يؤمن بالجبرية يكون مستعدا ليتنبأ بالمستقبل بصورة مؤكدة .

منتدى سور الأذربكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://www.facebook.com/books4all.net>

رقم الايداع ٨٣/٢٧١١

الرقم الدولي ٢ - ٠١٢١ - ٠٥ - ٩٧٧